

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda și Boico Victor,

a examinat, cererea depusă de Gundiuc Iurie și administratorul SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian privind strămutarea examinării în ordine de recurs a cauzei penale nr. 12r-61/20, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Curții de Apel Chișinău se află spre examinare recursurile declarate de Gundiuc Iurie și administratorul SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 iunie 2020 privind autorizarea, în cadrul cauzei penale nr. 2020790072, punerii sub sechestru asupra bunurilor imobile și mobile care aparțin cu drept de proprietate lui Gundiuc Iurie.

2. La 13 octombrie 2020, Gundiuc Iurie și administratorul SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian au înaintat o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei nominalizate în ordine de recurs, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii Gundiuc Iurie și administratorul SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian menționează că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2020, a fost admisă cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 305 alin. (1) Cod de procedură penală, însă a fost refuzată suspendarea examinării recursurilor până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională.

După pronunțarea încheierii din 07 octombrie 2020, Gundiuc Iurie și administratorul SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian au înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bulhac Ion, Chiroșca Igor și Lîsîi Ghenadie, invocând că aceștia au dat dovadă de imparțialitate deoarece până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională, dezbaterile judiciare urmau a fi suspendate.

Au mai indicat petiționarii, că cererea de recuzare a fost respinsă, iar circumstanțele invocate pun la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din care motiv concluzionează că examinarea recursurilor urmează a fi strămutată de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, pentru soluționarea acestora obiectivă, rapidă și completă.

3. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.

Analizând cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că Gundiuc Iurie și administratorul SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, nu au respectat prevederile expuse supra, deoarece nu și-au motivat cererea sub aspectul prevederilor legale sus-enunțate în vederea argumentării necesității strămutării cauzei nominalizate, iar alegațiile acestora privind existența presupusei atitudini părtinitoare a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, nu constituie temei de strămutare a examinării recursurilor declarate, deoarece circumstanțele indicate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei în altă instanță, de același grad.

Totodată, Colegiul penal ține să sublinieze că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Reieșind din aceste prevederi legale Colegiul penal apreciază ca fiind inadmisibil argumentul petiționarilor prin care se invocă lipsa de imparțialitate a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din motiv că aceștia și-au format deja o opinie pe dosarul în cauză și au respins cererea de recuzare înaintată de către petiționari, judecătorilor Bulhac Ion, Chiroșca Igor și Lîsfi Ghenadie.

Față de cele ce preced, Colegiul penal concluzionează asupra netemeinicii cererii de strămutare înaintate de către Gundiuc Iurie și administratorul SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea depusă de Gundiuc Iurie și administratorul SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian privind strămutarea examinării în ordine de recurs a cauzei penale nr. 12r-61/20, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **28 octombrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor