

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofci Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie și Cobzac Elena,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena, de către inculpatul Popa Sergiu și de către avocatul acestuia, Ciuru Igor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2020, în cauza penală în privința lui

Popa Sergiu xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.03.2018 - 19.12.2018;

Instanță de apel: 22.02.2019 - 05.02.2020;

Instanță de recurs: 20.05.2020 - 16.09.2020;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 decembrie 2018, Popa Sergiu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.171 alin.(3) lit. a) Cod penal, la 11 ani închisoare;
- art.175 Cod penal, la 4 ani închisoare;
- art.208¹ Cod penal, la 2 ani închisoare.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 13 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

S-a respins solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Popa Sergiu, locuind în apartamentul său amplasat pe adresa xxx, împreună cu concubina sa Eugenia Celpan și cu fiica acesteia xxx, născută la xxx, într-o zi a lunii septembrie 2017, cunoscând cu certitudine că ultima este minoră, aflându-se în apartamentul nominalizat, profitând de faptul că mama acesteia Eugenia Celpan este la serviciu, iar minora Xxx a rămas la domiciliu în grija lui, acționând în scopul satisfacerii poftelor sexuale, aplicând față de ea constrângere psihică, care s-a manifestat prin amenințări verbale, profitând de vârsta fragedă și imposibilitatea acesteia de a se apăra, a condus-o forțat în baie, unde, aplicând față de ea violență fizică, i-a astupat gura cu

mâna, fapt după care contrar voinței a dezbrăcat-o și a întreținut cu ea un raport sexual.

Tot el, locuind în apartamentul său amplasat pe adresa sxxx, împreună cu concubina sa Eugenia Celpan și cu fiica acesteia Xxx, născută la 10 octombrie 2001, într-o zi a lunii septembrie 2017, cunoscând cu certitudine că ultima este minoră și nu a împlinit vârsta de 16 ani, aflându-se în apartamentul nominalizat, purta cu ultima discuții cu caracter obscen referitor la rapoarte sexuale, trimițându-i prin rețeaua „Viber” diferite poze pornografice, manifestând în privința ei acțiuni sub formă de atingeri indecente în zonele intime ale corpului.

Tot el, locuind în apartamentul său amplasat pe adresa xxx, împreună cu concubina sa Eugenia Celpan și cu fiica acesteia Xxx, născută la 10 octombrie 2001, într-o zi a lunii noiembrie 2017, cunoscând cu certitudine că ultima este minoră și nu a împlinit vârsta de 16 ani, aflându-se în Federația Rusă, acționând în scopul obținerii de imagini și reprezentări ale organelor sexuale ale minorei Xxx, a apelat pe ultima și a determinat-o să-i expedieze prin intermediul rețelei electronice „Viber” pozele intime cu imagini ale organelor sale sexuale, pe care, ilegal le păstra în telefonul său mobil.

3. Avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele argumente:

Cu privire la condamnarea lui Popa Sergiu în baza art.171 alin.(3) lit. a) Cod penal:

- fapta de viol nu a avut loc. Potrivit rechizitoriului, fapta de viol a avut loc în una din zilele lunii septembrie 2017. Acest fapt este în contradicție cu materialele cauzei. Potrivit declarațiilor făcute de Popa Sergiu în cadrul instanței de judecată, ultimul a încercat să aibă un raport sexual benevol cu Xxx la inițiativa ultimei, după ce a depistat, după ziua ei, pe data de 12-13 octombrie 2017, în telefonul ei mobil poze intime și discuții cu băieți privind rapoarte sexuale pe care le-a avut (f.d. 214, vol. II). Declarații similare a făcut în instanța de judecată și Xxx care a declarat că în octombrie 2017, Popa Sergiu a aflat ca se întâlnește cu băieți și i-a zis să meargă la baie unde pretinde că a fost violată (f.d.112, vol. II). După reluarea cercetării judecătorești și audierea suplimentară a părții vătămate, Xxx a declarat deja că pretinsul act de viol a avut loc totuși în luna septembrie 2017. Instanța de judecată n-a dat nici o apreciere contradicțiilor evidente în declarațiile date de partea vătămată cu privire la perioada în care a avut loc pretinsul viol;

- potrivit declarațiilor părții vătămate, pretinsul act de viol a fost săvârșit de Popa Sergiu prin amenințare cu moartea a sa și a rudelor sale, a fratelui Andrei și a mamei sale, Celpan Eugenia. Prin aplicarea constrângerii psihice descrise, se pretinde că voința victimei a fost înfrântă. În susținerea poziției sale, instanța de judecată face trimitere în mod special la raportul de expertiză judiciară nr.201837A0354 din 27.09.2018, potrivit căruia Xxx nu manifestă semne de sugestibilitate mărită, nu se depistează semnele patologiei psihologice, tendința de a inventa, de a exagera evenimentele produse. Or, materialele cauzei și în special raportul de expertiza judiciara nr. 201837A0354 din 27.09.2018 demonstrează contrariul. În primul rând, potrivit raportului menționat Xxx înțelegea că în privința ei se comite un act sexual,

că nu a avut și nu are sentimente de frică față de inculpatul Popa Sergiu, că nu se constată semne ale unei traume psihologice în privința expertizatei, că partea vătămată putea să opună rezistență.

La fel potrivit expertizei menționate, la Capitolul Examinări și constatări este menționat faptul că la Xxx pe parcursul perioadei 01.09.2018 până în prezent din partea profesorilor s-au observat modificări în comportament. A devenit mai ageră, dar agresivă, răspunde urât la profesori cu voce ridicată. S-a constatat că întrebuințează alcool și țigări. Reușita școlară a scăzut. Aceleași declarații cu privire la comportamentul victimei le-a făcut în cadrul instanței de judecată și dirigintele victimei, Negritu Liudmila.

La acest capitol se adaugă și faptul că Xxx a practicat boxul. Acest fapt a fost recunoscut de partea vătămată în declarațiile sale făcute instanței de judecată. Din declarațiile făcute la organul de urmărire penală și în instanța de judecată s-a constatat că în timpul pretinsului viol care s-a produs în baie, în apartament (care este cu o odaie), se afla fratele mai mare a părții vătămate -Celpan Andrei, care la fel practică boxul. Fapt confirmat de ultimul în instanța de judecată. Este de menționat că practicarea sportului, mai ales a boxului, dezvoltă nu numai forța fizică, dar și spiritul combativ.

Tot aici a menționat și poza xxx cu limba scoasă, ce reprezintă un gest sexual evident, care a fost expediată de Xxx lui Popa Sergiu în luna noiembrie 2017. Astfel, nu poate fi vorba de frică față de Popa Sergiu în contextul pozei menționate. Poza indecentă în care Xxx apare dezgolită în partea superioară (cu sânii goi) și care la fel a fost expediată lui Popa Sergiu pe viber, vorbește despre același fapt.

În acest context urmează de constatat lipsa probatoriului care ar demonstra exercitarea presiunii psihice și fizice asupra părții vătămate din partea lui Popa Sergiu. Din contra, probele administrate demonstrează contrariul și anume lipsa fricii față de Popa Sergiu, capacitatea părții vătămate de a opune rezistență ținând cont de particularitățile psihologice și psihice ale părții vătămate, constatate în raportul de expertiză, de pregătirea sa fizică, de faptul că după ușă era fratele părții vătămate care dintr-o lovitură putea să curme pretinsul viol;

- consideră că pretinsul viol este o simplă provocare din partea victimei Xxx. Așa numitul viol a fost, de fapt, o tentativă a lui Xxx de a săvârși un act sexual normal, de comun acord cu Popa Sergiu. Ultimul nici nu neagă acest fapt. Popa Sergiu a declarat chiar din momentul reținerii, cât și în instanța de judecată că după ziua acesteia, pe 12-13 octombrie 2017, după ce a depistat poze și discuții indecente în telefonul acesteia, la propunerea lui Xxx au purtat discuții în camera de baie despre un eventual act sexual dar care nu a avut loc. Peste o săptămână au mai încercat să realizeze un act sexual, în apartament, în cameră, când nimeni nu era acasă, dar care la fel n-a fost realizat din cauza lipsei de erecție la Popa Sergiu.

În calitate de probe care ar demonstra pretinsul viol instanța de judecată invocă și discuțiile prin rețeaua viber care se conțin la (f.d.56-206, vol. I). Din analiza minuțioasă a discuțiilor purtate, datate cu data de 12-14 decembrie 2017, în nici-un fel nu rezultă că a avut loc un viol. Din discuțiile purtate rezultă doar faptul că între Xxx și Popa Sergiu au avut loc careva acțiuni de ordin sexual, însă nicidecum un viol. Popa Sergiu insistă, că acțiunile pe care le-a avut cu Xxx au fost benevole, nimeni nu

a impus-o, totul s-a realizat la inițiativa ultimei și el nu se teme de nimic, fiind sigur de nevinovăția sa. Mai mult, dacă Popa Sergiu s-ar fi considerat vinovat de săvârșirea unui viol, nu se întorcea niciodată în Moldova. Or, ultimul, începând cu 14 decembrie 2017 a fost informat că în privința sa Xxx a depus plângere la poliție. Știind despre acest lucru, nu s-a temut și s-a întors în Moldova pe data de 31 decembrie 2017, zi în care a fost reținut.

Anume din discuțiile pe rețeaua viber, rezultă că, în luna octombrie 2017 a avut loc doar o tentativă de a realiza un act sexual benevol, pe care Xxx împreună cu prietena sa Samson Cristina au încercat să-l califice drept viol, pentru a se răzbuna pe Popa Sergiu. În acest sens face trimitere la câteva secvențe din discuția de pe viber menționată mai sus. Astfel, la f.d.58-83 din discuțiile dintre Popa Sergiu și Xxx se atestă că ultima începe discuții despre sex, poziții de sex etc. Logica discuției este că actul sexual nu a avut loc ci urmează să aibă loc, posibil la întoarcerea lui. Xxx repeta continuu „ia saglasna”, adică despre viitorul act sexual. Astfel nu rezultă că în trecut a avut loc un act sexual normal, mai ales viol.

În altă ordine de idei, a evidențiat minciunile evidente declarate de Xxx și martorul Samson Cristina, contradicțiile evidente în declarațiile victimei Xxx, dar și contradicțiile dintre Xxx și martorul Samson Cristina. Astfel, constată contradicții între declarațiile făcute de Xxx la urmărirea penală și în instanța de judecată cu privire la data săvârșirii pretinsului viol. La urmărirea penală a declarat că pretinsul viol a avut loc în luna septembrie 2017, în instanța de judecată a declarat luna octombrie 2017, apoi, fiind audiată suplimentar iarăși a declarat că a avut loc în septembrie. La urmărirea penală a descris pretinsul act de viol într-un fel, iar în cadrul instanței de judecată a descris violul în mod diferit.

Un alt motiv al pretinsului viol față de ea, a fost intenția de a se răzbuna pe Popa Sergiu care îi interzicea să se întâlnească cu băieții, mai ales după ce a aflat că ar fi avut relații sexuale cu Gheorghe, fapt recunoscut de ultima, tot aici invocă și contradicțiile evidente dintre declarațiile xxx și ale martorului Samson Cristina. Astfel, Samson Cristina a declarat în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată că Xxx i-ar fi spus că pretinsul viol ar fi avut loc pe mașina de spălat. Or, în baie nici nu este mașină de spălat, fapt confirmat de Xxx în instanța de judecată. La fel Samson Cristina a declarat că în ziua pretinsului viol nu era nimeni acasă, că fratele Anei-Maria a fost trimis de ultimul la magazin. Or, Xxx a declarat că în timpul pretinsului viol, fratele acesteia, Andrei s-a aflat acasă și dormea în cameră. În asemenea circumstanțe, se observă caracterul tendențios în declarațiile martorului Samson Cristina care nu pot fi puse în nici-un fel la baza unei sentințe de condamnare. Trimiterea la declarațiile ultimei poate fi tăcută doar în cazul unei sentințe de achitare.

Respectivele argumente de la acest capitol au fost invocate și în cadrul instanței de fond, care nu s-a expus în privința multiplelor contradicții evocate de apărare. Din contra, instanța de judecată constată neîntemeiat faptul că Xxx a făcut declarații coerente, clare, explicite și în mod cronologic.

Contradicțiile evocate de apărare mai sus demonstrează contrariul, or, calificarea acțiunilor lui Popa Sergiu de organul de urmărire penală și de către instanța de judecată în baza art.171 alin.(3) lit. a) Cod penal este ilegală. Potrivit Tratatului de drept penal, pentru realizarea agravantei prevăzute la art.171 alin. 3) lit.

a) Cod penal, violul persoanei care se află în grija, sub ocrotirea, protecția, la educarea sau tratamentul făptuitorului, trebuie să se facă dovada că la momentul săvârșirii infracțiunii făptuitorul a știut despre existența raportului special dintre el și victimă (de exemplu, profesorul să fi știut că victima este eleva sa).

Sub acest aspect a notat că, urmează a fi încadrate în baza art.171 alin.(3) lit. a) și 172 alin.(3) lit. a¹) Cod penal, doar violul sau acțiunile violente cu caracter sexual, când făptuitorul și-a asumat în fapt sarcina de a ocroti un minor, acesta aflându-se sub ocrotirea făptuitorului, dar făptuitorul nu cade sub incidența prevederilor art.133/1 și 134 Cod penal." Or, relația dintre Popa Sergiu și Xxx cade sub incidența art.133/1 Cod penal, relația lor fiind asemănătoare dintre părinți și copii, prin urmare calificarea în baza agravantei de la lit. a) art.171 alin.(3) Cod penal este exclusă. Dacă instanța va constata în acțiunile lui Popa Sergiu infracțiunea de viol, fapta acestuia urmează a fi recalificată în baza art.171 alin.(2) lit. b²) Cod penal.

Cu privire la condamnarea lui Popa Sergiu în baza art.175 CP:

- probele administrate în cadrul urmăririi penale și prezente la materialele cauzei penale (mesajele cu caracter obscen de pe rețeaua „Viber”) nu indică în nici un fel că acțiunile perverse ale inculpatului au avut loc într-o zi a lunii septembrie, dimpotrivă, singura datare a acestor mesaje este cu data de 12.12.2017, iar conținutul discuțiilor avute prin intermediul mesajelor are o continuitate logică a mesajului din 12.12.2017 care au continuat pe 13-14 decembrie 2017;

- sunt condamnabile acțiunile lui Popa Sergiu privind discuțiile indecente cu Xxx, însă aceste acțiuni nicidecum nu pot fi calificate în baza art.175 Cod penal, deoarece în luna decembrie Xxx avea împlinită vârsta de 16 ani. Or, potrivit normei prevăzute la art.175 Cod Penal se condamnă acele acțiuni care s-au realizat față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, respectiv victima acestei infracțiuni poate fi numai persoana care la momentul comiterii faptei nu a împlinit vârsta de 16 ani.

În altă ordine de idei, a relevat că pozele cu conținut pornografic au fost expediate de Popa Sergiu la insistențele Anei-Maria și nu invers, cum este menționat în rechizitoriu și constatat de instanța de judecată. Faptul că anume Ana-Maria a insistat să-i fie expediate poze cu conținut pornografic este demonstrat prin conținutul mesajelor anexate la materialele cauzei. Așadar, acțiunile lui Popa Sergiu puteau fi calificate în baza art.175 CP dacă probele administrate ar confirma faptul că toate acele acțiuni perverse au avut loc până la împlinirea de către partea vătămată a vârstei de 16 ani. Or, materialele acumulate confirmă faptul că aceste acțiuni perverse au avut loc începând cu luna octombrie 2017, după ce victima a împlinit vârsta de 16 ani la 10.10.2017.

Cu privire la condamnarea lui Popa Sergiu în baza art.208¹ Cod Penal:

- în cadrul reținerii cet. Popa Sergiu, de la ultimul a fost ridicat telefonul său mobil de model „Lenovo” și în urma autorizării și examinării telefonului mobil, s-a stabilit că ultimul, deținea imagini cu caracter pornografic ale minorei Xxx într-o manieră lascivă și obscenă.

După reluarea cercetării judecătorești, în cadrul instanței de judecată au fost vizualizate mai multe poze cu caracter pornografic în prezența părții vătămate Xxx. Ultima a declarat că pozele vizualizate cu caracter pornografic nu sunt ale ei, adică nu este ea persoana din imagine. Nu este clar pe care imagini s-a bazat instanța de

judecată la condamnarea lui Popa Sergiu în baza art.208¹ Cod Penal. Or, potrivit sentinței de condamnare nu se face trimitere la o poză concretă.

A menționat că probele administrate în cadrul urmăririi penale și prezente la materialele cauzei penale pentru acest capăt de acuzare, se bazează pe niște poze pornografice. Or, pentru a fi componentă de infracțiune prevăzută de art.208¹ Cod Penal, Popa Sergiu trebuia să dețină imagini cu organele sexuale a copilului Xxx. Din calificarea în baza art.208/1 Cod Penal rezultă că fapta este condamnabilă doar dacă este vorba de deținere de imagini pornografice cu etalarea organelor sexuale ale unui copil.

A indicat că, actele procedurale întocmite în prezenta cauză penală urmează a fi anulate de către instanța de judecată, în temeiul art.251 Cod de procedură penală, deoarece au fost încălcate normele procesual-penale. Or, din declarațiile martorului Samson Cristina rezultă că ofițerul de urmărire penală Crudu Anatolie, care a instrumentat acest caz, este prietenul acesteia. Martorul Samson Cristina a declarat că pe data de 13.12.2017 a avut o discuție telefonică cu Crudu Anatolie despre pretinsul viol săvârșit de către Popa Sergiu asupra Anei-Maria. Pe data de 14.12.2017 anume Crudu Anatolie, ofițer de urmărire penală a recepționat plângerea Anei-Maria, iar pe data de 21.12.2017 a început urmărirea penală. Consideră, că ofițerul de urmărire penală Crudu Anatolie fiind în relații de prietenie cu martorul Samson Cristina, urma să-și declare abținere de la investigarea cauzei penale. Respectivul argument a fost invocat și în cadrul instanței de judecată, care l-a ignorat fără a se expune asupra lui.

3.1. Inculpatul Popa Sergiu a contestat cu apel sentința, prin care își exprimă dezacordul cu sentința adoptată și condamnarea sa în baza art.171 alin.(3) Cod Penal, infracțiune pe care nu a comis-o.

A menționat că partea vătămată declară că violul a avut loc la sfârșitul lunii septembrie 2017, însă, după ce inculpatul a explicat că la poliție el a fost de două ori pe data de 10 octombrie 2017 și în perioada 14-18 octombrie 2017, partea vătămată deja declara că violul a avut loc la mijlocul lunii octombrie 2017. Apoi, la altă ședință de judecată susține că violul a avut loc la mijlocul lunii septembrie 2017. Însă presupusul viol în locul indicat de partea vătămată este imposibil, or spațiul liber în baie este de un metru pătrat. Partea vătămată susține, că ea era așezată pe cadă, iar inculpatul stătea în picioare. Însă înălțimea căzii este de 65 cm, iar înălțimea inculpatului este de 185 cm, astfel marginea căzii se află în regiunea genunchilor inculpatului. În privința învinuirii pe art.175 Cod penal, partea vătămată a fost întrebată ce s-a întâmplat. Astfel, ultima a declarat că a fost lovită la fund de către inculpat și că asta a fost din joacă, la fața locului fiind prezenți mama și fratele părții vătămate. În privința învinuirii pe art.208¹ Cod Penal, partea vătămată singură a recunoscut că a trimis poze cu ea și mesaje provocatoare. Ea a procedat în asemenea mod ca să-și motiveze lipsa de acasă și de la școală, precum și comportamentul ei.

A susținut, că ședința de judecată în care a fost condamnat la 13 ani închisoare, a avut loc în lipsa sa, fiindu-i încălcate drepturile fundamentale. Partea vătămată nu cunoaște ziua, săptămâna, luna când a avut loc presupusul viol. Ofițerul de urmărire penală este cunoscut cu prietena victimei, aceeași prietenă fiind martor pe cazul dat. A fost depus demers de efectuare a unui experiment la locul unde a fost presupusul viol privind posibilitatea comiterii infracțiunii, însă acest demers, precum și alte demersuri, au fost respinse de către instanță.

3.2. Popa Feodor, care este tatăl inculpatului Popa Sergiu, a contestat cu apel sentința, prin care a solicitat achitarea inculpatului.

În motivarea apelului a invocat, că nu este de acord cu sentința, deoarece inculpatul nu a comis infracțiunile ce îi sunt incriminate. Nu există analize care să confirme că între Popa Sergiu și Xxx a avut loc vreun act sexual. Partea vătămată nu ține minte ziua și luna când a avut loc presupusul viol. În 2014 la ei a fost poliția, căci Ana-Maria era beată și striga. A fost chemată acasă în Moldova mama sa Celpan Eugenia, care la acel moment împreună cu Popa Sergiu munceau în Federația Rusă. Pe Celpan Eugenia doreau să o lipsească de drepturile părintești, unde polițistul a menționat că posibil fata a avut act sexual sau a fost viol. Când Eugenia s-a întors acasă de peste hotare, doar cerea bani ca să astupe greșelile fiicei. Ana-Maria nu o dată a fugit de acasă, deseori o căutau împreună cu mama sa până târziu. Toate certurile în familie apăreau din cauza comportamentului Anei-Maria. Ofițerul de urmărire penală nu a fost să cerceteze locul presupusului viol. Popa Sergiu nefondat a fost acuzat, nefiind prezentate probe care să demonstreze vina acestuia, considerând că au fost încălcate drepturile fundamentale ale inculpatului. Au solicitat să fie efectuat experimentul, care a fost refuzat de Judecătoria Bălți.

4. Prin decizia Colegiului penal Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2020, apelul declarat de către Popa Feodor a fost respins ca inadmisibil. Apelul inculpatului Popa Sergiu și apelul avocatului acestuia, I. Ciuru s-a admis, cu casarea sentinței și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Popa Sergiu în baza:

- art.171 alin.(2) lit. b), b²) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa 7 ani închisoare;

- art.175 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa 4 ani închisoare;

- art.208¹ Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa 2 ani închisoare.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În latura corpurilor delictive și cheltuielilor judiciare s-a menținut dispozițiile sentinței instanței de fond.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, instanța de fond, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Popa Sergiu în baza art.art.175, 208¹ Cod penal, cât și în baza art.171 Cod penal.

Totodată, soluția organului de urmărire penală, cât și a instanței de fond privind încadrarea acțiunilor lui Popa Sergiu în prevederile art.171 alin.(3) lit. a) Cod penal, este neîntemeiată și contrară bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de apel la demersul părții apărării, care nu a fost pe deplin verificată și apreciată la justa valoare.

Probele cercetate de către instanța de apel formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatului și combat argumentele acestuia precum că el nu a comis

infracțiunile incriminate. Probele confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpatul a săvârșit violul părții vătămate Xxx, pornografie infantilă, precum și acțiunii perverse în privința ultimei.

Vinovăția inculpatului în săvârșirea acțiunii violente cu caracter sexual se confirmă prin declarațiile părții vătămate Xxx, care în mod consecvent a relatat, atât la organul de urmărire penală, cât și în instanța de judecată, că atunci când a intrat în baie, inculpatul i-a spus să se dezbrace. În timp cât se afla în baie Sergiu Popa o amenința că în caz de va striga o va lovi și după încercarea de a ieși din baie inculpatul a aplicat față de partea vătămată forța fizică manifestată printr-o lovitură după cap și îi astupa cu mâna gura, întreținând astfel raportul sexual pe marginea căzii, fiind așezată față în față cu inculpatul, care a durat aproximativ 5-10 min., manifestat prin introducerea membrului viril în vagin. Nu avea posibilitate fizică să opună rezistență. În urma raportului sexual inculpatul i-a comunicat părții vătămate minore că dacă ultima va încerca să povestească cuiva, o va omori, inclusiv când a plecat în Federația Rusă la fel a reamintit că dacă va spune cuiva ceva o va ucide, o va tăia. Declarațiile date confirmă săvârșirea infracțiunii de viol în privința părții vătămate Xxx.

Partea vătămată a mai declarat, că inculpatul începând cu anul 2015 până în anul 2017, aproximativ de 5-6 ori a atins-o la locurile intime, în partea de jos a corpului, la fund, inclusiv prin somn când mama sa și fratele dormeau, mai mult, o lovea de mai multe ori la fund, inclusiv în prezența mamei sale, la întrebarea de ce, inculpatul îi răspunde că se joacă cu ea. La fel, în vara anului 2017 într-o zi inculpatul era în stare de ebrietate acasă cu mama și vorbea urât, a lovit-o pe partea vătămată cu mâna peste diferite părți ale corpului, fapt care a făcut-o să iasă de acasă și să plece la o prietenă de-a sa să înnopteze, ceea ce cu certitudine confirmă vina lui Popa Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.175 Cod Penal și combat argumentele părții apărării, precum că acțiunile perverse ale inculpatului au avut loc după ce pătimită Xxx împlinise vârsta de 16 ani. Declarațiile părții vătămate incontestabil confirmă că inculpatul a comis acțiuni perverse față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, acțiuni ce au avut loc în vata anului 2017, când victima infracțiunii nu împlinise vârsta de 16 ani. Totodată acțiunile de pornografie infantilă au durat după ce victima a împlinit vârsta de 16 ani, luna noiembrie 2017, însă care era copil, deoarece nu împlinise majoratul.

Vinovăția inculpatului în baza art.208¹ Cod penal la fel se confirmă prin declarațiile părții vătămate, care a relatat, că aflându-se în Federația Rusă inculpatul comunica cu partea vătămată prin intermediul rețelei „Viber”, unde o ruga să-i trimită poze, iar în caz contrar se va întoarce în țară și va repeta tot ce a fost, fapt la care a acceptat și i-a transmis mai multe poze, aproximativ 3-4, de ale sale cu zonele intime în luna noiembrie 2017, în poze era dezgolită complet, se vedeau sinii și fundul.

Instanța de apel a reținut că, veridicitatea declarațiilor părții vătămate Xxx se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr. 201837A0354 din 27.09.2018, al părții vătămate Xxx, prin care s-a constatat, că ultima la moment nu suferă de careva maladii psihice. În momentele importante pentru dosar, nu suferea de careva maladii psihice. Reieșind din particularitățile psihologice individuale și de vârstă, Xxx a fost capabilă să înțeleagă că în privința ei se comit infracțiuni cu caracter sexual în luna

septembrie 2017. Reieșind din particularitățile psihologice individuale și de vârstă, starea psihică și circumstanțele expuse, Xxx a fost capabilă să opună rezistență. Reieșind din particularitățile psihologice individuale și de vârstă, starea psihică și circumstanțele expuse, Xxx este capabilă să facă declarații. În cadrul examinării actuale nu se depistează semnele fanteziei patologice, tendința de a inventa, de a exagera evenimentele produse. Xxx nu manifestă semne de sugestibilitate mărită. Efectuând examinarea clinico-psihologică, nu se constată date care ar confirma faptul, că Xxx a avut sau are în prezent sentimente de frică față de inculpatul Popa Sergiu. În cadrul examinării actuale senine ale traumei psihologice nu se constată.

Tot din raportul de expertiză enunțat instanța de apel a subliniat că, că conform examinării clinico-psihologice, expertizata este corect orientată, accesibilă contactului verbal. Fondul lexical este suficient, frazele dezvoltate. În cadrul examinării comportamentul afectiv este echilibrat, cooperează, descrie evenimentele care au condus la situația actuală. Comunică despre faptul, că „Sergiu se comporta agresiv cu mine, înjura, mă lovea... eu cu el nu mă împăcăm bine, îmi verifica permanent telefonul, când a aflat că mă întâlnesc cu Gheorghe, s-a enervat și m-a lovit". Insistă că a fost agresată sexual de către Popa Sergiu, descrie circumstanțele cazului, răspunde concludent la întrebările de precizare adresate. La momentul examinării, acuze din partea sănătății nu prezintă. Astfel, la efectuarea examinării clinico-psihologice s-a constatat: nivelul funcționării cognitive se încadrează în norma perioadei de vârstă. Expertizata a fost capabilă să înțeleagă corect caracterul și conținutul acțiunilor săvârșite în privința ei și poate depune declarații pe caz. În cadrul examinării actuale nu se depistează semnele fanteziei patologice, tendința de a inventa, de a exagera evenimentele produse.

În acest sens, urmează a fi respinse argumentele apelului, precum că raportul de expertiză judiciară demonstrează nevinovăția inculpatului Popa Sergiu. Or, expertul Vrăbii Marcela în cadrul audierii a confirmat, că de la comiterea infracțiunii până la expertizarea părții vătămate a trecut un an. Astfel, lipsa la partea vătămată Xxx a semnelor traumei psihologice și sentimentelor de frică la momentul expertizării era firească, însă aceasta nu înseamnă că partea vătămată nu a avut traumă psihologică și sentimente de frică la momentul și nemijlocit după comiterea infracțiunilor.

În același context, instanța de apel a remarcat că urmează a fi respinse alegațiile apelanților privind faptul că partea vătămată a dat declarații neveridice și nici nu cunoaște ziua și luna când a avut loc violul. Prin raportul de expertiză judiciară s-a constatat, că la Xxx nu se depistează semnele fanteziei patologice, tendința de a inventa, de a exagera evenimentele produse. Xxx nu manifestă semne de sugestibilitate mărită. Iar expertul Vrăbii Marcela a relatat, că partea vătămată nu a putut spune un neadevăr. Tendința de exagerare nu a depistat la partea vătămată. Semnele fanteziei patologice le-a exclus, tendința de a inventa la fel a exclus. Mai mult, referitor la faptul că partea vătămată a declarat că violul a avut loc în luna octombrie, urmează a fi menționat, că în cadrul audierii suplimentare a părții vătămate în prima instanță, ultima totuși a confirmat, că violul a avut loc în luna septembrie 2017.

Urmează a fi luat în considerație și comportamentul părții vătămate după

comiterea infracțiunii de viol de către inculpat. Astfel, comportamentul părții vătămate Xxx, care, din spusele reprezentantului legal a acesteia Celpan Eugenia, în perioada lunilor septembrie-decembrie 2017 o vedea pe fiică deseori supărată, indispusă, posomorită, plânsă și parcă ceva ascundea dar nu-i povestea, confirmă că inculpatul a săvârșit violul în privința părții vătămate. Totodată, partea vătămată avea frică să spună cuiva despre cele întâmplate, deoarece a fost amenințată de inculpat cu moartea să nu spună nimănui nimic, din care motiv partea vătămată doar ulterior a relatat martorului Samson Cristina și mamei sale acțiunile inculpatului, depunând ulterior plângere la poliție. Schimbările în comportamentul părții vătămate se confirmă și prin declarațiile martorului Negritu Ludmila - diriginta părții vătămate Xxx, care a relatat, că până în luna septembrie 2017 minora a învățat bine, avea note pozitive, nu lipsea de la lecții, avea disciplină bună. Deja în luna octombrie a observat un comportament neclar al minorei, care a început a brutaliza, le vorbea și răspundea urât profesorilor.

Relevante la caz sunt și pozele anexate la materialele cauzei, care conțin convorbirile electronice dintre Xxx și Popa Sergiu prin intermediul mesageriei „Viber”, precum și fotografiile cu caracter pornografic, pe care Popa Sergiu le-a trimis către Xxx și care au fost ridicate de la Celpan Eugenia. Așadar, conversațiile dintre partea vătămată și inculpat nu demonstrează nevinovăția lui Popa Sergiu, după cum pretinde partea apărării, ci din contra deduce în mod incontestabil că raportul sexual a avut loc, și acesta a fost unul forțat, și nu benevol, după cum susține inculpatul. Conversația ce rezultă din pozele anexate confirmă declarațiile părții vătămate, care în cadrul conversației cu inculpatul i-a reproșat acestuia că și-a bătut joc de ea.

Totodată, sunt irelevante argumentele părții apărării, precum că în cadrul conversației partea vătămată l-a provocat pe inculpat și a scris că este de acord să întrețină cu acesta relații sexuale. Or, atât în timpul conversației prin intermediul „Viber”, cât și în instanța de judecată partea vătămată Xxx a relatat, că anume l-a provocat pe inculpat la discuții privind relațiile sexuale, pentru a-l face pe inculpat să recunoască că a violat partea vătămată și ca ultima să aibă dovezi în acest sens, deoarece altfel nu putea dovedi violul săvârșit asupra sa.

Colegiul penal respinge și argumentele apărării, precum că este imposibilă comiterea violului în camera de baie și în circumstanțele indicate de partea vătămată. Or, invocările date vin în contradicție cu declarațiile părții vătămate, care în mod cert indică că inculpatul a dus-o pe ea anume în baie și a violat-o contrar voinței sale, descriind amănunțit și consecvent acțiunile întreprinse de inculpat în acest sens. În același context sunt nefondate solicitările privind efectuarea experimentului la fața locului și dezacordul apărării cu încheierea primei instanțe privind numirea acțiunii de reconstituire a faptei. Așadar, Colegiul consideră întemeiată încheierea primei instanțe din 06.11.2018, prin care a fost respinsă ca nefondată cererea avocatului I. Ciuru în numele inculpatului privind numire acțiunii procesuale de reconstituire a faptei, și anume a acțiunilor de viol în privința părții vătămate minore Xxx, cerere care a fost înaintată și în instanța de apel, care de asemenea a fost respinsă de Colegiu, ținând cont că este depășită perioada de reconstituire.

Instanța de apel a notat că probarea infracțiunii de viol, precum și infracțiunii de acțiuni perverse prezintă anumite aspecte particulare, datorită specificului și

modului de desfășurare a acestor infracțiuni, care se comit pe ascuns și nu în prezența martorilor, de aceea declarațiile părții vătămate combat în afara oricărui dubiu versiunile inculpatului.

Colegiul penal constată că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.208¹ Cod penal la fel a fost dovedită pe deplin.

În așa mod, vinovăția lui Popa Sergiu în comiterea acestei infracțiuni, se dovedește îndeosebi prin procesul-verbal din 12.01.2018 de examinare a telefonului mobil ce-i aparține lui Popa Sergiu, din care au fost extrase și examinate fotografiile cu minora Xxx dezbrăcată, precum și a organelor genitale, totodată și convorbirile electronice dintre cei doi, imagini care au fost vizionate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond.

Nu pot fi reținute argumentele apelaților privind comportamentul vicios al părții vătămate Xxx, care nu are nici o relevanță cu cazul din speță, chiar și în situația în care partea vătămată ar fi manifestat un astfel de comportament, care este descris de partea apărării. Or, un asemenea presupus comportament din partea lui Xxx nu justifică comiterea de către inculpat a infracțiunilor incriminate, a cărui vinovăție a fost dovedită incontestabil în prezenta cauză penală.

Probele sus- indicate dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului Popa Sergiu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.171, 175, 208¹ Cod penal, și combat argumentele părții apărării privind nevinovăția inculpatului Popa Sergiu în comiterea acestora, urmând a fi respinsă solicitarea apărării privind achitarea inculpatului.

Totodată, Colegiul penal găsește întemeiate și acceptă argumentele avocatului I. Ciuru privind calificarea eronată de către organul de urmărire penală și instanța de judecată a acțiunilor inculpatului în baza art.171 alin.(3) lit. a) Cod Penal.

Potrivit doctrinei penale, pentru realizarea agravantei prevăzute la art.171 alin.(3) lit. a) Cod Penal, adică violul persoanei care se află în grija, sub ocrotirea, protecția, la educarea sau tratamentul făptuitorului, trebuie să se facă dovada că la momentul săvârșirii infracțiunii făptuitorul a știut despre existența raportului special dintre el și victimă (de exemplu, profesorul să fi știut că victima este eleva sa).

Instanța de apel a stabilit, că inculpatul Popa Sergiu s-a aflat cu Celpan Eugenia în relații de concubinaj timp de 4 ani, adică la momentul comiterii infracțiunii aceștia erau membri de familie, partea vătămată minoră Xxx fiind fiica concubinei Celpan Eugenia, adică ruda acesteia pe linie dreaptă. Faptul aflării în concubinaj a lui Celpan Eugenia a fost confirmată de partea vătămată Xxx, de însăși Celpan Eugenia, cât și de către inculpatul Popa Sergiu, care au declarat că Celpan Eugenia a concubina cu inculpatul din anul 2013 până în anul 2017, locuind împreună în apartamentul inculpatului din mun. Bălți, despre care fapt știau vecinii și părinții. Mai mult ca atât, faptul dat a fost reținut de organul de urmărire penală și în fabula învinuirii aduse inculpatului Popa Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 Cod Penal, în schimb în actul de învinuire și în cele reținute de către instanța de fond, nici nu s-a indicat faptul că partea vătămată minoră Xxx se află în grija inculpatului Popa Sergiu.

Astfel, Colegiul penal conchide, că relația dintre Popa Sergiu și Xxx cade sub incidența art.133/1 Cod penal, relația lor fiind asemănătoare dintre părinți și copii, prin urmare calificarea în baza agravantei de la art.171 alin.(3) lit. a) Cod penal este

eronată. În consecință, fapta inculpatului Popa Sergiu urmează a fi recalificată în baza art.171 alin.(2) lit. b), b2) Cod penal.

Apreciind probele pe cauză, declarațiile părții vătămate, martorilor, materialele din dosar din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor și luând în considerație cele menționate mai sus, instanța de apel a reținut în sarcina inculpatului următoarele:

Inculpatul Popa Sergiu, locuind în apartamentul său amplasat pe adresa str. Conev I"A" ap. 16, mun. Bălți, împreună cu concubina sa Eugenia Celpan și cu fiica acesteia Xxx, născută la 10 octombrie 2001, într-o zi a lunii septembrie 2017, cunoscând cu certitudine că ultima este minoră, aflându-se în apartamentul nominalizat, profitând de faptul că mama acesteia Eugenia Celpan este la serviciu, iar minora Xxx a rămas la domiciliu în grija lui, acționând în scopul satisfacerii poftelor sexuale, aplicând față de ea constrângere psihică, care s-a manifestat prin amenințări verbale, profitând de vârsta fragedă și imposibilitatea acesteia de a se apăra, a condus-o forțat în baie, unde, aplicând față de ea violență fizică, i-a astupat gura cu mâna, fapt după care contrar voinței a dezbrăcat-o și a întreținut cu ea un raport sexual

Acțiunile inculpatului Popa Sergiu pe deplin se încadrează în prevederile art.171 alin.(2) lit. b), b2) Cod penal - violul, adică raportul sexual, săvârșit prin constrângere fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, săvârșit cu bună-știință asupra unui minor, săvârșit asupra unui membru de familie.

Instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului s-a condus de prevederile art.61 Cod Penal, la fel și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.art.7 și 75 Cod Penal, de gravitatea și gradul de pericol social al crimelor săvârșite de inculpat, precum și de personalitatea inculpatului.

Instanța de apel a statuat că, urmează să fie efectuată o analiză completă și minuțioasă a personalității infractorului, urmărind în acest sens comportarea lui în viața socială, stările de fapt, dar și circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea incriminată inculpatului, pun în vizorul instanței că inculpatul a comis cu intenție o infracțiune gravă, care atentează la valoarea protejată de legea penală - viața sexuală a persoanei.

În prezenta cauză, instanța de apel a constatat că, corijarea inculpatului este posibilă doar fiind izolat de societate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare, pedeapsă ce va corecta vinovatul și va asigura scopurile pedepsei. Această concluzie este dictată atât de sancțiunea normelor penale, cât și de atitudinea inculpatului față de cele comise, care nu a conștientizat fapta prejudiciabilă comisă. În așa mod, Colegiul penal consideră oportun de a-i stabili inculpatului pedeapsa închisorii.

5. Procurorul, în temeiul pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor sale acuzarea a invocat că, la adoptarea deciziei de recalificare a acțiunilor inculpatului Popa Sergiu de la dispoziția art.171 alin.(3) lit. a) Cod penal la art.171 alin.(2) lit. b), b²) Cod penal, instanța de apel nu a dat deplină eficiență acestor prevederi, inclusiv doctrinei penale, a făcut aprecieri a probelor care nu se racordă la valoarea acestora astfel, eronat a admis apelul inculpatului și al

apărătorului și a dispus casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 19.12.2018.

A notat că, instanța de fond corect, a reținut, în sarcina inculpatului fapta încriminată de către acuzare susținând totodată, că cumulul de probe prezentate de către partea acuzării dovedesc pe deplin vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(3) lit. a) Cod Penal.

Partea acuzării consideră, că instanța de apel deoarece nu a dat apreciere probelor prezentate de către părți într-un proces contradictoriu din punct de vedere al coroborării lor, eronat, a ajuns la concluzia de recalificare a acțiunilor inculpatului.

Poziție, care o consideră, eronată, neobiectivă și contradictorie or, instanța de apel a reținut în sarcina inculpatului fapta reținută de către instanța de fond dar, a calificat acțiunile acestuia potrivit art.171 alin.(2) lit. b) și b²) Cod penal.

Mai mult, la adoptarea acestei soluții instanța de apel nu a dat apreciere declarațiilor părții vătămate minore, care în ședința instanței de apel a reconfirmat, că pe timp ce mama sa, Celpan Eugenia era plecată la serviciu, ea și fratele său rămâneau în grija inculpatului. Declarații care au fost confirmate inclusiv, de Celpan Eugenia și inculpat, care a menționat, că totdeauna pe parcursul concubinajului cu Celpan Eugenia în timp ce ultima se afla la serviciu copii se aflau în grija sa.

De asemenea, a menționat că nu este clară poziția instanței de apel nici în latura precum că, în actul de învinuire și în cele reținute de către instanța de fond, nici nu s-a indicat faptul că partea vătămată minoră Xxx se află în grija inculpatului Popa Sergiu deși, în fapta reținută a indicat, că (...) aflându-se în apartamentul nominalizat, profitând de faptul că mama acesteia Eugenia Celpan este la serviciu, iar minora Xxx a rămas la domiciliu în grija lui, acționând în scopul satisfacerii poftelor sexuale (...).

În final, acuzare a conchis că, probele aduse în confirmarea învinuirii cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii încriminate în baza art.171 alin.(3) lit. a) Cod penal.

5.1. Inculpatul Popa Sergiu a contestat cu recurs decizia, solicitând achitarea și eliberarea sa din penitenciar. În argumentarea poziției sale inculpatul a reiterat motivele invocate în apel de către avocatul acestuia.

5.2. Avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului, în temeiul pct.1), 6), 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu transmiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, nu au fost respectate dispozițiile privind competența după calitatea persoanei. Instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Consideră că, ofițerul de urmărire penală Crudu Anatolie fiind în relații de prietenie cu martorul Samson Cristina, care pe data de 13.12.2017 i-a comunicat despre pretinsa fapta infracțională a lui Popa Sergiu în privința Anei-Maria Celpan, după care oferind consultații în acest sens, urma să-și declare abținere de la investigarea cauzei penale. Astfel, a indicat că în cadrul instanței de fond, în pledoaria expusă, inclusiv în formă scrisă, a solicitat ca actele procedurale întocmite în prezenta cauză penală să fie anulate de către instanța de judecată, în temeiul art.251 Cod de procedură penală, deoarece au fost încălcate normele procesual penale.

Opinează că ofițerul de urmărire penală, Crudu Anatolie, în temeiul art.57/1 și art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală urma să declare abținere imediat ce i-a

fost repartizată sesizarea Anei-Maria Celpan spre soluționare. Or, este evident faptul că obiectivitatea și imparțialitatea ofițerului de urmărire penală a fost grav afectată prin faptul că cu o zi înainte de sesizare, în afara procesului penal, a aflat circumstanțe despre pretinsul viol de la prietena lui, după care, a oferit consultații. Or, anume aceste circumstanțe (pe care instanța de fond și de apel le-a trecut cu vederea), plus prietenia dintre ofițerul Crudu Anatol cu Samson Cristina întemeiază decizia instanței de a declara nule toate probele acumulate de ofițerul de urmărire penală, Crudu Anatolie în baza art.251 Cod de procedură penală.

Din analiza circumstanțelor invocate și a normelor legale citate supra, constată încălcarea dispozițiilor după calitatea persoanei (temei de recurs prevăzut de art.427 alin.(1) pct.1) CPP), la fel rezultă că probele acumulate de ofițerul de urmărire penală, Crudu Anatolie, urmau a fi excluse, iar judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate de procuror și a celor prezentate și examinate nemijlocit în instanța de judecată.

Totodată, a notat că instanța de apel pentru "a combate argumentul apărării că acțiunile perverse săvârșite de Popa Sergiu în decembrie 2017 nu cad sub incidența art.175 Cod Penal, deoarece victima, la acel moment, avea împlinită vârsta de 16 ani și nu era subiect al infracțiunii, a făcut referire la un eveniment din vara anului 2017 când se presupune că Popa Sergiu a lovit-o pe partea vătămată cu mâna peste diferite părți ale corpului. Este evident că instanța de apel a fost de acord cu apărarea că acțiunile perverse săvârșite de Popa Sergiu în decembrie 2017, așa cum sunt reținute în rechizitoriu, nu cad sub incidența art.175 Cod Penal, iar pentru a nu-l absolvi pe acesta de pedeapsă a invocat evenimentul din vara anului 2017.

În circumstanțele descrise, constată că instanța de apel a pronunțat o sentință de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire (art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală).

Amintește că potrivit învinuirii și rechizitoriului, Popa Serigu a săvârșit acțiuni perverse față de victimă într-o zi a lunii septembrie, manifestate prin exhibare, atingeri indecente, discuții cu caracter obscen sau cinic purtate cu victima referitor la raporturile sexuale, precum și alte acțiuni cu caracter sexual. Iar instanța de apel a reținut și condamnat pe Popa Sergiu în baza art.175 Cod Penal pentru că în vara anului 2017, Popa Sergiu, a săvârșita acțiuni perverse manifestate prin: a lovit-o pe partea vătămată cu mâna peste diferite părți ale corpului.

Consideră că, fapta pentru care Popa Sergiu a fost condamnat în baza art.175 Cod Penal nu se regăsește în învinuirea adusă și diferă atât sub aspectul timpului săvârșirii cât și sub aspectul faptelor/acțiunilor comise.

De asemenea, apărarea a notat că instanța de apel a respins în mod neîntemeiat solicitarea apărării de a fi numită acțiunea procesuală de reconstituire a faptei iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de apel a argumentat respingerea solicitării apărării de a fi numită acțiunea procesuală de reconstituire a faptei în următorul fel: este depășită perioada de reconstituire. Or, acest argument nu constituie temei de respingere. Codul de procedură penală nu prevede o anumită perioadă când se face acțiunea de reconstituire a faptei.

Reiterează faptul că anume prin această acțiune procesuală urma să fie

demonstrat că presupusul viol nu putea să se producă în circumstanțele invocate de către victimă.

În opinia apărării, în locul indicat de către victimă și în circumstanțele descrise de către aceasta este dificil de realizat un act sexual benevol, dar cu atât mai mult un viol.

A reținut că, fapta pentru care Popa Sergiu a fost condamnat nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.208¹ Cod penal. Constatările instanței de apel vin în contradicție cu cele relatate de Xxx. Or, aceasta a declarat că, pozele conținute pe CD-ul anexat în calitate de corp delict nu i le-a expediat inculpatului în afară de poza cu limba scoasă și încă două din 08 decembrie 2017 la care insista inculpatul, mai mult, pozele cu corpul dezgolit și cu pieptene în mână nu sunt ale sale.

În cadrul audierilor în instanța de judecată Xxx a recunoscut că doar poza cu sâni goi îi aparține restul pozelor nu-i aparțin și nu este ea reprezentată în aceste poze.

Astfel, potrivit probelor administrate, Popa Sergiu a deținut doar poza Anei Măria Celpan în care ultima era cu sâni goi. Or, deținerea de către inculpatul Popa Sergiu a unei imagini cu sâni goi a copilului Xxx, nu cade sub incidența art.208¹ Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

6.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de procurorul Lisnic Elena.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal constată că titularul invocă temeiul pentru recurs stipulat la pct.6) alin.1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

În esență, criticele acuzatorului se axează pe ideea că instanța de apel nu a intrat pe deplin în esența acțiunilor inculpatului, acestea fiind apreciate greșit, eronat dispunând recalificarea acțiunilor în baza art.171 alin.(2) lit. b), b²) Cod penal.

Verificând alegațiile procurorului, în raport cu actele cauzei, Colegiul conchide că acestea sunt neîntemeiate, iar instanța de apel la adoptarea soluției de admitere a apelurilor și recalificare a faptei a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată.

Instanța de recurs ține să menționeze că, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul înaintat de apărare, a verificat minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, astfel ajungând la concluzia corectă enunțată supra la pct.4 al prezentei decizii.

Colegiul penal apreciază drept neîntemeiat argumentul acuzării precum că, „... instanța de apel eronat a ajuns la concluzia recalificării acțiunilor inculpatului în baza art.171 alin.(2) lit. b), b²) Cod penal”. La caz, Colegiul reiterează argumentele

instanței de apel că relația dintre Popa Sergiu și Xxx cade sub incidența art.133¹ Cod penal, relația lor fiind asemănătoare dintre părinți și copii, prin urmare calificarea în baza agravantei de la art.171 alin.(3) lit. a) Cod penal este eronată. În consecință, fapta inculpatului Popa Sergiu urmează a fi recalificată în baza art.171 alin.(2) lit. b), b²) Cod penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanța de apel, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs România din 16 februarie 2010, statuează că art.6 §1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

6.2. Cu referire la recursurile ordinare declarate de inculpatul Popa Sergiu și avocatul acestuia, Ciuru Igor.

Potrivit textului recursurilor, recurenții invocă drept temeiuri de casare a deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct.1), 6), 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când nu au fost respectate dispozițiile privind competența după calitatea persoanei, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii și instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire.

Analizând temeiurile respective în raport cu motivele invocate, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Astfel, Colegiul penal ține să menționeze că, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct.4.1. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpatului, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra motivelor pentru care a respins versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând concludent prezența în acțiunile lui Popa Sergiu a elementelor infracțiunilor prevăzute la art.art.171 alin.(3) lit. a), 175, 208¹ Cod penal și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentelor de infracțiuni prevăzute la caz.

Pe lângă aceasta, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct.5.1., 5.2. din prezenta decizie, sunt întemeiate și pe critica modului

în care instanța de apel a apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art.art.6 pct.111), 27, 414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului că, administrarea și cercetarea judecătorească s-a fundamentat pe un probatoriu precar, ceea ce denotă lipsă de obiectivitate și imparțialitate la efectuarea urmăririi penale și cercetătorii judecătorești, or, instanța de apel a examinat probele administrate de organul de urmărire penală în cadrul urmăririi penale, precum și cele prezentate de părți în ședințele de judecată, potrivit art.101 Cod de procedură penală, fără a denatura conținutul acestora.

În continuare, referitor la argumentele recurenților ce țin de aprecierea probelor, Colegiul penal ține să menționeze că asupra acestor argumente instanța de apel s-a expus, aceasta în decizia sa a indicat din ce motiv au fost admise unele probe iar altele respinse, motivând soluția sub acest aspect. Mai mult, instanța de recurs ține să menționeze că, activitatea instanțelor de fond privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art.427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, este lipsită de temei legal.

Colegiul penal respinge argumentele recurenților precum că, „ Ofițerul de urmărire penală, Crudu Anatolie este prietenul martorului pe caz , Samson Cristina, astfel actele procedurale întocmite de către acesta în prezenta cauză penală, în temeiul art.251 Cod de procedură penală, sunt nule. Or, circumstanțele descrise nu constituie în sine o încălcare prin prisma art.251 Cod de procedură penală, care în mod inevitabil ar atrage nulitatea actelor procedurale întocmite de acesta în cadrul urmăririi penale sau ar fi temei de abținere sau recuzare a ofițerului de urmărire penală. În situația dată, Colegiul penal interpretează argumentele date ca pe o metodă de apărare aleasă de inculpat și avocatul acestuia în vederea evitării răspunderii penale în prezenta cauză.

Totodată, nu pot fi reținute argumentele recurenților privind comportamentul vicios al părții vătămate Xxx, care nu are nici o relevanță cu cazul din speță, chiar și în situația în care partea vătămată ar fi manifestat un astfel de comportament, care este descris de partea apărării. Or, un asemenea presupus comportament din partea lui Xxx nu justifică comiterea de către inculpat a infracțiunilor incriminate, a cărei vinovăție a fost dovedită incontestabil în prezenta cauză penală.

Pe de altă parte, se reține că motivele invocate în recursurile de pe rol, au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct.4.1. din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza deciziei de condamnare, nu poate

servi temei pentru reexaminarea cauzei. La fel, la examinarea cauzei în ordine de apel, instanța nu a admis careva încălcări a drepturilor inculpatului.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția și că fapta întrunește toate elementele infracțiunii incriminate.

În atare circumstanțe, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârii contestate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena, de către inculpatul Popa Sergiu și de către avocatul acestuia, Ciuru Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2020, în cauza penală în privința lui Popa Sergiu xxx, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 octombrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena