

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**20 octombrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte: Timofti Vladimir,

Judecătorii: Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena și Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Roșioru Mircea, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei populare a r-nului Edineț din 12 iunie 1974, în cauza penală în privința lui

**Strulea Leonid xxxxx**, născut la xxxxx xxxxx xxxxx, originar din xxxxx, or. xxxxx, xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Instanța de recurs în anulare: 20.02.2020 – 20.10.2020.*

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei populare a r-nului Edineț din 12 iunie 1974, Strulea Leonid a fost condamnat în baza art. 77 alin. (1) Cod penal al RSSM, la 3 ani privațiune de libertate cu executarea pedepsei în colonie de corectare prin muncă cu regim comun.

**2.** Potrivit sentinței, Strulea Leonid a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru faptul că, fiind recunoscut apt de serviciul în forțele armate ale URSS, la 15 mai 1974, primind citație și prezentându-se la centrul de recrutare a comisariatului raional Edineț, în prezența colaboratorilor centrului, a declarat demonstrativ, că el nu dorește să-și facă serviciul în armata sovietică din motive religioase, eschivându-se astfel de la înrolare în serviciul militar activ.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Strulea Leonid, nu și-a recunoscut vinovăția în cele incriminate și a declarat, că fiind citat la centrul de recrutare Edineț, a refuzat să fie înrolat în armata sovietică din motive religioase, considerând că aceasta nu este o crimă, iar circumstanțele incriminate inculpatului Strulea Leonid, au fost confirmate prin declarațiile martorilor Lenschii P. și Clapatiuc D., care au fost audiați în ședința de judecată.

**3.** Procurorul General Adjunct, Roșioru Mircea, în temeiul art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, declară recurs în anulare, solicitând casarea sentinței cu încetarea procesului penal și reabilitarea lui Strulea Leonid.

În susținerea argumentelor formulate, Procurorul General Adjunct a invocat că condamnarea inculpatului Strulea Leonid, pentru eschivare din motive

religioase de la înrolare în rândurile armatei roșii, constituie un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, deoarece a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil.

4. Judecând recursul în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1), coroborat cu art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

La 30 decembrie 1992, a intrat în vigoare Legea nr. 1225-XII din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice.

Colegiul penal lărgit menționează că, potrivit art. 3 lit. g) al Legii nominalizate, sunt declarate nevinovate și urmează a fi reabilitate în fața societății și reintegrate în drepturi, indiferent de locul de trai în prezent, toate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor politice pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv cele care au fost condamnate pentru eschivare din motive religioase de la înrolare în rândurile armatei roșii.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei populare a r-nului Edineț din 12 iunie 1974, Strulea Leonid a fost condamnat pentru eschivare din motive religioase de la înrolare în rândurile armatei roșii, ceea ce constituie un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărârea atacată.

Rezultă că, instanța a ignorat în mod vădit principiile și normele unanim recunoscute și fundamentale ale unui proces penal echitabil, conform cărora orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Ținând cont de cele constatate și de prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit găsește prezente în speța vizată motive întemeiate de a interveni în hotărârea judecătorească irevocabilă de condamnare a lui Strulea Leonid în baza art. 77 alin. (1) Cod penal al RSSM, cu casarea acesteia, iar în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, dispune încetarea procesului penal, din motiv că există circumstanțe care exclud tragerea persoanei la răspundere penală și reabilitarea condamnatului.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor nominalizate, recursul în anulare devine pasibil admiterii, cu casarea totală a hotărârii irevocabile contestate, ca fiind afectată de un viciu fundamental și dispunerea încetării procesului penal, din motiv că sunt prezente circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

5. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), 453 alin. (1), 457 alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

**DECIDE :**

Se admite recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Roşioru Mircea, se casează sentinţa Judecătorei populare a r-nului Edineţ din 12 iunie 1974, cu încetarea procesului penal în privinţa lui Strulea Leonid xxxxx, condamnat în baza art. 77 alin. (1) Cod penal al RSSM.

**Strulea Leonid xxxxx**, este reabilitat în faţa societăţii şi reintegrat în drepturi.

Decizia este irevocabilă, pronunţată integral la **29 octombrie 2020**.

Preşedinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Ţurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion