

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte: Timofti Vladimir,

Judecătorii: Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena și Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Roșioru Mircea, prin care se solicită casarea sentinței Tribunalului militar al divizei nr. 58 de pușcași Krasnograd din 26 august 1944, în cauza penală în privința lui

Șveț Ivan xxxxx, născut în xxxxx, originar din xxxxx, xxxxx, s. xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de recurs în anulare: 02.03.2020 – 20.10.2020.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Tribunalului militar al divizei nr. 58 de pușcași Krasnograd din 26 august 1944, Șveț Ivan a fost condamnat în baza art. 54-10 alin. (2) Cod penal al RSSU, cu aplicarea sancțiunii prevăzute la art. 54-2 Cod penal al RSSU, la 8 ani privațiune de libertate, cu interdicție în drepturi pe termen de 3 ani și cu confiscarea averii personale.

2. Potrivit sentinței, Șveț Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru faptul că, în perioada iunie – iulie 1944, fiind mobilizat în rândurile Armatei Roșii și având atitudine ostilă față de autoritățile sovietice, sistematic desfășura în rândurile ostașilor agitație antisovietică îndreptată spre discreditarea potențialului militar al Uniunii Sovietice și Armatei Roșii și astfel a criticat capacitatea de luptă a forțelor Armatei Roșii, exprimându-și neîncrederea în victoria acesteia.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Șveț Ivan, și-a recunoscut vina și a declarat că la 13 aprilie 1944, a fost înrolat în Armata Roșie, unde a discutat cu ostașii despre condițiile în care sunt ținuți cursanții și că armata germană este mai bine dotată cu potențial militar.

3. Procurorul General Adjunct, Roșioru Mircea, în temeiul art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, declară recurs în anulare, solicitând casarea sentinței cu încetarea procesului penal și reabilitarea lui Șveț Ivan.

În susținerea argumentelor formulate, Procurorul General Adjunct a invocat că probele administrate în cauza penală, nu sunt suficiente pentru calificarea

acțiunilor inculpatului în baza art. 54-10 alin. (2) Cod penal al RSSU, iar condamnarea inculpatului Șveț Ivan, constituie un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, deoarece a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil.

4. Judecând recursul în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1), coroborat cu art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

La 30 decembrie 1992, a intrat în vigoare Legea nr. 1225-XII din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice.

Colegiul penal lărgit menționează că, potrivit art. 3 lit. a) al Legii nominalizate, sunt declarate nevinovate și urmează a fi reabilitate în fața societății și reintegrate în drepturi, indiferent de locul de trai în prezent, toate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor politice în baza deciziilor organelor de stat judiciare sau extrajudiciare pentru „răspândirea unor scorniri calomnioase ce discreditează orânduirea sovietică de stat și obștească”.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că, prin sentința Tribunalului militar al divizei nr. 58 de pușcași Krasnograd din 26 august 1944, Șveț Ivan a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii de „răspândirea unor scorniri calomnioase ce discreditează orânduirea sovietică de stat și obștească” în lipsa elementelor infracțiunii incriminate.

Rezultă că, instanța a ignorat în mod vădit principiile și normele unanim recunoscute și fundamentale ale unui proces penal echitabil, conform cărora orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Ținând cont de cele constatate și de prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit găsește prezente în speța vizată motive întemeiate de a interveni în hotărârea judecătorească irevocabilă de condamnare a lui Șveț Ivan în baza art. 54-10 alin. (2) Cod penal al RSSU, cu casarea acesteia, iar în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, dispune încetarea procesului penal, din motiv că există circumstanțe care exclud tragerea persoanei la răspundere penală și reabilitarea condamnatului.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor nominalizate, recursul în anulare devine pasibil admiterii, cu casarea totală a hotărârii irevocabile contestate, ca fiind afectată de un viciu fundamental și dispunerea încetării procesului penal, din motiv că sunt prezente circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

5. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), 453 alin. (1), 457 alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Se admite recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Roșioru Mircea, se casează sentința Tribunalului militar al divizei nr. 58 de pușcași Krasnograd din 26 august 1944, cu încetarea procesului penal în privința lui Șveț Ivan xxxxx, condamnat în baza art. 54-10 alin. (2) Cod penal al RSSU.

Șveț Ivan xxxxx, este reabilitat în fața societății și reintegrat în drepturi.
Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **29 octombrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion