

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHEIERE**

**30 octombrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Vladimir Timofti

Judecători - Anatolie Țurcan și Nadejda Toma,

examinând cererea înaintată de către avocatul Cristian Iustin în interesele administratorului Ion Eachim și în interesele „SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED”, „Global Farming International” SRL și „SUNGRAIN GROUP” SRL, privind strămutarea examinării în ordine de recurs a demersului procurorului în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi, privind autorizarea aplicării sechestrului, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** De către avocatul Cristian Iustin în interesele administratorului Ion Eachim și în interesele „SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED”, „Global Farming International” SRL și „SUNGRAIN GROUP” SRL, la data de 15 octombrie 2020, au fost înaintate cereri, prin care solicită strămutarea examinării în ordine de recurs a demersului procurorului în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi, privind autorizarea aplicării sechestrului, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii se menționează:

- recursul asupra încheierii a fost depus la data de 14 august 2020, însă cu toate că acesta urma a fi examinat în 3 zile, până la moment au fost fixate 3 ședințe de judecată, dintre care două ședințe din data de 09.09.2020 și 10.09.2020, au fost amânate fără careva motive și nu există certitudine că recursul va fi examinat în ședința din 29.09.2020, în limita termenului rezonabil prevăzut de lege;

- fiind pusă la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, au fost depuse cereri de recuzare, care au fost respinse. Astfel, pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, în virtutea funcției pe care cei din urmă o dețin în Curtea de Apel Chișinău, consideră oportună strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad;

- consideră că, prin amânarea permanentă nejustificată a ședințelor de judecată, cu depășirea termenului prevăzut de legislație, se încalcă dreptul la un proces echitabil și se creează impedimente la exercitarea dreptului de proprietate asupra bunurilor sechestrate;

- examinarea recursului și pronunțarea deciziei este tergiversată neîntemeiat.

2. Asupra cererii de strămutare declarată de avocatul Cristian Iustin, a depus referință acuzatorul de stat, Octavian Iachimovschi, care s-a pronunțat pentru respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

3. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Precum rezultă din textul prezentelor cereri de strămutare, de fapt solicitanții strămutării cauzei își exprimă neîncrederea față de completul de judecată care examinează cauza, indicând că îi sunt încălcate grav drepturile, pe motiv că instanța de apel tergiversează neîntemeiat examinarea recursului și pronunțarea deciziei.

Colegiul penal consideră că, motivele expuse în susținerea cererii de strămutare, nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei.

Astfel, cu referire la imparțialitatea judecătorilor, Colegiul penal menționează că, înainte de începerea cercetării judecătorești, judecătorul în procedura căruia se află cauza penală, poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art.33 Cod de procedură penală, unde sunt stipulate situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

În aceeași ordine de idei, reieșind din lucrările dosarului se stabilește că, de către Echim Ion în nume propriu și în calitate de administrator al SRL „SUNGRAIN GROUP” și SRL „Global Farming International”, avocatul Proca Victoria în numele SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED, a fost solicitată recuzarea magistraților Curții de Apel Chișinău, Chiroșca Igor, Diaconu Mihail și Bulhac Ion, astfel prin încheierile din 16 septembrie 2020, 18 septembrie 2020, 28 septembrie 2020, au fost respinse cererile de recuzare, la baza cărora au stat aceleași motive indicate în cererea de strămutare, care au constituit anterior obiect de discuție, instanța de apel expunându-se argumentat asupra acestora.

Din conținutul argumentelor invocate în cererea de strămutare, se atestă că nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul, că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se desfășurează fără careva amestecare. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițiul de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitantul cererii de strămutare, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de către avocatul Cristian Iustin în interesele administratorului Ion Eachim și în interesele „SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED”, „Global Farming International” SRL și „SUNGRAIN GROUP” SRL, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D I S P U N E:**

Se respinge cererea înaintată de către avocatul Cristian Iustin în interesele administratorului Ion Eachim și în interesele „SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED”, „Global Farming International” SRL și „SUNGRAIN GROUP” SRL, privind strămutarea examinării în ordine de recurs a demersului procurorului în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi, privind autorizarea aplicării sechestrului, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 30 octombrie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHIEIERE**

**30 octombrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Vladimir Timofti

Judecători - Anatolie Țurcan și Nadejda Toma,

examinând cererea înaintată de către avocatul Cristian Iustin în interesele administratorului Ion Eachim și în interesele „SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED”, „Global Farming International” SRL și „SUNGRAIN GROUP” SRL, prin care se solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală și suspendarea soluționării cererii

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 16 octombrie 2020, avocatul Cristian Iustin în interesele administratorului Ion Eachim și în interesele „SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED”, „Global Farming International” SRL și „SUNGRAIN GROUP” SRL, a înaintat o cerere de strămutare a examinării în ordine de recurs a demersului procurorului în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, privind autorizarea aplicării sechestrului, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

**2.** Concomitent, avocatul Cristian Iustin în interesele recurenților, la 16 octombrie 2020, a înaintat, în procedura de strămutare a cauzei, o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, totodată solicitând și suspendarea soluționării cererii de strămutare a judecării cauzei până la soluționarea definitivă de către Curtea Constituțională, a sesizării respective.

În motivarea cererii a indicat că, prevederea supusă controlului constituționalității urmează a fi aplicată la examinarea cauzei, or Curtea Supremă de Justiție, în vederea pronunțării cererilor de strămutare înaintate de recurenți, urmează să aplice art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, însă recurenții invocă anumite suspiciuni de neconstituționalitate a acestei norme.

**3.** Verificând cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.7 alin.(3) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, se constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor

Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, Curtea Supremă de Justiție sesizează Curtea Constituțională.

Totodată, în corespundere cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia.

În circumstanțele enunțate, Colegiul penal reține că, în lumina prevederilor paragrafului 83 din Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09 februarie 2016, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituțională, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Astfel, în Hotărârea menționată, la pct. 82, Curtea a reținut că, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Verificând cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată sub prisma prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, paragraful 82, Colegiul penal menționează că, aceasta nu întrunește cumulativ condițiile stipulate de Curtea Constituțională.

Colegiul penal atestă faptul că de către autorul sesizării s-a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal consideră necesar de a evidenția faptul că, prin încheierea Colegiului penal din 08 septembrie 2020, a fost sesizată Curtea Constituțională pentru efectuarea controlului constituționalității a unor dispoziții din art.46 alin.(1) din Codul de procedură penală.

Prin decizia Curții Constituționale nr.118 din 13 octombrie 2020, excepția de neconstituționalitate ridicată de către autorii sesizării a fost declarată inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal menționează că, sesizarea, nu întrunește aceste condiții stipulate de Curtea Constituțională, întrucât există o decizie anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Prin urmare, prin neîntrunirea condițiilor a sesizării, se impune soluția de respingere a cererii avocatului Cristian Iustin în interesele administratorului Ion Eachim și în interesele „SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED”, „Global Farming International” SRL și „SUNGRAIN GROUP” SRL, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală și suspendarea soluționării cererii.

4. În conformitate cu art.art.7 alin.(3), 342 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DISPUNE:**

Respinge cererea avocatul Cristian Iustin în interesele administratorului Ion Eachim și în interesele „SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED”, „Global Farming International” SRL și „SUNGRAIN GROUP” SRL, privind sesizarea Curții Constituționale în vederea examinării constituționalității a dispozițiilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală și privind suspendarea soluționării cererii de strămutare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma