

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Timofti Vladimir

Judecători: Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Mihalache Iurie în numele inculpatului Reabțev Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui

Reabțev Petru XXXXX, născut la **XXXXX**.

Termenul de examinare:

prima instanță: 01.02.2016 – 25.04.2019

instanța de apel: 22.05.2019 – 25.09.2019

Instanța de recurs: 03.02.2020 – 30.09.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2019, **Reabțev Petru** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1), art. 27, 186 alin. (1), art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1), art. 27, 186 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare după cum urmează:

Pe capătul de acuzare din 11 august 2015, în baza art. 186 alin. (1) Cod penal – 1 an și 2 luni;

Pe capătul de acuzare din 17 decembrie 2015, în baza art. 186 alin. (1) Cod penal - 1 an și 2 luni;

Pe capătul de acuzare din 11 ianuarie 2016 - 17 ianuarie 2016, în baza art. 27, 186 alin. (1) Cod penal – 11 (unsprezece) luni;

Pe capătul de acuzare din 26 martie 2016 – 28 martie 2016, în baza art. 186 alin. (1) Cod penal - 1 an și 2 luni;

Pe capătul de acuzare episodul din 26 martie 2016 – 28 martie 2016, în baza art. 186 alin. (1) Cod penal - 1 an și 2 luni;

Pe capătul de acuzare din 01 aprilie 2016, în baza art. 27, 186 alin. (1) Cod penal – 11 (unsprezece) luni.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Reabțev Petru pedeapsa definitivă de 1 (unu) an și 4 (patru) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă executarea pedepsei odată cu definitivarea hotărârii și stabilirea locului de aflare a lui Reabțev Petru, anunțat în căutare la data pronunțării prezentei sentințe.

Acțiunea civilă depusă de reprezentantul prin procură al părții vătămate ÎM „Orange Moldova” SA, Tighineanu Natalia, a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la Reabțev Petru în beneficiul ÎM „Orange Moldova” SA, suma de 6 150,44 (șase mii una sută cincizeci, 44) lei, în contul reparării prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

2. În sentință, prima instanță a constatat în fapt că:

Reabțev Petru, la data de 11 august 2015, aproximativ la ora 11:10, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta magazinului comercial „XXXXX” din str. XXXXX, mun. Chișinău, în mod tainic a sustras geanta la prețul de 2 690 lei, care aparține SRL „Primunistil”, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu material considerabil.

Astfel, Reabțev Petru prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la data de 17 decembrie 2015, ora concretă nu a fost posibil de stabilit de organul de urmărire penală, aflându-se în mun. Chișinău, str. Arborilor nr. 21, în incinta CC „Maldova” și anume în magazinul „Bomba”, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane având acces liber, pe ascuns a sustras 4 sticuri Flash USBDTI-64 GB USB 3.0 la prețul total de 2 396 lei, cauzându-i astfel părții vătămate întreprinderii „Bomba” SA, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 2 396 lei.

Astfel, Reabțev Petru a prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la data de 31 decembrie 2015, aproximativ ora 19:00, intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta CC „Gemini” din bd. Ștefan cel Mare 136, mun. Chișinău, a sustras de pe raftul vitrinei ce aparține SRL „Valenti” - 3 pereche de mănuși pentru bărbați, fiecare la preț de 599 lei, însă independent de voința s-a în momentul părăsirii locului infracțiunii, a fost stopat de către administratoarele, astfel pricinuindu-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 1 797 lei.

Astfel, Reabțev Petru prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (1) Cod penal, *tentativă de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Tot el, la data de 11 ianuarie 2016, în intervalul de timp de la ora 13:33 până la ora 13:40 și ulterior, la data de 17 ianuarie 2016, în intervalul de timp de la ora 15:17 până la ora 15:20, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, aflându-se în incinta magazinului „Orange” amplasat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân nr. 2/1, profitând de neatenția angajaților magazinului, a sustras pe ascuns de la vitrină, carduri de memorie pentru computere și telefoane mobile: 13 USB - 32GB USB JetFlash 350,U la prețul de 272, 50 lei pentru o unitate și 8 carduri microSD 32GB Transcend, la prețul de 325, 98 lei pentru o unitate, ulterior părăsind locul săvârșirii infracțiunii, cauzând ÎM „Orange Moldova” SA daune în proporții considerabile, în valoare totală de 6 150, 44 lei.

Astfel, Reabțev Petru prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Codul penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la data de 26 martie 2016, aproximativ ora 14:20, aflându-se în magazinul „Moldcell”, amplasat pe str. Tighina, 55, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de neatenția personalului, tainic a sustras de la vitrină un ceas de model „ Sony Smartwatch 3 SWWR50”, metal, la prețul de 3 757,05 lei, după ce a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate ÎM „Moldcell” SA, daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 28 martie 2016, aproximativ ora 11.00, aflându-se în magazinul „Moldcell”, amplasat pe str. Tighina, 55, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de neatenția personalului tainic a sustras de la vitrină un ceas de model „Sony Smartwatch 3 SWR50”, silicon, la prețul de 3 230, 57 lei, după ce a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate ÎM „Moldcell” SA, daune în proporții considerabile.

Astfel, Reabțev Petru prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Codul penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la data de 01 aprilie 2016, ora 12:38, aflându-se în magazinul „Moldcell”, amplasat în Centrul Comercial „Maldova”, din str. Arborilor 21, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de neatenția personalului tainic a încercat să sustragă de la vitrină trei unități de memorii micro „Kingston microSDXC Card 64 GB C10 și SD Adapter”, fiecare la prețul de 340,79 lei, în total bunuri materiale ce aparțin ÎM „Moldcell” SA, în sumă totală de 1 022,37 lei, însă fiind observat de pază, din cauze independente de voința sa nu și-a produs efectul, deoarece a fost reținut.

Astfel, Reabțev Petru prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *tentativă de furt, adică sustragerea pe*

ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Centru, Cebotari Denis, a depus apel prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei inculpatului Reabțev Petru, prin care inculpatului să-i fie aplicată o sancțiune, după cum urmează:

Reabțev Petru să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare.

Reabțev Petru să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare.

Reabțev Petru să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare.

Reabțev Petru să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare.

Reabțev Petru să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare.

Reabțev Petru să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal a-i stabili lui Reabțev Petru pedeapsa definitivă pe un termen de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2019, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care:

Reabțev Petru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Reabțev Petru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Reabțev Petru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Reabțev Petru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Reabțev Petru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Reabțev Petru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. d), Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 Cod penal, lui Reabțev Petru i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pe un termen de 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmând a fi calculat din momentul reținerii.

În rest sentința, a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, prima instanță i-a stabilit o pedeapsă prea blândă inculpatului Reabțev Petru, or, corectarea inculpatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîncadrarea lui în activitatea societății, pe când inculpatul Reabțev Petru anterior a mai fost condamnat pentru alte fapte infracționale, însă nu a tras concluziile necesare și din nou a comis cu intenție infracțiuni, astfel comportamentul numitului denotă lipsă de încredere, or, atât pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, cât și în ordine de apel, inculpatul Reabțev Petru nu s-a prezentat în fața instanțelor de judecată, în privința ultimului fiind intentat dosar de căutare nr. 2017010062, din care cauză este imposibilă corectarea și reeducarea acestuia fără a fi supus răspunderii penale în conformitate cu sancțiunea prevăzută la articolele respective, prin executarea pedepsei cu închisoare reală stabilită în limitele generale.

5. Împotriva deciziei instanței de apel din 25 septembrie 2019, pronunțată motivat la *23 octombrie 2019*, avocatul Mihalache Iurie în numele inculpatului, a declarat recurs ordinar la *04 ianuarie 2020*, prin care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei contestate, cu menținerea sentinței. Careva motive cu privire la termenul declarării recursului, avocatul nu a expus.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi S., prin care a pledat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

Dispozițiile art. 422 Cod de procedură penală, prevăd expres că termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din materialele dosarului rezultă că dispozitivul deciziei atacate a fost pronunțat la 25 septembrie 2019, inclusiv în prezența avocatului Mihalache Iurie, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din aceeași dată (f.d. 32 vol. 6), din care rezultă că avocatul Mihalache Iurie a fost înștiințat despre ziua pronunțării deciziei motivate stabilită pentru data de 23 octombrie 2019.

Astfel, în speță, termenul de 30 zile se calculează, începând cu 23 octombrie 2019 și a fost epuizat la 25 noiembrie 2019 (inclusiv), însă recursul ordinar a fost declarat de către avocatul Mihalache Iurie, prin intermediul oficiului poștal, la data de 04 ianuarie 2020.

Din cele constatate supra, instanța de recurs ordinar conchide că recursul declarat de avocatul Mihalache Iurie este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 231 Cod de procedură penală, termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens, art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal, constatând încălcarea de către recurent a prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului declarat de către avocatul Mihalache Iurie în numele inculpatului Reabțev Petru, din motiv că este depus peste termen.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Mihalache Iurie în numele inculpatului Reabțev Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui **Reabțev Petru XXXXX**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **30 octombrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor