

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

22 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,  
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

cu participarea:

procurorului Sergiu Crîjanovschi,  
recurentei Tatiana Lozovscaia,

a judecat, în ședință publică, recursul împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2020, declarat de avocata

**Tatiana Lozovscaia,**  
XXXXXX.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurenta a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul, la fel a opinat pentru admiterea recursului.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea protocolară din 24 septembrie 2020, conform art. 201 alin. (4) pct. 3 CPP, Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău conform a dispus: „*A sancționa avocatul Lozovscaia Tatiana cu amendă în mărime de 20 u. c., ce constituie 1000 lei*”.

Instanța a indicat că: „*sunt evidente încălcările prevederilor art. 201 CPP, și instanța conducându-se de prevederile art. 201 alin. (4) pct. 3 în coroborare cu art. 322 alin. (3) pentru lipsa nemotivată ce a dus la amânarea ședinței de judecată de astăzi și la cheltuieli suplimentare, precum și în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 8 în coroborare cu art. 20 CPP, acțiunile avocatului au dus la încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei.*

*Ori după cum s-a văzut ședința din 02.06.2020 a fost o ședință lucrativă, și la cererea avocatului Lozovscaia Tatiana a fost amânată pentru a depune susținerile verbale, care până la ziua de astăzi din luna iunie și până în luna septembrie careva susțineri în adresa instanței nu au parvenit*”.

**2.** Tatiana Lozovscaia a declarat recurs, în care solicită casarea încheierii nominalizate.

Recurenta a invocat că instanța de apel a motivat că examinarea cauzei penale este tergiversată din cauza ei, însă, a omis că pe parcursul examinării cauzei au fost schimbați trei judecători-raportori. Totodată, în ședința de judecată din 02.06.2020, cu respectarea procedurii penale, a solicitat timp pentru a se pregăti de susțineri verbale. Neprezentarea în ședința de judecată din 24.09.2020 ține de faptul că l-a însoțit pe fiul ei, care figurează ca parte vătămată în cadrul unui dosar penal și a fost chemat la IP Botanica, conform citației anexate, fapt despre care a informat instanța de apel prin telefon.

3. Judecând recursul pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs. În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că instanța, a cărei încheiere este contestată, a comis următoarele erori de drept.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Aceste prevederi legale nu au fost respectate de către respectiva instanță de judecată.

Astfel, potrivit art. 201 alin. (4) pct. 3), 8) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară ***neprezentarea nejustificată*** a apărătorului legal citat la instanță, ***și neinformarea*** acestuia ***despre imposibilitatea prezentării***, când prezența lui este necesară, pentru ***alte abateri pentru care prezentul cod prevede amenda judiciară***. În corespundere cu art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, pentru ***lipsă nemotivată***, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta ***adus la cheltuieli judiciare suplimentare***.

În aspectul dat se reține, însă, că în încheierea contestată lipsește cu desăvârșire motivarea soluției privind sancționarea recurenteii în raport cu circumstanțele că ea s-ar fi neprezentat nejustificat și neinformând instanța despre imposibilitatea prezentării, esența altor abateri pentru care Codul de procedură penală prevede amenda judiciară, esența lipsei nemotivate a avocatei care ar fi dus la cheltuieli judiciare suplimentare, concluziile instanței nefiind confirmate prin probe și date concrete în aspectul vizat (*pct. 1. din decizie*).

Împrejurările nominalizate denotă cu concludență că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată și că recursul declarat este fondat.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța menționată, constituie erori de drept prevăzute în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursului de pe rol și casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată legal.

4. În conformitate cu prevederile 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. a), alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Admite recursul declarat, casează integral încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2020, privind sancționarea avocatei Tatiane Lozovscaia cu amendă judiciară în mărime de 20 u. c., ce constituie 1000 lei, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 30 octombrie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun