

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte: Timofti Vladimir,
Judecători: Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, de către avocatul Rotaru Vitalie cu inculpatul Bulat Alexandr, de către avocatul Malanciuc Radu în numele inculpatului Caterev Oleg și de către avocatul Malai Tatiana în numele inculpatului Cuznețov Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2019, în cauza penală în privința lui

Caterev Oleg XXXXX, născut la **XXXXX**,

Cuznețov Oleg XXXXX, născut la **XXXXX**,

Bulat Alexandr XXXXX, născut la **XXXXX**.

Termenul de examinare:
prima instanță: 23.12.2013 – 19.01.2017
instanța de apel: 20.11.2017 – 14.05.2019
instanța de recurs: 23.01.2020 – 15.09.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 ianuarie 2017:

A fost încetată cauza penală de învinuire a lui Caterev Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 210 din 29 iulie 2016.

Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr au fost achitați de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpați.

A fost recunoscut după Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată în legătură cu atragerea ilegală la răspundere penală.

2. Potrivit sentinței prima instanță a constatat în fapt că:

La 05 februarie 2013, aflându-se pe str. XXXXX colț cu str. XXXXX, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, având o înțelegere prealabilă cu minora XXXXX XXXXX, sub pretextul că are nevoie de un computer pentru câteva zile, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la ultima un notebook de model „Lenovo Z 570” cu seria și numărul XXXXX în valoare de 10150 lei, care aparținea mamei acesteia din urmă, părții vătămate XXXXX XXXXX, după ce cu bunul dobândit a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzându-i ultimei un prejudiciu material considerabil.

Astfel prin acțiunile sale, Caterev Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal – *escrocheria*, cu *semnele calificative: dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

2.1. Potrivit rechizitoriului Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr au fost învinuiți de faptul că în perioada 16 iunie 2013 - 21 septembrie 2013, de comun acord cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participare sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautori, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, au obținut substanță psihotropă metamfetamină, pe care o păstrau atât asupra lor, cât și la domiciliu, din care, o parte, atât ei personal, cât și prin intermediul altui membru al grupării criminale XXXXX cauza penală în privința căruia a fost încetată, au înstrăinat-o, după cum urmează:

La 16 iunie 2013, pe bd. XXXXX, mun. Chișinău, au înstrăinat-o în cantitate de 1,56 grame, la prețul de 1600 lei, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - achiziția sub control - investigatorului sub acoperire „XXXXX Ion”.

La 11 septembrie 2013, pe str. XXXXX, 18, mun. Chișinău, au încercat să realizeze ultimului, în cadrul unei alte măsuri speciale de investigație similare, 1,85 grame metamfetamină, moment în care XXXXX a fost reținut, după ce, în cadrul percheziției corporale a lui a fost depistat și ridicat un pachetel din hârtie de culoare albă și un pachetel din folie de staniol în care se conținea substanța nominalizată, iar în cadrul percheziției la domiciliul acestuia din urmă în ap. 75, bd. XXXXX, mun. Chișinău au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, precum și două pachetele din hârtie de culoare albă în care se conținea 2,17 grame metamfetamină.

La 12 septembrie 2013, pe bd. XXXXX, mun. Chișinău, Caterev Oleg a înstrăinat o în cantitate de 0,15 grame, la prețul de 200 lei investigatorului sub acoperire „XXXXX” în cadrul unei alte măsuri speciale de investigație similare.

La 19 septembrie 2013, pe str. XXXXX, mun. Chișinău, Bulat Alexandr a înstrăinat-o în cantitate de 0,60 grame, la prețul de 800 lei investigatorului sub acoperire „XXXXX” în cadrul unei alte măsuri speciale de investigație similare.

La 09 octombrie 2013, în cadrul percheziției la domiciliul lui Caterev Oleg în XXXXX, bd. XXXXX, mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate mijloace financiare rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, iar în cadrul percheziției corporale ultimului a fost depistat și ridicat un pachetel din polietilenă în care se conținea 0,44 grame metamfetamină.

La 21 noiembrie 2013, pe str. XXXXX, XXXXX, mun. Chișinău, Cuznețov Oleg 0,94 grame (în rechizitoriu neconcretizată) a înstrăinat-o la prețul de 75 lei investigatorului sub acoperire „XXXXX” în cadrul unei alte măsuri speciale de investigație similare, iar după reținerea primului, tot atunci, în cadrul percheziției corporale a primului, a fost ridicat un pachetel din folie de staniol în care se conținea 0,64 grame metamfetamină.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile inculpaților Caterev Oleg, Cuznețov Oleg, Bulat Alexandr în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal – *circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.*

3. Nefiind de acord cu sentința, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Vinițchi Pavel, a atacat-o cu apel, solicitând casarea acesteia și a încheierilor de respingere a demersurilor acuzării privind audierea investigatorilor sub acoperire în calitate de martori în procedură specială, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care de stabilit:

lui Caterev Oleg - în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice,

psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 190 alin. (2) Cod penal, a-l absolvi de răspundere penală în legătură cu intervenirea actului de amnistie;

lui Cuznețov Oleg - în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani;

lui Bulat Alexandr - în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

3.1. În motivarea apelului, procurorul a menționat că:

- prima instanță a comis o eroare de fapt și de drept, la emiterea sentinței de achitare în privința inculpaților Bulat Alexandr, Cuznețov Oleg și Caterev Oleg în raport cu probele utile, pertinente și concludente administrate la faza de urmărire penală și prezentate în ședință pe cauza dată, care fiind apreciate în ansamblu, coroborate între ele, dovedesc incontestabil bănuiala rezonabilă de săvârșire a infracțiunilor incriminate, de către inculpați, prin participație sub forma unui grup criminal organizat;

- potrivit studiului medicinal, efectul metamfetaminei este de 3 ori și jumătate mai puternic decât cel al cocainei și de 6 ori mai intens decât sistemul natural de funcționare a organismului. Poate acționa până la 12 ore sau mai mult, în funcție de cantitate și mod de administrare. Se poate injecta, înghiți, fuma sau inhala. Metoda de administrare intravenoasă este folosită de cei care consumă frecvent și au nevoie de doze mari. Senzația de euforie se manifestă în primele secunde de la consum, iar în cazul în care drogul este fumat, efectul persista până la 24 de ore. Fiind un puternic stimulent al SNC, chiar și în doze mici, poate spori concentrarea și energia fizică, dar scade apetitul și în timp provoacă leziuni cerebrale. Respectiv, în speță, este evident scopul acestei ierarhii criminale de persoane, care de fapt au o intenție unică de a prepara, prelucra, distribui și vinde ilegal droguri - metamfetamină, pentru obținerea de profituri fabuloase, grupare care se caracterizează prin stabilitate, intenție unică de a obține profit de pe urma înstrăinării drogurilor, în cadrul căreia sunt divizate acțiunile ilegale ale fiecărui membru, transportator, realizator ș.a., implicați în schema criminală dată, având în final toți un scop unic și comun de obținere a profitului de pe urma realizării drogurilor menționate, iar prin probele pertinente, utile și concludente administrate în cadrul efectuării urmăririi penale și cercetării judecătorești s-a stabilit incontestabil vinovăția inculpaților menționați în comiterea infracțiunilor incriminate, fiind pe deplin demonstrat rolul fiecărui membru al grupării criminale date în faptul punerii în circulație a drogurilor, în scop de înstrăinare, conform învinuirilor înaintate, astfel, constatând-se și confirmând-se prin probe și mijloace de probă faptele reale în care capul microgrupării criminale, formată din cetățeni ai RM, este inculpatul Caterev Oleg;

- instanța de judecată urma să aprecieze probele prezentate în ansamblul lor obiectiv și sub toate aspectele, inclusiv și faptul că inculpații, manifestând lipsă de respect față de instanță și organul de urmărire penală, au făcut declarații contradictorii, răspunzând neadecvat la întrebările puse în cadrul cercetării judecătorești, deși inculpatul Caterev a recunoscut că este consumator de droguri, nemijlocit în una din ședințe prezentând-se evident sub influența acestora, or, acest fapt nu a împiedicat instanța să adopte o sentință de achitare, proces în care și-a manifestat o atitudine sub aspect pătitor față de partea apărării și nemijlocit față de inculpați, prin respingerea practic a tuturor demersurilor părții acuzării, precum prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv, la administrarea de probe și mijloace de probă, precum respingerea demersurilor de audiere a investigatorilor sub acoperire în calitate de martori, potrivit procedurii speciale de audiere, prevăzute de Codul de procedură penală, cel puțin conform procedurii prevăzute de art. 370 Cod de procedură penală, fapt prin care, acuzarea consideră că i-au fost îngrădite drepturile procesuale, iar instanța a ignorat principiile de bază într-un proces penal, contradictorialitatea și egalitatea armelor;

- în cadrul efectuării urmăririi penale în cauza penală dată, în privința membrilor grupării criminale date, au fost antrenati investigatori sub acoperire, datele de identitate ale cărora au fost secretizate, care au participat la înfăptuirea măsurilor speciale de investigație, precum investigația sub acoperire, controlul transiterii banilor, înregistrarea de imagini și convorbiri, achiziția de control ș.a, precum: XXXXX Ion, XXXXX, XXXXX, în vederea acumulării probelor pe cazul cercetat, care urmau a fi audiați în calitate de martori în procedură specială, identitatea cărora, prin prisma prevederilor art.137 Cod de procedură specială nu poate fi divulgată, prerogativă și obligație de nedivulgare a datelor acestora revenind atât organului de urmărire penală, cât și instanței de judecată, care examinează cauza penală în fond. Martorii indicați, care au acceptat colaborarea cu organul de urmărire penală în vederea demascării tuturor membrilor grupării criminale date, datele de identitate ale cărora au fost secretizate, au solicitat să fie respectate drepturile prevăzute de art. 90 alin. (12) pct. 4), 5), 6). Pornind de la normele procesuale în vigoare, informația despre datele de identitate reale a investigatorilor sub acoperire, în cazul acceptării colaborării cu organele de drept, constituie secret de stat și potrivit cerințelor imperative invocate în art. 137 Cod de procedură penală poate fi divulgată de către procuror, numai cu acordul în scris al acestuia. În cadrul examinării prezentei cauze penale, investigatorii sub acoperire menționați au depus pe numele instanței cerere de audiere în una din procedurile speciale, prevăzute de legislația în vigoare, invocând faptul că, nu doresc divulgarea datelor lor de identitate reale. Mai mult decât atât, conform prevederilor art. 39 din Legea nr. 59 din 29.03.2012, doar procurorii ierarhic superiori, care efectuează controlul au dreptul de acces la informațiile ce constituie secret de stat, în modul stabilit de lege, iar activitatea colaboratorilor confidențiali se află sub controlul Procurorului General sau al unui procuror special împuternicit prin ordinul Procurorului General;

- instanța a respins cu desăvârșire demersurile acuzării și cererile investigatorilor sub acoperire menționați, încheieri pe care acuzarea le consideră neîntemeiate și ilegale, acestea fiind contestate doar odată cu fondul și necesită a fi declarate nule;

- instanța de judecată urma să țină cont și de personalitatea inculpaților, și anume că aceștia nu erau/sunt implicați în activitate stabilă și utilă societății, că infracțiunile de care sunt învinuiți sunt din categoria celor deosebit de grave, precum și de faptul că traficul ilicit de droguri și consumul abuziv de droguri este problema majoră a societății noastre, care își menține tendințele de influență negativă atât asupra situației infracționale, cât și asupra sănătății publice. Mai mult, inculpatul Caterev Oleg a fost anterior condamnat pentru săvârșirea unei infacțiuni analogice, în anul 2008 prin sentința Judecătoria Botanica mun. Chișinău în baza art. 217 alin. (2) Cod penal;

- se constată o eroare de fapt și de drept din partea instanței de judecată, atunci când, constată nevinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate, pe când, potrivit probelor administrate și prezentate în instanță, în special declarațiilor martorilor și investigatorilor sub acoperire, făcute la faza de urmărire penală și în ședință de judecată, inclusiv cu prezentarea înregistrărilor de imagini și convorbiri, autorizate și legalizate de judecătorul de instrucție, unde sunt redată cu lux de amănunte etapele săvârșirii infracțiunilor incriminate, rolul fiecărui membru al ierarhiei criminale, fapte confirmate integral prin cumulul de măsuri speciale de investigație înfăptuite în cauza dată, inclusiv și prin măsura specială de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice dintre inculpați, unde în mod camuflat duc tratative privind tranzacțiile de droguri, achiziționarea precum și acțiunile de asigurare a realizării acestora;

- vina inculpaților este pe deplin dovedită prin probele utile, pertinente și concludente administrate în conformitate cu legislația în vigoare și prezentate instanței de judecată la examinarea prezentei cauze penale, precum: declarațiile martorilor XXXXX, XXXXX și XXXXX; procesele-verbale de percheziție corporală și în domiciliu efectuate în privința inculpaților Bulat Alexandr, Cuznețov Oleg și Caterev Oleg; procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor membrilor grupării criminale menționate; procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație - achizițiile de control, înfăptuite cu ajutorul

investigatorilor sub acoperire, XXXXX Ion, XXXXX, XXXXX și controlul transmiterii banilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor dintre agenții sub acoperire și membrii grupării criminale menționate Bulat Alexandr, Caterev Oleg, Cuznețov Oleg; rapoartele de expertiză chimică a drogurilor, depistate și ridicate în cadrul perchezițiilor de la inculpații Bulat Alexandr, Cuznețov Oleg și Caterev Oleg; procesele-verbale de examinare și atașare a corpurilor delictive; rapoartele lucrătorilor Direcției nr. 4 a INI MAI, privind rezultatele măsurilor speciale de investigație și informațiilor operative; corpurile delictive;

- este regretabil faptul, că instanța, în sentință a indicat în paranteze că la autorizarea măsurilor speciale de investigație procurorul nu a indicat calitatea procesuală a investigatorului sub acoperire, fapt prin care se concluzionează că instanța or nu a înțeles instituția investigației sub acoperire, or, în mod arbitrar și unilateral, nu acceptă o astfel de procedură, pe când legislatorul a adoptat-o și este obligatorie pentru toți cei învestiți cu astfel de atribuții, inclusiv instanțele de judecată. Mai mult decât atât, contrar normelor juridice invocate mai sus, instanța, la aprecierea pertinentei procesului-verbal de recunoaștere după fotografie din 13 septembrie 2013, unde, de către investigatorul sub acoperire cu date secretizate XXXXX a fost recunoscut suspectul Caterev Oleg ca fiind persoana de la care a efectuat, sub controlul organului de urmărire penală, achiziția de control, ar fi dorit indicarea de către organul de urmărire penală alte circumstanțe în care aceștia sau cunoscut, fapt care, din punct de vedere al acuzării ar fi dus la divulgarea identității investigatorului sub acoperire, punerea acestuia în situație de pericol asupra sa și membrilor familiei acestuia, or, de fapt instanța, în persoana judecătorului menționat anume acest scop și l-a urmărit pe parcursul examinării prezentei cauze penale, în detrimentul scopului urmăririi penale și invers, părtinitor față de inculpați, care ardeau de dorința de a afla cine sunt persoanele care i-au „turnat”, acțiuni care, de fapt, constituie încercări disperate ale inculpaților, susținuți de un magistrat, în care se conțin formal elementele unei încercări de divulgare a secretului de stat, tentativă pentru care poate surveni și anumite responsabilități;

- afirmațiile avocaților, menținute de către instanța de judecată în sentința de achitare în privința inculpaților menționați sunt neîntemeiate din considerentele că: toate acțiunile de urmărire penală în cauza penală dată au fost efectuate de către organul de urmărire penală în strictă conformitate cu normele procesual-penale imperative în vigoare, nefiind admise careva abateri sau încălcări, iar alegațiile părții apărării sunt aberante, neîntemeiate și lipsite de sens, făcute ca rezultat al interpretării eronate și părtinitoare a normelor juridice în vigoare. În rezultatul efectuării acțiunilor de percheziție menționate au fost întocmite procese-verbale de percheziție, în care au fost consemnate acțiunile procesuale de percheziție efectuate, acestea fiind efectuate în strictă conformitate cu prevederile imperative ale normelor procesual-penale în vigoare, în special cu prevederile art. 130 Cod de procedură penală, în același context, în procesul-verbal al acestor acțiuni sunt prezente semnăturile inculpaților, de asemenea sunt prezente semnăturile acestora unde se indică faptul că față de aceste acțiuni procesuale nu au careva obiecții și au primit copiile acțiunilor date, însuși procesul-verbal de percheziție menționat este întocmit în două limbi, de stat a RM și rusă, unde sunt indicate în ambele limbi atât normele legii precum și drepturile participanților la aceste acțiuni, inclusiv dreptul de a face careva obiecții atât față de acțiunile procesuale efectuate cât și actele întocmite, adică conținutul procesului-verbal de percheziție, fapt care nu a avut loc;

- acțiunile procesuale de percheziție au fost efectuate cu respectarea strictă a prevederilor art. 127 Cod de procedură penală, fapt consemnat prin semnătura tuturor inculpaților pe prima filă a procesului-verbal de percheziție, iar în același context, potrivit prevederilor alin. (7) al acestui articol, efectuarea percheziției se suspendă până la prezentarea avocatului, dar nu mai mult de 2 ore doar în cazul în care persoana percheziționată solicită prezența avocatului, și nu la inițiativa organului de urmărire penală, fapt care nu a fost solicitat nici verbal, nici în scris, deși prevederile acestui articol au fost aduse la cunoștința inculpaților înaintea începerii percheziționării acestora, aceștia refuzând prezența unui avocat ales sau din oficiu;

- potrivit prevederilor art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, actele organului de urmărire penală nu au fost contestate, iar potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală „În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen”;

- la momentul efectuării perchezițiilor, inculpații Caterev Oleg, Bulat Alexandr și Cuznețov Oleg, nu aveau careva statut procesual pe cauza penală dată, (bănuț, învinut, inculpat), iar organul de urmărire penală, prin prisma prevederilor art. 16 alin. (4) Cod de procedură penală, nu era obligat să înmâneze acestora actele întocmite și în limba pe care aceștia o cunosc, deși însuși procesele-verbale de percheziție au fost întocmite pe blanchetă care conține și înscrisuri în limba rusă, iar în același context, la terminarea urmăririi penale pe cauza penală dată, când inculpații împreună cu apărătorii săi au luat cunoștință de materialele dosarului nu au invocat nulitatea actelor de percheziție sau altor acțiuni de urmărire penală efectuate, inclusiv și pe motivul lipsei interpretului, deși, acestora le-a fost pus la dispoziție translatorul din cadrul procuraturii mun. Chișinău, fapt consemnat în procesele-verbale întocmite în acest sens;

- afirmația avocaților precum că inculpaților, care de fapt la acel moment nu aveau statut procesual în cauza penală dată, de bănuț, învinut, inculpat sau alt statut pe cauza penală dată, la momentul efectuării percheziției nu le-a fost pus la dispoziție asistența unui apărător nu corespunde realității din motiv că, deși acestora li s-au explicat prevederile art. 127 alin. (7) Cod de procedură penală, fapt confirmat prin semnătura din procesul-verbal de percheziție, potrivit prevederilor art. 17 Cod de procedură penală, doar participanții la proces au dreptul să fie asistați de avocat ales sau garantat de stat, prezența cărora nu a fost solicitată în cazul dat. În astfel de situație, se constată o eroare de fapt și de drept din partea instanței, atunci când, invocă nevinovăția inculpaților, la săvârșirea infracțiunilor incriminate, potrivit învinuirii înaintate, pe când, potrivit probelor administrate și prezentate în instanță, în special declarațiilor martorilor, unde aceștia au relatat cu lux de amănunte etapele săvârșirii infracțiunilor incriminate, rolul fiecărui membru al ierarhiei criminale, fapte confirmate integral și prin măsurile speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice dintre inculpați;

- instanța urma să excludă ipoteza invocată de partea apărării, privind provocarea săvârșirii infracțiunii în cauza dată, constatând o cercetare pasivă a activității infracționale a membrilor grupării criminale date, fapt invocat în hotărârile de recomandare ale Curții Supreme de Justiție, la capitolul dat, precum și reglementările legislației internaționale;

- apelantul a considerat neîntemeiate argumentele instanței, referitor la unele presupuse și inventate probleme ce țin de presupusa nulitate a unor acte procedurale. Astfel, instanța în acest caz a interpretat greșit prevederile art. 253 Cod de procedură penală, prevederile Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală și prevederile art. 102 ale Constituției. În același context, a fost menționat faptul că, în scopul asigurării urmăririi complete și obiective pe cauza penală dată, urmărirea penală a fost exercitată personal de către procuror, în acest sens, fiind creat și un grup de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 270 alin. (8) Cod de procedură penală. Însuși prevederile Codului de procedură penală prevăd faptul că statutul ofițerului de urmărire penală este stabilit potrivit prevederilor legii menționate, iar conform acesteia, desemnarea angajaților din cadrul Ministerului Afacerilor Interne poate avea loc exclusiv prin ordonanță a procurorului, fapt constatat și în cadrul efectuării urmăririi penale pe cauza penală dată, adică ordonanța procurorului privind desemnarea ofițerului de investigație al Direcției nr. 4 a INI a IGP cu statut de ofițer de urmărire penală, iar în același context se constată legalitatea actelor emise de către aceștia, precum și acțiunilor efectuate în strictă conformitate cu legislația în vigoare. Legiuitorul nu delimitează, după anumite criterii, competența organelor de urmărire penală și a procurorilor în materia începerii urmăririi penale. În speță, instanța urma să aprecieze faptul că, urmărirea penală în cauza penală dată a fost exercitată nemijlocit de către procuror, în raza teritoriului deservit, în acest sens fiind creat grup de urmărire penală prin ordonanța procurorului ierarhic superior.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2019, apelul procurorului a fost admis, casată sentința în partea achitării lui Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Caterev Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani.

Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, pentru fiecare.

Pedeapsa cu închisoare stabilită lui Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr urmând a fi executată în penitenciar de tip închis.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției pronunțate, instanța de apel a menționat că, prima instanță la adoptarea sentinței incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia că, inculpații urmează a fi achitați din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către aceștia.

Astfel, instanța de apel a constatat în fapt că:

Caterev Oleg, de comun acord și împreună cu Bulat Alexandr, Cuznețov Oleg, XXXXX și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine până la 16.06.2013, când, aflând-se pe bd. XXXXX în spatele casei nr. XXXXX, mun. Chișinău o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. XXXXX Ion, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control de la membrul grupării criminale XXXXX, la prețul de 1600 lei, substanță care, fiind depozitată într-un pachetel din folie de staniol, a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 5494 din 06.08.2013, reprezintă metamfetamină în cantitate de 1,56 grame, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot el, de comun acord și împreună cu Bulat Alexandr, XXXXX, Cuznețov Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine până la 11.09.2013, când, pe str. XXXXX, 18, mun. Chișinău în timp ce încerca să înstrăineze o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută cet. XXXXX Ion, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control de la membrul grupării criminale XXXXX, moment în care acesta a fost reținut, iar în cadrul percheziției corporale la el a fost depistat și ridicat un pachetel din hârtie de culoare albă și un pachetel din folie de staniol, în care se conținea câte o substanță solidă, sub formă de praf de culoare albă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 6462 din 20.09.2013 reprezintă substanță psihotropă - metamfetamină, cu masa totală de 1,85 grame.

Tot el, de comun acord și împreună cu Bulat Alexandr, XXXXX, Cuznețov Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare,

expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la domiciliul din bd. XXXXX, XXXXX, ap. 75, mun. Chișinău, care aparține membrului grupării criminale XXXXX, până la 11.09.2013, când, în cadrul percheziției în domiciliu au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, precum și două pachetele din hârtie de culoare albă, în care se conținea câte o substanță solidă, sub formă de praf de culoare albă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 6462 din 20.09.2013 reprezintă substanță psihotropă - metamfetamină, cu masa totală de 2,17 grame.

Tot el, de comun acord și împreună cu Bulat Alexandr, Cuznețov Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine până la 12.09.2013, când, aflând-se pe bd. XXXXX în spatele casei nr. XXXXX, mun. Chișinău o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. XXXXX, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control de la membrul grupării criminale Caterev Oleg, la prețul de 200 lei, substanță care, fiind depozitată în două pachetele din folie de staniol a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 6461 din 19.09.2013, reprezintă metamfetamină în cantitate de 0,15 grame, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot el, de comun acord și împreună cu Bulat Alexandr, Cuznețov Oleg, și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine și în domiciliul situat pe bd. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX, care aparține membrului grupării criminale Caterev Oleg, până la 09.10.2013, când, în cadrul percheziției în domiciliu au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, iar în cadrul percheziției corporale a fost depistat și ridicat un pachetel din polietilenă, în care se conținea o substanță solidă, sub formă de praf de culoare albă care, conform raportului de expertiză nr. 7540 din 29.10.2013, reprezintă metamfetamină în cantitate de 0,44 grame, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot el, de comun acord și împreună cu Bulat Alexandr, Cuznețov Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine până la 21.11.2013, când, aflând-se pe str. XXXXX nr. XXXXX, mun. Chișinău o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. XXXXX, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control de la membrul grupării criminale Cuznețov Oleg, la prețul de 75 lei, substanță care, fiind depozitată într-un pachetel din folie de staniol a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 7766 din 03.12.2013, reprezintă metamfetamină în cantitate de 0,94 grame, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot el, de comun acord și împreună cu Bulat Alexandr, Cuznețov Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin

participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine până la 21.11.2013, când, aflându-se pe str. XXXXX, 35, mun. Chișinău a fost reținut de colaboratorii de poliție, iar în cadrul percheziției corporale la el a fost depistat și ridicat un pachetel din folie de staniol, în care se conținea o substanță solidă, sub formă de praf de culoare albă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 7767 din 03.12.2013 reprezintă substanță psihotropă - metamfetamină, cu masa totală de 0,60 grame.

Tot el, de comun acord și împreună cu Bulat Alexandr, Cuznețov Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine până la 19.09.2013, când, aflându-se pe str. XXXXX, mun. Chișinău o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. XXXXX, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control de la membrul grupării criminale Bulat Alexandru, la prețul de 800 lei, substanță care, fiind depozitată într-un pachetel din folie de staniol, a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 7712 din 21.10.2013, reprezintă metamfetamină în cantitate de 0,60 grame, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Cuznețov Oleg, de comun acord și împreună cu Caterev Oleg, Bulat Alexandr, XXXXX și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine până la 16.06.2013, când, aflându-se pe bd. XXXXX în spatele casei nr. XXXXX, mun. Chișinău o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. XXXXX Ion, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control de la membrul grupării criminale XXXXX, la prețul de 1600 lei, substanță care, fiind depozitată într-un pachetel din folie de staniol, a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 5494 din 06.08.2013, reprezintă metamfetamină în cantitate de 1,56 grame, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot el, de comun acord și împreună cu Caterev Oleg, Bulat Alexandr, XXXXX, și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine până la 11.09.2013, când, pe str. XXXXX, 18, mun. Chișinău în timp ce încerca să înstrăineze o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută cet. XXXXX Ion, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control de la membrul grupării criminale XXXXX, moment în care acesta a fost reținut, iar în cadrul percheziției corporale la el a fost depistat și ridicat un pachetel din hârtie de culoare albă și un pachetel din folie de staniol, în care se conținea câte o substanță solidă, sub formă de praf de culoare albă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 6462 din 20.09.2013 reprezintă substanță psihotropă - metamfetamină, cu masa totală de 1,85 grame.

Tot el, de comun acord și împreună cu Bulat Alexandr, XXXXX, Caterev Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la domiciliul din bd. XXXXX, XXXXX, ap. 75, mun. Chișinău, care aparține membrului grupării criminale XXXXX, până la 11.09.2013, când, în cadrul percheziției în domiciliu au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, precum și două pachetele din hârtie de culoare albă, în care se conținea câte o substanță solidă, sub formă de praf de culoare albă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 6462 din 20.09.2013 reprezintă substanță psihotropă - metamfetamină, cu masa totală de 2,17 grame.

Tot el, de comun acord și împreună cu Bulat Alexandr, Caterev Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine până la 12.09.2013, când, aflându-se pe bd. XXXXX în spatele casei nr. XXXXX, mun. Chișinău o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. XXXXX, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control de la membrul grupării criminale Caterev Oleg, la prețul de 200 lei, substanță care, fiind depozitată în două pachetele din folie de staniol a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 6461 din 19.09.2013, reprezintă metamfetamină în cantitate de 0,15 grame, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot el, de comun acord și împreună cu Bulat Alexandr, Caterev Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine și în domiciliul situat pe bd. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX, care aparține membrului grupării criminale Caterev Oleg, pînă la 09.10.2013, când, în cadrul percheziției în domiciliu au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, iar în cadrul percheziției corporale a fost depistat și ridicat un pachetel din polietilenă, în care se conținea o substanță solidă, sub formă de praf de culoare albă care, conform raportului de expertiză nr. 7540 din 29.10.2013, reprezintă metamfetamină în cantitate de 0,44 grame, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot el, de comun acord și împreună cu Bulat Alexandr, Caterev Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine pînă la 21.11.2013, când, aflându-se pe str. XXXXX nr. XXXXX, mun. Chișinău o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. XXXXX, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control de la membrul grupării criminale Cuznețov Oleg, la prețul de 75 lei, substanță care, fiind depozitată într-un pachetel din folie de staniol a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de

expertiză nr. 7766 din 03.12.2013, reprezintă metamfetamină în cantitate de 0,94 grame, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot el, de comun acord și împreună cu Bulat Alexandr, Caterev Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine până la 21.11.2013, când, aflându-se pe str. XXXXX, 35, mun. Chișinău a fost reținut de colaboratorii de poliție, iar în cadrul percheziției corporale la el a fost depistat și ridicat un pachetel din folie de staniol, în care se conținea o substanță solidă, sub formă de praf de culoare albă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 7767 din 03.12.2013 reprezintă substanță psihotropă - metamfetamină, cu masa totală de 0,60 grame.

Tot el, de comun acord și împreună cu Bulat Alexandr, Caterev Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine până la 19.09.2013, când, aflându-se pe str. XXXXX, mun. Chișinău o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. XXXXX, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control de la membrul grupării criminale Bulat Alexandru, la prețul de 800 lei, substanță care, fiind depozitată într-un pachetel din folie de staniol, a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 7712 din 21.10.2013, reprezintă metamfetamină în cantitate de 0,60 grame, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Bulat Alexandr, de comun acord și împreună cu Cuznețov Oleg, Caterev Oleg, XXXXX și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine până la 16.06.2013, când, aflându-se pe bd. XXXXX în spatele casei nr. XXXXX, mun. Chișinău o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. XXXXX Ion, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control de la membrul grupării criminale XXXXX, la prețul de 1600 lei, substanță care, fiind depozitată într-un pachetel din folie de staniol, a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 5494 din 06.08.2013, reprezintă metamfetamină în cantitate de 1,56 grame, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot el, de comun acord și împreună cu Caterev Oleg, XXXXX, Cuznețov Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine până la 11.09.2013, când, pe str. XXXXX, 18, mun. Chișinău în timp ce încerca să înstrăineze o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută cet. XXXXX Ion, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control de la membrul grupării criminale XXXXX, moment în care acesta a fost reținut, iar în cadrul percheziției corporale la el a fost depistat și ridicat un pachetel din hârtie de culoare

albă și un pachetel din folie de staniol, în care se conținea câte o substanță solidă, sub formă de praf de culoare albă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 6462 din 20.09.2013 reprezintă substanță psihotropă - metamfetamină, cu masa totală de 1,85 grame.

Tot el, de comun acord și împreună cu Caterev Oleg, XXXXX, Cuznețov Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la domiciliul din bd. XXXXX, XXXXX, ap. 75, mun. Chișinău, care aparține membrului grupării criminale XXXXX, până la 11.09.2013, când, în cadrul percheziției în domiciliu au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, precum și două pachetele din hârtie de culoare albă, în care se conținea câte o substanță solidă, sub formă de praf de culoare albă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 6462 din 20.09.2013 reprezintă substanță psihotropă - metamfetamină, cu masa totală de 2,17 grame.

Tot el, de comun acord și împreună cu Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine până la 12.09.2013, când, aflându-se pe bd. XXXXX în spatele casei nr. XXXXX, mun. Chișinău o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. XXXXX, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control de la membrul grupării criminale Caterev Oleg, la prețul de 200 lei, substanță care, fiind depozitată în două pachetele din folie de staniol a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 6461 din 19.09.2013, reprezintă metamfetamină în cantitate de 0,15 grame, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot el, de comun acord și împreună cu Cuznețov Oleg, Caterev Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine și în domiciliul situat pe bd. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX, care aparține membrului grupării criminale Caterev Oleg, pînă la 09.10.2013, când, în cadrul percheziției în domiciliu au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, iar în cadrul percheziției corporale a fost depistat și ridicat un pachetel din polietilenă, în care se conținea o substanță solidă, sub formă de praf de culoare albă care, conform raportului de expertiză nr. 7540 din 29.10.2013, reprezintă metamfetamină în cantitate de 0,44 grame, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot el, de comun acord și împreună cu Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine până la 21.11.2013, când, aflându-se pe str. XXXXX nr. XXXXX, mun. Chișinău o parte din cantitatea

de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. XXXXX, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control de la membrul grupării criminale Cuznețov Oleg, la prețul de 75 lei, substanță care, fiind depozitată într-un pachetel din folie de staniol a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 7766 din 03.12.2013, reprezintă metamfetamină în cantitate de 0,94 grame, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot el, de comun acord și împreună cu Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine până la 21.11.2013, când, aflându-se pe str. XXXXX 35, mun. Chișinău a fost reținut de colaboratorii de poliție, iar în cadrul percheziției corporale la el a fost depistat și ridicat un pachetel din folie de staniol, în care se conținea o substanță solidă, sub formă de praf de culoare albă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 7767 din 03.12.2013 reprezintă substanță psihotropă - metamfetamină, cu masa totală de 0,60 grame.

Tot el, de comun acord și împreună cu Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamină, pe care a păstrat-o la sine până la 19.09.2013, când, aflându-se pe str. XXXXX, mun. Chișinău o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. XXXXX, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control de la membrul grupării criminale Bulat Alexandru, la prețul de 800 lei, substanță care, fiind depozitată într-un pachetel din folie de staniol, a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 7712 din 21.10.2013, reprezintă metamfetamină în cantitate de 0,60 grame, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Acțiunile inculpaților au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, după semnele calificative: *circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită de un grup criminal organizat, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

4.2. Cu toate că inculpații Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr, nu au recunoscut vina, instanța de apel a considerat că vina acestora se probează, cu certitudine, prin următorul cumul de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, și anume: declarațiile martorilor - XXXXX, Rudenco Serghei, XXXXX, XXXXX date în cadrul urmăririi penale; conținutul ordonanței privind disjungerea unei cauze penale din 06 iunie 2013 din materialele cauzei penale fiind incluși în acest grup, inclusiv procurorul Pavel Vinițchi precum și colaboratorii de poliție, cărora le-a fost atribuit statut de urmărire penală – T.C. (ofițer principal de investigație), R. S. și F. D. (ambii ofițeri superiori de investigație) (f.d. 1, vol. I); conținutul ordonanței din 14 mai 2013 privind disjungerea din materialele cauzei penale menționate a unei cauze aparte în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i atribuit numărul XXXXX (f.d. 2 – 3, vol. I); conținutul ordonanței din 11.03.2013 privind disjungerea din materialele cauzei penale indicate supra a unei cauze aparte în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i atribuit numărul XXXXX (f.d. 4, vol. I); conținutul ordonanței din 30.11.2012 privind disjungerea din materialele cauzei penale nominalizate a unei cauze aparte în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i atribuit numărul XXXXX (f.d. 5, vol. I); conținutul

ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 17 august 2012 conform căreia a fost dispusă începerea urmăririi penale în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, fiindu-i atribuit numărul 2012028107 (f.d. 6, vol. I); conținutul raportului lui XXXXX, fără dată și fără număr, prin care a solicitat pornirea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații în scopul identificării persoanei pe nume „Vasile”, utilizatorul telefonului cu număr de apel XXXXX care este distribuitor de droguri (amfetamină) pe teritoriul mun. Chișinău, fiind în colaborare cu XXXXX, care se deținea în Penitenciarul nr. 13 (f.d.10 – 11, vol. I); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (convorbiri telefonice) din 07.06.2013 prin care s-a dispus interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice), de intrare și ieșire, pe numărul XXXXX sus indicat (f.d. 12 – 14, vol. I); conținutul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.06.2013, prin care s-a dispus autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice de intrare-ieșire pe nr. XXXXX, utilizate de către o persoană suspectă puțin cunoscută pe nume Vasile, care fiind în colaborare infracțională cu XXXXX, pe un termen de 30 de zile, din momentul conectării (f.d.18-19, vol. I); conținutul raportului lui XXXXX din 07.06.2013, prin care se solicită pornirea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) și a imaginilor între investigatorul sub acoperire „XXXXX Ion” și persoana sus indicată pe nume „Vasile” (f.d. 23-24, f.d. 33-34, vol. I); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (urmărirea vizuală) din 07.06.2013 prin care s-a dispus urmărirea vizuală a ultimilor doi, precum și altor persoane, care vor apărea în adiacentul acestora (f.d.25 – 27, vol. I); conținutul raportului lui XXXXX din 07.06.2013, prin care se solicită pornirea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație, indicând că a fost identificat unul din consumatorii de droguri pe nume XXXXX Ion, care procură de la „Vasile” amfetamină la un preț de 800 lei pentru un gram, care s-a adresat organelor de poliție și a comunicat despre activitatea infracțională a ultimului, acesta și-a dat acordul benevol de colaborare cu organele de drept în vederea documentării activității infracționale a delincvenților potențiali, antrenați în comercializarea substanțelor narcotice și psihotrope în proporții mari, astfel a apărut necesitatea de a autoriza interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între aceștia doi, menționând că primul a fost desemnat ca investigator sub acoperire în baza ordonanței procurorului Vinițchi Pavel (f.d. 28 – 29, vol. I); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor) din 07.06.2013 prin care s-a dispus interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între investigatorul sub acoperire „XXXXX Ion” și persoana sus indicată pe nume „V.”, în aceeași zi înaintând în adresa instanței de judecată un demers privind autorizarea măsurii speciale de investigație nominalizate care a fost admis prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.06.2013 (f.d. 35 – 42, vol. I); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (achiziția de control) din 07.06.2013 procurorul Vinițchi Pavel a dispus autorizarea efectuării achiziției de control a substanțelor narcotice de către investigatorul sub acoperire „XXXXX Ion” de la persoana pe nume „Vasile” (f.d. 30 – 32, vol. I); conținutul raportului lui XXXXX fără dată și fără număr, adresat procurorului Pavel Vinițchi prin care solicită acestuia din urmă pornirea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații, comunicându-i că, prin metode speciale de investigații și de urmărire penală a fost identificată o persoană, care a dat acordul de a colabora cu organele de drept pentru defăimarea grupului infracțional documentat, propunându-i ca ultimul să activeze în calitate de investigator sub acoperire, atribuindu-i altă identitate – „XXXXX Ion” (f.d. 47 – 49, vol. I); conținutul cererii lui „XXXXX Ion”, adresată procurorului Vinițchi Pavel prin care primul și-a dat consimțământul benevol de a colabora cu organele de drept și de a acorda orice ajutor (f.d. 46, vol. I); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (investigația sub acoperire) din 07.06.2013 prin care s-a dispus desemnarea în calitate de investigator sub acoperire cu date cifrate „XXXXX Ion”, autorizând efectuarea de către acesta a investigației sub acoperire a acțiunilor persoanei pe nume „Vasile” (f.d. 50 - 52, vol. I); conținutul procesului - verbal privind

instalarea mijloacelor tehnice moderne și controlul transmiterii banilor din 10.06.2013 prin care colaboratorul XXXXX a efectuat examinarea banilor, care urmau a fi transmiși investigatorului sub acoperire „XXXXX Ion”, „în scopul efectuării măsurilor preconizate, în cadrul cauzei penale nr. XXXXX, pornite în baza art. 46, art. 248 alin. (5) lit. d), art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, a fost efectuată examinarea banilor în sumă de 1600 lei” (f.d. 53-55, vol. I); conținutul procesului-verbal privind instalarea mijloacelor tehnice moderne din 10.06.2013 „a fost efectuată examinarea și înzestrarea cu mijloace tehnice moderne pentru scopurile expuse în actele permise, în cadrul cauzei penale nr. XXXXX, pornite în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal” (f.d. 56, vol. I); conținutul raportului lui XXXXX din 16.06.2013, prin care a informat despre circumstanțele în care a avut loc achiziția de control, efectuată de către investigatorul sub acoperire „XXXXX Ion” de la persoana pe nume „Vasile” (f.d. 57, vol. I); conținutul procesului-verbal de ridicare din 16.06.2013 de către colaboratorul de poliție XXXXX a fost ridicată de la investigatorul sub acoperire „XXXXX Ion” un pachetel din folie de staniol, în care se află substanță solidă sub formă de praf și bulgări de dimensiuni mici de culoare albă (f.d. 59, vol. I); conținutul raportului de expertiză nr. 5494 din 06 august 2013 substanța nominalizată „reprezintă metamfetamină în cantitate de 1,56 grame, care se atribuie la substanțe psihotrope” (f.d. 67 – 68, vol. I); conținutul proceselor-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 17.06.2013 colaboratorul de poliție XXXXX a consemnat rezultatele măsurilor speciale de investigații, conform cărora investigatorul sub acoperire „XXXXX Ion” a fost instruit cu privire la modul de efectuare a măsurilor speciale de investigații autorizate, la care a fost anexată și stenograma de pe fișierele audio și video (f.d. 74 - 77, f.d. 82 - 85, f.d. 90 – 93, vol. I); conținutul ordonanțelor privind aprecierea pertinentei măsurilor speciale de investigații din 17.06.2013 prin care s-a considerat pertinente datele acumulate și expuse în procesele-verbale sus indicate, dispunând păstrarea lor în întregime, precum și amânarea informării suspectului puțin cunoscut cu numele „Vasile” despre faptul efectuării în privința lui a măsurilor speciale de investigații (f.d. 81, f.d. 95 – 96, vol. I); conținutul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17.06.2013 prin care a fost constatat faptul că, la efectuarea măsurii speciale de investigație înregistrarea comunicărilor și imaginilor între investigatorul sub acoperire „XXXXX Ion” și persoana suspectă pe nume „Vasile”, de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale (f.d. 99, f.d. 100, vol. I); conținutul raportului lui XXXXX din 18.06.2013, prin care a comunicat despre faptul că persoana pe nume „Vasile” a fost identificată cu datele XXXXX, născut la 15.11.1993 (f.d. 101, vol. I); conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.07.2013 investigatorul sub acoperire „XXXXX Ion” l-a recunoscut pe XXXXX drept persoana, de la care a efectuat achiziția de control (f.d. 103, vol. I); conținutul raportului lui XXXXX din 09.07.2013, adresat procurorului prin care primul a descris informațiile obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a numărului XXXXX, ce aparține lui XXXXX efectuate în perioada 07.06.2013 – 07.07.2013 (f.d. 104–105, vol. I); conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 09.07.2013 a interceptării convorbirilor lui XXXXX (f.d. 106–108, vol. I), la care au fost anexate și stenogramele sub formă de extrase din insuficiență de forțe și mijloace (f.d. 109-114, vol. I); conținutul ordonanței privind aprecierea pertinentei măsurilor speciale de investigații din 09.07.2013 prin care s-au considerat pertinente datele acumulate și expuse în procesul-verbal sus indicat, dispunând păstrarea lor în întregime, precum și amânarea informării suspectului XXXXX despre faptul efectuării în privința lui a măsurilor speciale de investigații (f.d. 135, vol. I); conținutul demersului procurorului privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații din 09.07.2013 (f.d. 136, vol. I); conținutul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09.07.2013 prin care a fost constatat faptul că, la efectuarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor suspectului XXXXX de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale (f.d. 137, vol. I); conținutul raportului lui XXXXX din 11.07.2013, prin care a solicitat pornirea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea

comunicărilor (convorbirilor telefonice) de la mai multe telefoane mobile și fixe, utilizate de o persoană nestabilă pe nume „Oleg”, precum și unor cumpărători de droguri fideli nestabiliți, care comunicau cu XXXXX, pentru identificarea eventualilor complici, stabilirea dispunerii de alte numere de telefoane, identificarea locurilor de depozitare a drogurilor și modalităților de realizare a acestora (f.d. 159, vol. II); conținutul ordonanței din 11.07.2013 a fost dispusă autorizarea măsurii speciale de investigație solicitate sus indicate (f.d. 160 – 161, vol. II); conținutul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11.07.2013, prin care s-au autorizat măsurile speciale de investigație (f.d. 164 – 165, vol. II); conținutul raportului lui XXXXX din 15.07.2013, prin care a solicitat pornirea procedurii de autorizare a măsurii speciale de investigație culegerea de informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice companiilor de telefonie mobilă SA „Moldcell” și SA „Orange”, precum și companiei de telefonie fixă „Moldtelecom”, privitor la apelurile efectuate de către XXXXX de pe telefonul mobil cu numărul de apel XXXXX și fix XXXXX pentru identificarea eventualilor complici, stabilirea dispunerii de alte numere de telefoane și identificarea locurilor de depozitare a drogurilor (f.d. 144, vol. I); conținutul ordonanței din 15.07.2013 a fost dispusă autorizarea măsurii speciale de investigație solicitate (f.d. 145, vol. I); conținutul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15.07.2013 (f.d.147, vol. I); conținutul raportului lui XXXXX prin care a solicitat pornirea procedurii de autorizare a măsurii speciale de investigație culegerea de informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice companiile de telefonie mobilă SA „Moldcell” și SA „Orange”, precum și companiei de telefonie fixă „Moldtelecom”, privitor la apelurile efectuate de pe mai multe telefoane mobile și fixe, utilizate de către Caterev Oleg, implicat în comun cu XXXXX în traficul ilicit de droguri, pentru identificarea eventualilor complici, stabilirea dispunerii de alte numere de telefoane și identificarea locurilor de depozitare a drogurilor (f.d. 138, vol. I); conținutul ordonanței din 01.08.2013 prin care a fost dispusă autorizarea măsurii speciale de investigație solicitate sus indicate, fiind înaintat instanței de judecată (f.d. 139, vol. I); conținutul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01.08.2013 (f.d. 141-142, vol. I); conținutul raportului lui XXXXX din 12.08.2013, prin care a descris informațiile obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a numărului 06956696, ce aparține lui Caterev Oleg care se întâlnește cu diferiți consumatori de droguri și cărora le realizează aceste droguri, procurate de la alte persoane nestabilite (f.d.169–171, vol. II); conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 12.08.2013 colaboratorul de poliție D. F. a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații sus indicate în perioada 11 iulie 2013 – 11 august 2013, conform căruia a descris activitatea lui Caterev Oleg (f.d. 172–175, vol. II), la care au fost anexate și stenogramele sub formă de extrase din insuficiență de forțe și mijloace (f.d. 176 – 187, vol. II); conținutul ordonanței privind aprecierea pertinentei măsurilor speciale de investigații din 12.08.2013 prin care procurorul a considerat pertinente datele acumulate și expuse în procesul-verbal sus indicat, dispunând păstrarea lor în întregime, precum și amânarea informării lui Caterev Oleg despre faptul efectuării în privința lui a măsurilor speciale de investigații (f.d. 198, vol. III); conținutul demersului procurorului privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații din 12.08.2013 (f.d. 199, vol. II); conținutul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12.08.2013 a fost constatat faptul că, la efectuarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor suspectului Caterev Oleg de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale (f.d. 200, vol. II); conținutul raportului lui XXXXX din 28.08.2013, prin care a solicitat pornirea procedurii de autorizare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice), efectuate pe numărul XXXXX utilizat de către XXXXX pentru identificarea eventualilor complici, stabilirea dispunerii de alte numere de telefoane, identificarea locurilor de depozitare a drogurilor și a modalității de realizare (f.d. 63, vol. II); conținutul ordonanței procurorului din 28 august 2013 prin care a fost dispusă autorizarea măsurii speciale de investigație solicitate sus indicate, fiind înaintat instanței de judecată demersul respectiv din 28.08.2013 (f.d. 66–67, vol. II);

conținutul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28.08.2013, prin care s-a dispus autorizarea prelungirii interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice de intrare și ieșire pe nr. XXXXX, utilizate de către cet. XXXXX (f.d. 68-69, vol. II); *conținutul raportului lui XXXXX prin care a solicitat efectuarea percheziției corporale a lui XXXXX și la domiciliul acestuia în ap. 75, bd. XXXXX, XXXXX, mun. Chișinău* (f.d. 1, vol. II); *conținutul ordonanței procurorului din 06.09.2013 prin care a fost dispusă autorizarea efectuării percheziției corporale și la domiciliul lui XXXXX* (f.d. 2-3, vol. II); *conținutul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06.09.2013 prin care s-a autorizat percheziția la domiciliul lui XXXXX* (f.d. 5-6, vol. II); *conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 11.09.2013 efectuat în prezența lui XXXXX, în perioada de timp 10:35-11:10, conform căruia s-a depistat și ridicat: un pachetel din hârtie de culoare albă, în interiorul căruia se afla o substanță solidă de culoare albă, precum și un pachetel din folie de staniol, în interiorul căruia se afla o substanță solidă sub formă de praf de culoare albă, despre care primul a declarat că în primul pachetel se află analgin, iar în cel de-al doilea pachetel nu cunoaște nici ce se află, nici proveniența acestuia* (f.d. 7-11, vol. II); *conținutul procesului-verbal de percheziție din 11.09. efectuat la domiciliul lui XXXXX în perioada de timp 11:52-14:20, prin care a fost depistat și ridicat un pachetel din hârtie de culoare albă, în interiorul căruia se afla o substanță solidă sub formă de praf de culoare albă, un tub de cartuș, un portmoneu de culoare neagră, în interiorul căruia se aflau mijloace bănești în sumă de 200 lei (o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F.0040 nr. 921493, o bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria F.0016 nr. 994986, o bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria E.0029 nr. 614785), trei pachete ale companiei de telefonie mobilă „Orange” cu nr. XXXXX și 069975143 trei pachete ale companiei de telefonie mobilă „Orange” cu nr. XXXXX și 069975143, un pachetel din hârtie de culoare albă, în interiorul căruia se află o substanță solidă sub formă de praf de culoare albă 2013* (f.d. 12-20, vol. II); *conținutul raportului de expertiză nr. 6462 din 20.09.2013 substanța prezentată la examinare în patru pachetele, ridicate în cadrul percheziției corporale și la domiciliul lui XXXXX „reprezintă metamfetamină în cantitate totală de 4,02 grame, care se atribuie la substanțe psihotrope”* (f.d. 26, vol. II); *conținutul raportului de expertiză nr. 5684 din 26.09.2013 cartușul ridicat în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui XXXXX nu face parte din categoria munițiilor din cauza lipsei încărcăturii de pulbere, dar sunt părți componente a cartușului militar cal. 7,62 mm* (f.d. 37, vol. II); *conținutul procesului-verbal de reținere din 11.09.2013 prin care a fost reținut XXXXX în flagrant, asupra lui fiind descoperite urme evidente ale infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, copia acestuia fiindu-i înmănată ultimului și apărătorului său la ora 16:40* (f.d. 44 - 45, vol. II); *conținutul procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, nr. 4027 din 11.09. 2013 din care reiese că la ora 17:20 a fost îndreptat XXXXX la Dispensarul Republican de Narcologie, iar la ora 18:10 a fost examinat de către medicul narcolog Guțu, fiind depistate în rezultatul analizelor „consecințele consumului de stupefiante (canabinoide)”* (f.d. 60, vol. II); *conținutul procesului-verbal de eliberare a persoanei reținute din 12.09.2013 conform căruia învinuitul XXXXX a fost eliberat de sub reținere deoarece, „fiind recunoscut în calitate de bănuit și audiat asupra cazului dat, XXXXX și-a recunoscut integral vinovăția în infracțiunea comisă, declarând faptul că substanțele narcotice le-a procurat de la o persoană pe nume Tolea, prin intermediul altei persoane pe nume Caterev Oleg după care a fost reținut de organele de poliție, iar în cadrul percheziției corporale i-au fost depistate substanțele psihotrope procurate”* (f.d.61-62, vol. II); *conținutul raportului lui XXXXX din 30.09.2013, prin care a descris informațiile obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a numărului XXXXX, ce aparține lui XXXXX efectuate în perioada 28 august 2013-30 septembrie 2013* (f.d. 75-77, vol. II), care au fost trecute în procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 30.09.2013 (f.d. 71-74, vol. II), la care au fost anexate și stenogramele sub formă de extrase din insuficiență de forțe și mijloace (f.d. 78-84, vol. II); *conținutul ordonanței privind aprecierea pertinentei măsurilor speciale de investigații din 30.09.2013 prin care s-au considerat pertinente datele acumulate și expuse în procesul-*

verbal sus indicat, dispunând păstrarea lor în întregime, precum și amânarea informării suspectului XXXXX despre faptul efectuării în privința lui a măsurilor speciale de investigații (f.d. 89–90, vol. II); conținutul încheierii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 septembrie 2013, în care a fost constatat faptul că, la efectuarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor învinuitului XXXXX de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale (f.d. 93, vol. II), conținutul cererii lui „XXXXX”, prin care și-a dat consimțământul benevol de a colabora cu organele de drept și de a acorda orice ajutor (f.d. 94, vol. II); conținutul raportului lui XXXXX din 12.09.2013, prin care solicită pornirea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații, comunicându-i că, prin metode speciale de investigații și de urmărire penală a fost identificată o persoană, care a dat acordul de a colabora cu organele de drept pentru defăimarea grupului infracțional documentat, propunându-i ca ultimul să activeze în calitate de investigator sub acoperire, atribuindu-i altă identitate – „XXXXX”, în scopul documentării activității ilicite a lui Caterev Oleg (f.d. 95, 98, vol. II); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (investigația sub acoperire) din 12 septembrie 2013, potrivit căreia procurorul Vinițchi Pavel a dispus desemnarea în calitate de investigator sub acoperire cu date cifrate „XXXXX”, autorizând efectuarea de către acesta a investigației sub acoperire a acțiunilor persoanei pe nume Caterev Oleg (f.d. 96-97, vol. II); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (urmărirea vizuală) din 12 septembrie 2013, potrivit căreia procurorul a dispus urmărirea vizuală a investigatorului sub acoperire „XXXXX” și a lui Caterev Oleg, precum și altor persoane care vor nimeri în adiacentul acestora (f.d. 99-100, vol. II); conținutul raportului lui XXXXX, prin care solicită pornirea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații, comunicându-i că, prin metode speciale de investigații și de urmărire penală a fost identificată o persoană, care a dat acordul de a colabora cu organele de drept pentru defăimarea grupului infracțional documentat, propunându-i ca ultimul să activeze în calitate de investigator sub acoperire, atribuindu-i altă identitate – „XXXXX” (f.d. 47-49 vol.I); conținutul raportului lui XXXXX din 12.09.2013, prin care solicită acestuia din urmă pornirea procedurii de autorizare a măsurii speciale de investigații achiziția sub control prin intermediul investigatorului sub acoperire „XXXXX” de la Caterev Oleg pentru identificarea eventualilor complici, stabilirea dispunerii de alte numere de telefoane, identificarea locurilor de depozitare a drogurilor și a modalității de realizare (f.d. 101–102, vol. II); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (achiziția sub control) din 12 septembrie 2013, potrivit căreia procurorul Vinițchi Pavel a dispus autorizarea efectuării achiziției de control a drogurilor de către investigatorul sub acoperire „XXXXX” de la Caterev Serghei cu alias „Pedalist” (f.d. 103-105, vol. II); conținutul raportului lui XXXXX din 12.09.2013, prin care solicită acestuia din urmă pornirea procedurii de autorizare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între investigatorul sub acoperire „XXXXX” și Caterev Oleg (f.d. 106, vol. II); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor) din 12 septembrie 2013 (f.d.107-108, vol. II), procurorul a dispus interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între investigatorul sub acoperire „XXXXX” și Caterev Oleg în aceeași zi înaintând în adresa instanței de judecată un demers privind autorizarea măsurii speciale de investigație nominalizate (f.d. 109-110, vol. II), care a fost admis prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 12 septembrie 2013, ora 18:20 (f.d. 111-112, vol. II); conținutul procesului-verbal privind instalarea mijloacelor tehnice moderne și controlul transmișiei banilor din 12.09.2013, în perioada de timp 15:00–15:20 colaboratorul de poliție Dumitru Frumusachi a efectuat examinarea banilor, care urmau a fi transmiși investigatorului sub acoperire „XXXXX” în sumă de 220 lei (f.d.113–115, vol. II); conținutul procesului-verbal privind instalarea mijloacelor tehnice moderne din 12.09.2013 „a fost efectuată examinarea și înzestrarea cu mijloace tehnice moderne pentru scopurile expuse în actele permissive, în cadrul cauzei penale, pornite în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal” (f.d. 116, vol. II); conținutul procesului-verbal de ridicare din

12.09.2013 de către colaboratorul de poliție XXXXX a fost ridicată de la investigatorul sub acoperire „XXXXX” două pachetele din folie de staniol, în care se află substanță solidă sub formă de praf de culoare albă (f.d. 118, vol. II); conținutul raportului de expertiză nr. 6461 din 19.09.2013 substanța nominalizată „reprezintă metamfetamină în cantitate de 0,15 grame, care se atribuie la substanțe psihotrope” (f.d. 124 vol. II); conținutul proceselor-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații (achiziție de control) și (înregistrarea de imagini și convorbiri) din 13.09.2013 colaboratorul de poliție XXXXX a consemnat rezultatele măsurilor speciale de investigație sus indicate, conform cărora investigatorul sub acoperire „XXXXX” a fost instruit cu privire la modul de efectuare a măsurilor speciale de investigație autorizate (f.d. 130-133, 138-141, vol. II), la ultimul proces-verbal fiind anexată și stenograma de pe fișierele video (f.d. 143-149, vol. II); conținutul rapoartelor lui XXXXX din 13.09.2013, prin care a comunicat ultimului despre modul în care investigatorul sub acoperire „XXXXX” a efectuat achiziția de control a drogurilor de la Caterev Oleg, locul unde a avut loc (bd. XXXXX, mun. Chișinău), timpul efectuării acesteia (de la 16:30-17:10) și bunurile achiziționate (două pachetele din folie de staniol, în interiorul cărora se afla o masă solidă sub formă de praf de culoare albă) (f.d. 134-135, 150-152, 153, vol. II); conținutul ordonanțelor privind aprecierea pertinentei măsurilor speciale de investigații din 13 septembrie 2013, potrivit cărora procurorul Pavel Vinițchi a considerat pertinente datele acumulate și expuse în procesele-verbale sus indicate, dispunând păstrarea lor în întregime, precum și amânarea informării suspectului Caterev Oleg, despre faptul efectuării în privința lui a măsurilor speciale de investigații (f.d. 135-136, 154, vol. II); conținutul demersului procurorului privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații din 13 septembrie 2013 (f.d. 155, vol. II) și încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 septembrie 2013, prin care a fost constatat faptul că, la efectuarea măsurii speciale de investigație înregistrarea comunicărilor și imaginilor între investigatorul sub acoperire „XXXXX” și persoana suspectă Caterev Oleg de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale (f.d. 156, vol. II); conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13.09.2013 investigatorul sub acoperire „XXXXX” l-a recunoscut pe Caterev Oleg (f.d. 157-158, vol. II); conținutul raportului lui XXXXX prin care a solicitat autorizarea efectuării percheziției corporale a lui Caterev Oleg și la domiciliul acestuia în ap. XXXXX, bd. XXXXX, XXXXX, mun. Chișinău (f.d. 202, vol. II); conținutul ordonanței din 07.10.2013 prin care a fost dispusă autorizarea efectuării percheziției corporale și la domiciliul lui Caterev Oleg, fiind înaintat instanței de judecată demersul respectiv (f.d. 203, vol. II); conținutul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.10.2013, prin care s-a dispus efectuarea percheziției corporale la Caterev Oleg (f.d. 205-206, vol. II); conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 09.10.2013 efectuat în privința lui Caterev Oleg, conform căruia a fost depistat un pachetel din polietilenă cu masă sub formă de praf alb, despre care primul a declarat că nu-i aparține (f.d. 210-211, vol. II); conținutul raportului de expertiză nr. 7540 din 29.10.2013 substanța depistată în cadrul percheziției corporale a lui Caterev Oleg „reprezintă metamfetamină în cantitate de 0,44 grame, care se atribuie la substanțe psihotrope” (f.d. 218-220, vol. II); conținutul procesului-verbal de percheziție din 09 octombrie 2013 întocmit de către colaboratorul de poliție XXXXX la domiciliul lui Caterev Oleg, au fost depistate și ridicate: mijloace bănești în sumă de 50 lei (o bancnotă cu nominalul de 10 lei cu seria C 0175 nr. 570741, o bancnotă cu nominalul de 20 lei cu seria D 0106 nr. 435351, o bancnotă cu nominalul de 20 lei cu seria D 0124 nr. 185813); 28 timbre, un pachetel din polietilenă cu inscripția „Limonnaia chislota”, în care se află o substanță solidă sub formă de praf și granule; cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Moldcell”, serie XXXXX; un procesor cu carcasa neagră, pachet al companiei de telefonie mobilă „Orange” cu nr. XXXXX, cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Orange” nr. XXXXX și cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Orange” nr. XXXXX (f.d. 225-230, vol. II); conținutul raportul de expertiză nr. 7498 din 17.10.2013 (pe cele 28 timbre sus indicate careva componente narcotice sau psihotrope nu se conține substanța solidă sub formă de praf și granule din pachetelul din polietilenă de culoare verde cu

inscripția „Limonnaia chislota”, cu masa de 0,35 grame, reprezintă acid citric, care nu face parte din categoria substanțelor narcotice (f.d. 238–240, vol. II); conținutul cererii lui „XXXXX” prin care și-a dat consimțământul benevol de a colabora cu organele de drept și de a acorda orice ajutor (f.d. 1, vol. III); conținutul raportului lui Dumitru XXXXX prin care solicită documentarea activității infracționale a lui Bulat Alexandru legată de traficul ilicit de droguri (f.d. 2, vol. III); conținutul raportului lui Dumitru XXXXX din 09.09.2013, prin care solicită pornirea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații în privința lui Bulat Alexandru pentru identificarea eventualilor complici, stabilirea dispunerii de alte numere de telefoane, identificarea locurilor de depozitare a drogurilor și a modalității de realizare (f.d. 6, vol. III); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (urmărirea vizuală) din 09.09.2013 prin care s-a dispus autorizarea efectuării urmăririi vizuale a investigatorului sub acoperire „XXXXX” și Bulat Alexandru precum și altor persoane, care vor apărea în adiacentul acestora (f.d. 7, vol. III); conținutul raportului lui Dumitru XXXXX, prin care solicită acestuia din urmă pornirea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații în privința lui Bulat Alexandru cu implicarea investigatorului sub acoperire „XXXXX” (f.d. 9, vol. III); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (investigația sub acoperire) din 09.09.2013 prin care s-a dispus desemnarea în calitate de investigator sub acoperire cu date cifrate „XXXXX” și autorizată efectuarea măsurii speciale de investigație – investigația sub acoperire (f.d. 10-11 vol. III); conținutul raportului lui Dumitru XXXXX din 09.09.2013, prin care solicită acestuia din urmă pornirea în mod de urgență a procedurii de autorizare a măsurii speciale de investigație achiziția de control în privința lui Bulat Alexandru (f.d. 12, vol. III); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (achiziția de control) din 09.09.2013 prin care s-a dispus autorizarea efectuării achiziției de control a substanțelor narcotice de către investigatorul sub acoperire „XXXXX” de la Bulat Alexandru (f.d. 13–14, vol. III); conținutul raportului lui Dumitru XXXXX din 09.09.2013, prin care solicită autorizarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între investigatorul sub acoperire „XXXXX” și Bulat Alexandru (f.d.15, vol. III); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor) din 07.06.2013 (f.d. 35–37, vol. I), prin care s-a dispus interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între investigatorul sub acoperire „XXXXX Ion” (dar nu-i indică calitatea acestuia din urmă) și persoana sus indicată pe nume „Vasile”, în aceeași zi înaintând în adresa instanței de judecată un demers privind autorizarea măsurii speciale de investigație nominalizate (f.d. 38-40, vol. I), care a fost admis prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.06.2013 (f.d. 41–42, vol. I); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor) din 09.09.2013 prin care s-a dispus interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între investigatorul sub acoperire „XXXXX” și Bulat Alexandru, care a fost admis prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09.09.2013 (f.d. 16-17, 20-21 vol. III); conținutul procesului-verbal privind instalarea mijloacelor tehnice moderne și controlul transmișiei banilor din 19.09.2013 colaboratorul Dumitru XXXXX a efectuat examinarea banilor, care urmau a fi transmiși investigatorului sub acoperire „XXXXX” în sumă de 800 lei pentru efectuarea achiziției de control nominalizate (f.d. 25–27, vol. III); conținutul procesului-verbal privind instalarea mijloacelor tehnice moderne din 19.09.2013 a fost efectuată examinarea și înzestrarea cu mijloace tehnice moderne pentru scopurile expuse în actele permissive, în cadrul cauzei penale, pornite în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal (f.d. 28, vol. III); conținutul procesului-verbal de ridicare din 19.09.2013, prin care a fost ridicată de la investigatorul sub acoperire „XXXXX” un pachetel din folie de staniol, în care se află substanță solidă sub formă de praf de culoare albă (f.d. 30 vol. III); conținutul raportului de expertiză nr. 7712 din 21.10.2013 substanța nominalizată „reprezintă metamfetamină în cantitate de 0,60 grame, care se atribuie la substanțe psihotrope” (f.d. 38, vol. III); conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații (achiziția de control) și

(înregistrarea de imagini și convorbiri) din 23.09.2013 prin care s-a consemnat rezultatele măsurilor speciale de investigație sus indicate, conform cărora investigatorul sub acoperire „XXXXX” a fost instruit cu privire la modul de efectuare a măsurilor speciale de investigație autorizate, la ultimul proces-verbal fiind anexată și stenograma de pe fișierele video (f.d. 42-45, 51-54, 55-60, vol. III); conținutul rapoartelor lui XXXXX din 23, 20 și 23 septembrie 2013, prin care a comunicat ultimului despre modul în care investigatorul sub acoperire „XXXXX”, a efectuat achiziția de control a drogurilor de la Bulat Alexandru locul unde a avut loc (str. XXXXX, mun. Chișinău), timpul efectuării acesteia și bunurile achiziționate (un pachetel din folie de staniol, în interiorul căruia se afla o masă solidă sub formă de praf de culoare albă) (f.d. 46-48, 62-64, 65-66, vol. III); conținutul ordonanțelor privind aprecierea pertinentei măsurilor speciale de investigații din 23.09.2013 prin care s-a considerat pertinente datele acumulate și expuse în procesele-verbale sus indicate, dispunând păstrarea lor în întregime, precum și amânarea informării suspectului Bulat Alexandru, despre faptul efectuării în privința lui a măsurilor speciale de investigații (f.d. 49-50, 67 vol. III); conținutul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23.09.2013 prin care a fost constatat faptul că, la efectuarea măsurii speciale de investigație înregistrarea comunicărilor și imaginilor între investigatorul sub acoperire „XXXXX” și persoana suspectă Bulat Alexandru de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale (f.d. 69, vol. III); conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.09.2013 investigatorul sub acoperire „XXXXX” l-a recunoscut pe Bulat Alexandru alias „Baton”, de la care a efectuat achiziția de control sus indicată (f.d. 70-71, vol. III); conținutul raportului lui XXXXX din 15.10.2013, prin care a solicitat pornirea procedurii de autorizare a măsurii speciale de investigație culegerea de informație de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice companiilor de telefonie mobilă SA „Moldcell” și SA „Orange” privitor la apelurile efectuate de Bulat Alexandru de pe telefonul mobil cu numărul de apel 078339834 și persoanei cu numele „Oleg” cu alias „Pilimeni” pentru identificarea eventualilor complici, stabilirea dispunerii de alte numere de telefoane și identificarea locurilor de depozitare a drogurilor (f.d. 76, vol. III); conținutul ordonanței din 15.10.2013 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație solicitate sus indicate (f.d. 77, vol. III); conținutul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15.10.2013 (f.d. 79, vol. III); conținutul raportului lui XXXXX prin care a solicitat autorizarea efectuării percheziției corporale a lui Bulat Alexandr și la domiciliul acestuia la domiciliul acestuia din str. XXXXX, 11, mun. Chișinău (f.d. 82, vol. III); conținutul ordonanței din 06.09.2013 prin care a fost dispusă autorizarea efectuării percheziției corporale și la domiciliul lui Bulat Alexandr (f.d. 83, vol. III); conținutul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06.09.2013 (f.d. 85-86, vol. III); conținutul raportului lui XXXXX prin care solicită pornirea procedurii de autorizare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) de la numărul XXXXX, utilizat de către Bulat Alexandr alias „Baton” (f.d. 87, vol. III); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor) din 09.09.2013 prin care s-a dispus interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) de la telefonul nominalizat a lui Bulat Alexandr (f.d. 88-89, vol. III); conținutul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău 09.09.2013 (f.d. 92-93, vol. III); conținutul raportului lui XXXXX din 11.10.2013, prin care a descris informațiile obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a numărului menționat, ce aparține lui Bulat Alexandr care se întâlnește cu diferiți consumatori de droguri și cărora le realizează aceste droguri, procurate de la alte persoane nestabilite (f.d. 97-99, vol. III); conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 11.10.2013 prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații sus indicate în perioada 09.09.2013-09.09.2013, conform căruia a descris activitatea lui Bulat Alexandr pentru care a fost autorizată această măsură, la care au fost anexate și stenogramele sub formă de extrase din insuficiență de forțe și mijloace (f.d. 100-103, 104-110, vol. III); conținutul ordonanței privind aprecierea pertinentei măsurilor speciale de investigații din

11.10.2013 prin care s-a considerat pertinente datele acumulate și expuse în procesul-verbal sus indicat, dispunând păstrarea lor în întregime, precum și amânarea informării lui Bulat Alexandr despre faptul efectuării în privința lui a măsurilor speciale de investigații (f.d. 121–122, vol. III); conținutul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11.10.2013, prin care a fost constatat faptul că, la efectuarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor suspectului Bulat Alexandr de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale (f.d. 125, vol. III); conținutul raportului lui XXXXX din 23.10.2013, prin care a solicitat autorizarea efectuării percheziției corporale a lui Bulat Alexandr și la domiciliul acestuia la domiciliul acestuia din str. XXXXX, XXXXX, mun. Chișinău (f.d. 126, vol. III); conținutul raportului lui XXXXX din 15.10.2013, prin care solicită autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor (convorbirilor telefonice) și a imaginilor între investigatorul sub acoperire „XXXXX” și persoana neidentificată cu numele „Oleg” cu alias „Pilimeni” (f.d. 196, vol. III); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor) din 15.10.2013 prin care s-a dispus interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între investigatorul sub acoperire „XXXXX” și persoana neidentificată cu numele „Oleg” cu alias „Pilimeni” (f.d. 197–198, vol. III); conținutul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15.10.2013 (f.d. 201–202, vol. III); conținutul raportului lui XXXXX din 18.11.2013, prin care s-a informat despre modul de efectuare a măsurii speciale de investigație sus indicate (f.d. 206–207, vol. III); conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 18.11.2013 conform căruia colaboratorul de poliție XXXXX a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații sus indicate în perioada 16.10.2013 pe un termen de 30 zile, conform căruia a descris activitatea persoanei neidentificate cu numele „Oleg” cu alias „Pilimeni” pentru care a fost autorizată această măsură, la care au fost anexate și stenogramele sub formă de extrase din insuficiență de forțe și mijloace (f.d. 208–210, 211–225, vol. III); conținutul ordonanței privind aprecierea pertinentei măsurilor speciale de investigații din 18.11.2013 prin care s-au considerat pertinente datele acumulate și expuse în procesul-verbal sus indicat, dispunând păstrarea lor în întregime, precum și amânarea informării suspectului neidentificat cu „Oleg” cu alias „Pilimeni” despre faptul efectuării în privința lui a măsurilor speciale de investigații (f.d. 234–235, vol. III); conținutul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18.11.2013 a fost constatat faptul că, la efectuarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor persoanei neidentificate cu numele „Oleg” cu alias „Pilimeni” de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale (f.d. 238–239, vol. III); conținutul cerererii lui „XXXXX”, adresată procurorului prin care primul și-a dat consimțământul benevol de a colabora cu organele de drept și de a acorda orice ajutor (f.d. 132, vol. III); conținutul raportului lui XXXXX prin care solicită desemnarea investigatorului sub acoperire „XXXXX” pentru investigarea activității ilegale a unei persoane neidentificate cu numele „Oleg” cu alias „Pilimeni” locuitor al s. XXXXX, XXXXX, implicată activ în realizarea drogurilor în proporții mari și deosebit de mari (f.d. 133, vol. III); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (investigația sub acoperire) din 14.11.2013 prin care s-a dispus desemnarea în calitate de investigator sub acoperire cu date cifrate „XXXXX” procurorul autorizând efectuarea de către acesta a investigației sub acoperire a acțiunilor persoanei neidentificate cu numele „Oleg” cu alias „Pilimeni” (f.d. 134–135, vol. III); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (urmărirea vizuală) din 14.11.2013 prin care s-a dispus urmărirea vizuală a investigatorului sub acoperire „XXXXX” și a persoanei neidentificate cu numele „Oleg” cu alias „Pilimeni” precum și altor persoane care vor apărea în adiacentul acestora (f.d. 137–138, vol. III); conținutul raportului lui XXXXX din 14.11.2013, prin care solicită ultimului de a porni în mod de urgență procedura de autorizare a măsurii speciale de investigație achiziția de control (f.d. 139, vol. III); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (achiziția de control) din 14.11.2013 prin care s-a dispus autorizarea efectuării achiziției de control a substanțelor narcotice de către investigatorul sub acoperire „XXXXX” de la

persoana neidentificată cu numele „Oleg” cu alias „Pilimeni” (f.d. 140–141, vol. III); conținutul raportului lui XXXXX din 14.11.2013, prin care solicită autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor (convorbirilor telefonice) și a imaginilor între investigatorul sub acoperire „XXXXX” și persoana neidentificată cu numele „Oleg” cu alias „Pilimeni” (f.d. 142, vol. III); conținutul ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor) din 14.11.2013 prin care s-a dispus interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între investigatorul sub acoperire „XXXXX” și persoana neidentificată cu numele „Oleg” cu alias „Pilimeni” (f.d. 143–145, vol. III); conținutul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14.11.2013 (f.d.149–151, vol. III); conținutul procesului-verbal privind instalarea mijloacelor tehnice moderne din 21.11.2013 „a fost efectuată examinarea și înzestrarea cu mijloace tehnice moderne pentru scopurile expuse în actele permissive, în cadrul cauzei penale, pornite în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal” (f.d. 152, vol. III); conținutul procesului-verbal privind controlul transmișiei banilor din 21.11.2013 colaboratorul XXXXX a efectuat examinarea banilor, care urmau a fi transmiși investigatorului sub acoperire „XXXXX” în sumă de 150 lei pentru efectuarea achiziției de control nominalizate (f.d. 154, vol. III); conținutul ordonanței privind dispunerea efectuării percheziției din 21.11.2013 prin care s-a dispus efectuarea percheziției corporale a lui Cuznețov Oleg și la domiciliul acestuia din s. XXXXX, XXXXX (f.d. 246, vol. III); conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 21.11.2013 prin care se dovedește că în perioada de timp 14:50-15:55, pe str. XXXXX, XXXXX, mun. Chișinău, de către colaboratorul de poliție a fost efectuată percheziția corporală a lui Cuznețov Oleg în cadrul căreia au fost depistate și ridicate: două pachetele din polietilenă transparentă cu masă vegetală de culoare verde, mărunțită, uscată; un pachetel din folie de staniol cu masă solidă sub formă de praf de culoare alb-gălbuie; un telefon mobil de model „Nokia 1800” de culoare neagră cu XXXXX și cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Orange” cu număr de serie 130410590 și număr de apel XXXXX; mijloace bănești în sumă de 46 lei (f.d. 251–258, vol. III); conținutul raportului de expertiză nr. 7767 din 03.12.2013 prin care s-a dovedit că substanța solidă în formă de praf și bulgări, de culoare bej, cu nuanță gălbuie, depistată și ridicată în cadrul percheziției corporale a lui Cuznețov Oleg reprezintă metamfetamină în cantitate de 0,60 grame, care face parte din categoria substanțelor psihotrope”, iar masele vegetale uscate, mărunțite, de culoare verde în cantitate de 2,61 grame, depistate și ridicate în cadrul aceleiași percheziții, careva componente narcotice de origine vegetală nu conțin (f.d. 258 -262, vol. III); conținutul procesului-verbal de ridicare din 21.11.2013 de către colaboratorul de poliție XXXXX a fost ridicată de la investigatorul sub acoperire „XXXXX” un pachetel din folie de staniol, în care se află substanță solidă sub formă de praf de culoare albă (f.d. 157-158, vol. III); conținutul raportului de expertiză nr. 7766 din 03.12.2013 prin care s-a constatat că substanța nominalizată „reprezintă metamfetamină în cantitate de 0,94 grame, care face parte din categoria substanțelor psihotrope” (f.d. 166–167, vol. III); conținutul raportului lui XXXXX din 21.11.2013, prin care a informat despre modul în care a fost efectuată achiziția de control de către investigatorul sub acoperire „XXXXX” de la Cuznețov Oleg alias „Pilimeni” (f.d. 171, vol. III); conținutul actului de rambursare a banilor neutilizați la achiziția de control din 22.11.2013 conform căruia (investigatorul sub acoperire „XXXXX” a restituit colaboratorului de poliție XXXXX banii în sumă de 80 lei din suma primită pentru achiziția de control (f.d. 176, vol. III); conținutul proceselor-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații (achiziția de control și urmărirea vizuală) și (înregistrarea de imagini și convorbiri) din 22.11.2013 prin care colaboratorul de poliție XXXXX a consemnat rezultatele măsurilor speciale de investigație sus indicate, conform cărora investigatorul sub acoperire „XXXXX” a fost instruit cu privire la modul de efectuare a măsurilor speciale de investigație autorizate, la ultimul proces-verbal fiind anexată și stenograma de pe fișierele video (f.d. 172-174 , 180–183, 184–188, vol. III); conținutul raportului lui XXXXX din 22.11.2013, prin care a comunicat ultimului despre modul în care investigatorul sub acoperire „XXXXX” a efectuat achiziția de control a drogurilor de la Cuznețov Oleg, locul unde a avut loc (str. XXXXX, mun. Chișinău), timpul efectuării acesteia

și bunurile achiziționate (un pachetel din folie de staniol, în interiorul căruia se afla o masă solidă sub formă de praf de culoare albă) (f.d. 178–179, vol. III); conținutul ordonanțelor privind aprecierea pertinentei măsurilor speciale de investigații din 22.11.2013 prin care s-au constatat pertinente datele acumulate și expuse în procesele-verbale sus indicate, dispunând păstrarea lor în întregime, precum și amânarea informării bănuțului Cuznețov Oleg despre faptul efectuării în privința lui a măsurilor speciale de investigații (f.d. 175, 190-191, vol. III); conținutul demersului privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații din 22.11.2013 (f.d.192–193, vol. III); conținutul încheierii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 22.11.2013 a fost constatat faptul că, la efectuarea măsurii speciale de investigație înregistrarea comunicărilor și imaginilor între investigatorul sub acoperire „XXXXX” și persoana bănuță Cuznețov Oleg de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale (f.d. 194, f.d. 195, vol. III); conținutul procesului-verbal de percheziție din 21 noiembrie 2013 în perioada de timp 16:30–17:20, conform căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Cuznețov Oleg din s. XXXXX, XXXXX, în cadrul căreia n-au fost depistate și ridicate careva bunuri (f.d. 1-7 vol. IV); conținutul demersului privind confirmarea legalității percheziției efectuate din 22.11.2013 prin care s-a solicitat instanței de judecată confirmarea legalității efectuării percheziției corporale a lui Cuznețov Oleg și la domiciliul acestuia, care a fost admis prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 22.11.2013 (f.d.8-9, 10, 11, vol. IV); conținutul procesului-verbal de reținere din 21.11.2013, conform căruia a fost reținut Cuznețov Oleg fiind bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal și fiind prins în flagrant delict (f.d. 20–22, vol. IV); conținutul procesului-verbal de audiere a învinutului din 22.11.2013 prin care a fost audiat Cuznețov Oleg care nu și-a recunoscut vina și a refuzat de a face careva declarații (f.d. 31, vol. IV); conținutul descifrării convorbirilor telefonice ale numerelor de telefoane ce erau folosite de Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandru, prin care se dovedește legătura ce era ținută între membrii grupării, inclusiv comunicarea între ei la data petrecerii măsurilor speciale de investigație (f.d. 42-69, vol. IV); *conținutul ordonanței privind liberarea de răspundere penală și încetarea urmăririi penale în privința unei persoane aparte din 22.11.2013 prin care s-a dispus încetarea urmăririi penale în parte pe cauza penală nr. XXXXX (alta decât prezenta) în privința lui Cuznețov Oleg, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, cu liberarea acestuia pentru fapta săvârșită pe motiv, inclusiv, de predare benevolă a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, indicarea mijloacelor bănești sau a veniturilor rezultate din infracțiune* (f.d. 75-76, vol. IV); conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor din 10.12.2013 prin care au fost examinate bunurile ridicate în cadrul acțiunii de control, percheziției corporale și percheziției în domiciliul lui XXXXX; bunuri ridicate în cadrul acțiunii de control, percheziției corporale și percheziției în domiciliul lui Caterev Oleg; bunuri ridicate în cadrul acțiunii de control, percheziției corporale și percheziției în domiciliul lui Cuznețov Oleg; bunuri ridicate în cadrul acțiunii de control, percheziției corporale și percheziției în domiciliul lui Bulat Alexandr (f.d. 98-100, vol. IV); conținutul procesului-verbal de audiere a învinutului din 10.10.2013 a fost audiat Bulat Alexandr care și-a recunoscut vina parțial, adică recunoaște faptul că a procurat droguri pentru consum personal, dar a refuzat de a face careva declarații (f.d. 113, vol. IV); conținutul proceselor-verbale de informare despre finisarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei penale conform cărora se atestă că la acea etapă careva cereri și demersuri nu au fost înaintate, nu s-a invocat nulitatea cărorva probe, precum și nu s-a făcut uz de prevederile art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală (f.d. 143–150, vol. IV).

4.3. Analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de apel a constatat cu certitudine că inculpații Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr au săvârșit infracțiunea imputată lor și că acțiunile inculpaților se încadrează în baza art. 217¹ alin. (4) *lit. b), d)* Cod penal, după semnele calificative: *circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin prepararea, prelucrarea, procurarea,*

păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită de un grup criminal organizat, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a respins alegațiile apărării potrivit cărora, pornirea urmăririi penale pe caz s-a efectuat cu esențiale încălcări ale prevederilor art. 262, 274 Cod de procedură penală, și anume lipsa unei sesizări sau a unui raport de autosesizare a procurorului în care să fie expuse circumstanțele depistate și să se dispună înregistrarea infracțiunii, întrucât prin ordonanța de disjungere a materialelor cauzei penale din 06.06.2013 emisă de procurorul secției exercitare și conducere a urmăririi penale în Procuratura mun. Chișinău, Vinițchi Pavel (f.d.1, vol. I) s-a dispus: „*Disjungerea din materialele cauzei penale nr. XXXXX a unei cauze penale aparte în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, în privința lui XXXXX și a altor persoane nestabilite de către organul de urmărire penală (...) cu atribuirea nr. de ordine XXXXX*”.

Astfel, ținând cont de art. 51 alin. (1) pct. 5) art. 279¹ alin. (2) și (3) Cod de procedură penală și conținutul ordonanței de disjungere din 06.06.2013, instanța a considerat că inițierea procesului penal a avut loc în conformitate cu legislația în vigoare, prezenta cauză penală fiind pornită pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

A fost respinsă ca nefondată poziția apărării invocată în ședința de judecată precum că datele acumulate la materialele prezentei cauze penale nu pot fi admise ca probe potrivit art. 94 Cod de procedură penală, or, toate măsurile și actele procedurale erau întocmite în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, după inițierea dosarului penal în baza ordonanței de disjungere din 06.06.2013, prin care au fost disjungate materialele dosarului penal nr. XXXXX din dosarul penal nr. XXXXX.

La fel, au fost respinse motivele invocate de către apărare cu privire la efectuarea acțiunilor de urmărire de persoane neîmputernicite, și anume de către procurorul Pavel Vinițchi, or, în scopul asigurării urmăririi complete și obiective pe cauza penală dată, urmărirea penală a fost exercitată personal de către procuror, în acest sens, fiind creat și un grup de urmărire penală (f.d. 7, vol. I), potrivit prevederilor art. 270 alin. (8) Cod de procedură penală.

În acest sens instanța de apel a expus recomandările deciziei Plenului Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2013, asupra recursului în interesul legii, formulat de Procurorul general, cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (9), coroborat cu art. 271 alin. (7) Cod de procedură penală.

În pofida faptului că prima instanță și-a întemeiat sentința pe declarațiile inculpaților, instanța de apel a considerat că declarațiile inculpaților Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr precum că dâșii n-ar fi comis faptele infracționale, nu corespund adevărului, sunt mincinoase și sunt date de către inculpați în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate de instanță și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care integral demonstrează vina lor în comiterea infracțiunii imputate.

În continuare, instanța de apel a expus elementele componenței de infracțiune prevăzute în art. 217¹ alin. (4) Cod penal, menționând că în rezultatul cercetării judecătorești din probatoriul analizat de către instanță, cu referire la acțiunile legate de circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, cu certitudine s-a stabilit că inculpații Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr, acționau în cadrul unui grup criminal organizat, urmărind scopul de punere în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare. Toți trei inculpații interacționau și comunicau între ei în vederea punerii în circulație a substanțelor narcotice, fapt ce se confirmă prin descifrările telefonice și prin declarațiile martorilor XXXXX, oferite în cadrul urmăririi penale XXXXX, oferite în cadrul urmăririi penale cât și ședinței primei instanțe, precum și XXXXX, XXXXX, oferite în

cadru urmării penale, ședinței primei instanțe, susținute pe deplin în cadrul ședinței instanței de apel.

Instanța de apel a stabilit cu certitudine că, Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr, a realizat latura obiectivă a infracțiunii incriminate manifestată prin **prepararea, păstrarea, procurarea, prelucrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și vânzarea**, care acționând de comun acord și împreună, precum și cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, acționând în participație, sub forma grupului criminal organizat, și anume: înstrăinând lui XXXXX Ion la data de 16.06.2013, **substanța psihotropă metamfetamină** în cantitate de 1,56 grame; la data de 11.09.2013, în cadrul percheziției fiind depistată și **ridicată cantitatea de 1,85 grame de substanță psihotropă menționată; tot la aceeași dată, la domiciliul lui XXXXX, membru al grupării criminale, a fost depistat și ridicat 2,17 grame; la 12.09.2013 i-a fost înstrăinat lui XXXXX, cantitatea de 0,15 grame, aceeași substanță**; la data de 09.10.2013, la domiciliul lui Caterev Oleg, membru al grupării criminale a fost depistată și ridicată cantitatea de 0,44 grame de metamfetamină; la data de 21.11.2013 cantitatea de 0,94 grame de substanță psihotropă menționată supra a fost înstrăinată lui XXXXX; la data de 21.11.2013, în cadrul percheziției corporale a lui Caterev Oleg a fost depistată și ridicată cantitatea de 0,60 grame, de substanță psihotropă, la data de 19.09.2013, i-a fost înstrăinat lui XXXXX, cantitatea de 0,60 grame. **Substanțele psihotrope** fiind constatate în baza rapoartelor de expertiză nr. 5494 din 08.08.2013, nr. 6462 din 20.09.2013, nr. 6461 din 19.09.2013, nr. 7550 din 29.10.2013, nr. 7766 din 03.12.2013, nr. 7767 din 03.12.2013, nr. 7712 din 21.10.2013.

În opinia instanței de apel, realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpațiilor este confirmată inclusiv prin declarațiile martorilor XXXXX, Rudenco Serghei, XXXXX, care sunt veridice, consecutive, consecvente și coroborează cu celelalte probe prezentate și verificate în cadrul cercetării judecătorești, prin care se combate în totalitate versiunea inculpațiilor și se **confirmă vinovăția acestora în circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare**. Declarațiile martorilor se confirmă prin procesele-verbale de ridicare din 16.06.2013 de către colaboratorul de poliție XXXXX, potrivit cărora a fost ridicată de la investigatorul sub acoperire „XXXXX Ion” un pachetel din folie de staniol, în care se află substanță solidă sub formă de praf și bulgări de dimensiuni mici de culoare albă (f.d. 59, vol. I), conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 09.10.2013 efectuat în privința lui Caterev Oleg, conform căruia a fost depistat un pachetel din polietilenă cu masă sub formă de praf alb, despre care primul a declarat că nu-i aparține (f.d. 210–211, vol. II), conținutul procesului-verbal de percheziție din 09 octombrie 2013 întocmit de către colaboratorul de poliție XXXXX la domiciliul lui Caterev Oleg (f.d. 225–230, vol. II), conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 21.11.2013 (f.d. 251–258, vol. III), conținutul descifrării convorbirilor telefonice ale numerelor de telefoane ce erau folosite de Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandru, prin care se dovedește legătura ce era ținută între membrii grupării, inclusiv comunicarea între ei la data petrecerii măsurilor speciale de investigație (f.d. 42-69, vol. IV). Probele cercetate în opinia instanței de apel denotă cu certitudine comiterea acestei fapte, anume în formele enunțate ale laturii obiective, prin participație cu ceilalți membri ai grupului criminal, implicați în circulația substanțelor narcotice.

În contextul probelor examinate, instanța de apel nu a reținut versiunea apărării precum că XXXXX Ion, XXXXX și XXXXX, i-au instigat pe Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr, la săvârșirea infracțiunii, ultimii neavând intenția de a distribui substanțe narcotice, or, toate măsurile speciale de investigații în vederea documentării inculpațiilor și achiziției sub controlul organului de urmărire penală sunt confirmate prin probele cercetate în ședința de judecată. Concomitent, instanța de apel a exclus eventuala ipoteză a provocării stabilind că, conform practicii constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, există provocare în situația în care investigatorul sub acoperire, prin intermediul unei persoane ce a acționat sub directă coordonare a acestuia, a determinat inculptul să săvârșească faptele incriminate, inculpații neavând nici inițiativa și nici intenția de a comite

fapta, iar faptele lor nu ar fi fost săvârșite fără intervenția investigatorului sub acoperire, prin intermediarul acestuia. Înalta Curte a subliniat că utilizarea unor asemenea procedee nu este compatibilă cu dreptul la un proces echitabil, astfel cum rezultă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, reflectată în special în hotărârile pronunțate în cauzele *Teixeria de Castro contra Portugaliei*, *Vanyan contra Rusiei și Ramanauskas contra Lituaniei*.

Instanța de apel a exclus ipoteza provocării din următoarele considerente, raportat la lipsa provocării, facilitării sau încurajării inculpaților la comiterea faptelor, acțiunile de investigație fiind efectuate în strictă conformitate cu art. 132¹⁻¹² Cod de procedură penală.

În sensul dat, instanța de apel a remarcat că, XXXXX Ion, XXXXX și XXXXX nu au avut calitatea de instigator sau provocator, precum invocă partea apărării, ci au manifestat inițiativă de a colabora cu organele competente în vederea investigării și stopării activității ilegale de circulație a substanțelor narcotice de către inculpați. Astfel, potrivit cererii lui „XXXXX Ion”, adresată procurorului Vinițchi Pavel, primul și-a dat consimțământul benevol de a colabora cu organele de drept și de a acorda orice ajutor (f.d. 46, vol. I); potrivit cererii lui „XXXXX”, acesta și-a dat consimțământul benevol de a colabora cu organele de drept și de a acorda orice ajutor (f.d. 94, vol. II), iar potrivit cererii lui „XXXXX”, acesta și-a dat consimțământul benevol de a colabora cu organele de drept și de a acorda orice ajutor (f.d. 1, vol. III).

Ce ține de întrunirea laturii subiective a componenței infracțiunii incriminate, instanța de apel a reținut că aceasta s-a manifestat prin intenția directă a inculpaților Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr, în vederea punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare, având scopul de cupiditate.

În concluzie instanța considerând că fapta inculpaților Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr, întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii de circulația ilegală a substanțelor narcotice existând semnele calificative de preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în proporții deosebit de mari, circumstanțe legale confirmate prin probele administrate legal în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, prin care au fost combătute pe deplin declarațiile inculpaților.

De asemenea, instanța de apel a considerat întemeiată partea acuzației în ce privește stabilirea calificativului „săvârșite de un grup criminal organizat”, în acest sens, instanța expunând conținutul prevederilor art. 46 Cod penal.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic argumentul primei instanțe potrivit căruia, singurii martori care au fost ascultați cu respectarea dreptului la apărare al inculpaților sunt ofițerii de investigație XXXXX, Rudenco Serghei și XXXXX, însă depozițiile acestora nu pot fonda o condamnare, invocând-se în acest sens jurisprudența CEDO „...ofițerul de investigație are o îndatorire generală de subordonare față de autoritățile executive statale”, în acest sens menționând că Curtea Constituțională în decizia nr. 121 din 30.10.2018 a statuat că „(...) Deși la efectuarea măsurilor speciale de investigații în cadrul procesului penal ofițerul de investigații se supune indicațiilor scrise ale procurorului sau ale ofițerului de urmărire penală [a se vedea articolul 9 alin. (1) din Legea nr. 59 din 29 martie 2012 privind activitatea specială de investigații], acest fapt nu poate justifica, ab initio, concluzia că persoanele în discuție nu vor relata în mod obiectiv faptele și circumstanțele pe care le cunosc și care se referă la cauza dedusă judecării. Declarațiile ofițerilor de investigație nu au o valoare dinainte stabilită, în sensul articolului 27 din Codul de procedură penală. Aceste declarații trebuie apreciate în coroborare cu alte probe. Mai mult, în baza articolului 108 alin. (4) din Codul de procedură penală, martorul este prevenit de răspunderea penală pentru declarații false, fapt notat în procesul-verbal al ședinței de judecată. În cele din urmă, instanțelor de judecată le revine sarcina de a aprecia ponderea declarațiilor martorului și de a evalua credibilitatea acestora.

În acest sens, în cauza *Manoli v. Republica Moldova*, 28 februarie 2017, § 32, Curtea Europeană a subliniat că evaluarea credibilității reprezintă o sarcină complexă care nu

poate fi realizată, de obicei, doar prin citirea unei înregistrări a declarațiilor lor, cu atât mai mult în cazul în care sunt avute în vedere doar unele declarații. Astfel, instanța de apel a reținut că declarațiile martorilor XXXXX, XXXXX și XXXXX, luate în cumul cu totalitatea probelor confirmă circumstanțele în care a fost documentată gruparea criminală precum și rolurile fiecăruia din inculpați în realizarea planului infracțional.

Un alt aspect reținut de instanța de apel reprezintă faptul că prima instanță în ședința de judecată, a respins cu desăvârșire demersurile acuzării și cererile investigatorilor sub acoperire menționați, de a fi audiați în condiții speciale în lipsa inculpaților. Or, potrivit prevederilor legale, instanța de fond era obligată să audieze aceste persoane în lipsa inculpaților și cu asigurarea tuturor drepturilor investigatorilor sub acoperire, fără a pune în pericol viața și sănătatea lor, instanța derogând de la principiile procesual penale.

Mai mult ca atât, instanța de judecată a obligat procurorul a prezenta investigatorii sub acoperire pentru a fi audiați în ședință publică și cu divulgarea datelor personale reale, chiar și cu prezentarea cererilor de colaborare cu organul de urmărire penale, act care de asemenea se atribuie la categoria celor secrete. În urma celor relatate mai sus, instanța de apel a conchis că în acțiunile inculpaților Cuznețov Oleg, Caterev Oleg și Bulat Alexandr, se regăsesc componentele infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, vinovăția fiind dovedită pe deplin, în afara oricărui dubiu rezonabil.

4.4. Cu referire la pedeapsa aplicată inculpaților, instanța de apel a menționat că a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 76 și 77 Cod penal, și anume de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpaților Cuznețov Oleg, Caterev Oleg și Bulat Alexandr, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală și de influența pedepsei aplicate.

4.5. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate instanța de apel a conchis că prima instanță întemeiat a dispus încetarea cauzei penale în privința lui Caterev Oleg ce ține de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, au atacat-o în termen cu recurs ordinar:

- procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, prin care, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei inculpaților, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte;

- avocatul Rotaru Vitalie împreună cu inculpatul Bulat Alexandr, prin care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) 13) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței în latura inculpatului Bulat Alexandr;

- avocatul Malanciuc Radu în numele inculpatului Caterev Oleg, prin care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței în latura inculpatului Caterev Oleg;

- avocatul Malai Tatiana în numele inculpatului Cuznețov Oleg, prin care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei prin care Cuznețov Oleg să fie achitat deoarece fapta nu a fost comisă de acesta.

5.1. În motivarea recursului procurorul a menționat că:

- instanța de apel a pronunțat o soluție eronată cu privire la pedeapsa numită lui Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr, prin ce se constată că pedeapsa aplicată acestora a fost greșit individualizată contrar prevederilor legale;

- instanța de apel în mod eronat a interpretat și aplicat pe caz prevederile art. 75 Cod penal și la alegerea și aplicarea pedepsei lui Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr nu a ținut cont de circumstanțele prezentei cauze penale și consecințele survenite.

- instanța de apel a constatat în mod eronat oportunitatea aplicării pe caz a pedepsei reduse spre minimul sancțiunii, care va asigura atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.

5.2. În motivarea recursului, avocatul Rotaru Vitalie cu inculpatul Bulat Alexandr, au menționat că:

- instanța de apel nu a luat în considerație că pornirea urmăririi penale pe caz s-a efectuat cu esențiale încălcări a prevederilor art. art. 262 și 274 Cod de procedură penală și anume, în lipsa unei sesizări înaintate în ordinea art. 262 Cod de procedură penală, sau a unui raport de autosesizare a procurorului în care să fie expuse circumstanțele depistate și să se dispună înregistrarea infracțiunii. Prin prisma art. 94 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în prezenta cauză penală lipsesc careva acte care ar confirma că procurorul a fost desemnat să efectueze acțiuni procesuale. Consideră recurenții că toate acțiunile procesuale efectuate de către acuzatorul de stat urmau a fi declarate nule și să nu fie admise ca probă în prezenta cauză penală, solicitare care nu a fost analizată și nici expusă în decizia curții de apel;

- instanța de apel neîntemeiat nu a constatat o încălcare prin faptul omiterii audierii investigatorului sub acoperire cu date cifrate „XXXXX Ion” astfel la baza deciziei au stat doar martorii care sunt persoane cointeresate, astfel încălcările depistate, alcătuind neglijare a garanțiilor consfințite în Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, Constituției și Codul de procedură penală, au dus la adoptarea unei concluzii eronate de condamnare;

- instanța de apel nu a individualizat pedeapsa potrivit prevederilor art. 61, 75 Cod penal și a practicii judiciare constante, ce a dus la stabilirea unei pedepse neechitabile și se consideră o eroare de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală;

- analizând declarațiile martorilor prezentați de partea acuzării, se constată că pe parcursul urmăririi penale și ulterior în instanță, persoanele în cauză au dat declarații contradictorii, neconsecutive privitor la circumstanțele cauzei. Totodată partea apărării a considerat că acțiunile procesuale la care a participat martorii prezentați de către partea acuzării au un caracter de provocare, deoarece la baza faptelor sale se află instigare la comiterea unor fapte care pot avea consecințe nefaste pentru alte persoane, în acest caz pentru Bulat Alexandr. În acest context partea apărării a considerat necesar și oportun de a face referință la *hotărîrea CtEDO în cazul Teixeira de Castro vs Portugalia*, în această hotărîre Curtea apreciind critic faptul recurgerii la agenții provocatori;

- decizia instanței de apel nu este suficient motivată în aspectul prejudicierii anumitor persoane sau instituții, individualizării pedepsei astfel, în speță, sunt aplicabile constatările Curții Europene în cauza *Suominen vs Finlanda, hotărîrea din 01 iulie 2003*;

- referitor la alte probe administrate de acuzare cum ar fi: declarațiile martorilor investigatori sub acoperire XXXXX Ion și XXXXX Ion recurenții menționează, că potrivit încheierii Judecătoriei Botanica din 23 mai 2014 s-a respins cererea acestora de audiere în condiții speciale conform art. 109 sau 110 Cod de procedură penală. Astfel, acești martori nu au fost audiați conform procedurii și declarațiile cît și acțiunile întreprinse cu acestea nu pot fi admise de instanța de judecată drept probe pertinente și concludente, instanța de apel în decizia sa nu s-a expus asupra aspectului dat și asupra necesității audierii în ședință a martorilor menționați.

5.3. În motivarea recursului, avocatul Malanciuc Radu în numele inculpatului Caterev Oleg, a menționat că:

- instanța de apel și-a bazat decizia de condamnare pe declarațiile martorilor care au fost obținute contrar prevederilor art. art. 94, 251 Cod de procedură penală;

- instanța de apel a neglijat expunerea asupra unor acte ce au fost apreciate ca probe însă care în sine au fost obținute contrar legii procesual penale;

- instanța a interpretat eronat probele administrate și a oferit o apreciere eronată faptelor constatate;

- în timpul urmăririi penale, a fost încălcat grav dreptul la apărare a lui Caterev Oleg prin următoarele fapte ale organului de urmărire penală: unele măsuri speciale de investigație au fost efectuate în cadrul altor cauze penale, după cum a fost analizat în partea descriptivă, date invocate, de către partea apărării, drept probe în prezentul proces; aducerea la cunoștință în aceeași zi a ordonanțelor de numire a expertizelor chimice și a rapoartelor de expertiză efectuate pe dosar, privându-i de posibilitatea de a participa cu drepturi depline la efectuarea expertizelor, iar procesele-verbale de comunicare despre numirea acestor expertize devenind pentru organul de urmărire penală „o simplă formalitate”, o parte din ele fiind doar cusute „la întâmplare” la materialele cauzei, dar nu și numerotate cu includerea lor în borderou; măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, precum și actele procedurale de documentare a activității inculpatului Caterev Oleg în ziua de 12 septembrie 2013 au avut loc până la autorizarea acesteia, în modul prevăzut de lege, de către instanța de judecată în persoana judecătorului de instrucție; liberarea, inițial, de sub reținere, iar ulterior și de răspundere penală a lui XXXXX, cu încălcarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, ca „recompensă” pentru participarea ilegală la activitatea specială de investigații; înaintarea unei învinuiri neconcrete; provocarea infracțiunii de către „agenții statului” cu utilizarea „agenților provocatori”;

- instanța de apel a exclus ipoteza provocării și în acest sens eronat a aplicat prevederile practicii CEDO și eronat a invocat că a avut loc respectarea obținerii probelor în strictă conformitate cu art. 132¹⁻¹² Cod de procedură penală, de către agenții statului în urma măsurilor special de investigație, ceea ce a adus la o nouă „apreciere” însă partea apărării consideră că a avut loc o interpretare eronată a probelor prin ce a avut loc o eroare gravă de fapt.

În rest, în conținutul recursului apărarea a reiterat textul sentinței de achitare.

5.4. În motivarea recursului avocatul Malai Tatiana în numele inculpatului Cuznețov Oleg, a menționat că:

- în prima instanță Cuznețov Oleg a declarat că nu-și recunoaște vina, nu a comis faptele care i se încredinează de către organul de urmărire penală, recunoaște că a consumat substanțe narcotice, dar nu și le-a realizat;

- prima instanță corect a ajuns la concluzia că Cuznețov Oleg urmează a fi achitat, a luat în considerație cele expuse de apărare și probele la care a făcut referire partea apărării, și a dat o apreciere obiectivă probelor existente la dosar;

- instanța de apel a apreciat eronat probele, a emis o hotărâre de condamnare, însă el urma a fi achitat fiindcă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit.b), d) Cod penal, nu a fost dovedită;

- probele administrate nu confirmă cu certitudine vinovăția lui Cuznețov Oleg în săvârșirea infracțiunii încredinate;

- urmărirea penală a fost pornită ilegal și cu încălcări de procedură, pe care prima instanță cu lux de amănunte le-a analizat și apreciat;

- sentința este una legală, întemeiată, bazată pe probe și argumentată cu lux de amănunte iar decizia instanței de apel este una neîntemeiată.

6. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea sunt pasibile admiterii din considerentele ce urmează a fi desfășurate în continuare.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea

dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul cererilor de recurs declarate în speță, acestea se întemeiază pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când 6) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;* 8) *nu au fost întrunite elementele infracțiunii;* 10) *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;* 12) *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

În acest context instanța de recurs menționează, că conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, *dacă infracțiunea a fost corect calificată*, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal notează, că hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

În conformitate cu prevederile art. XXXXX alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță.

Totodată, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Analizând textul deciziei instanței de apel prin prisma argumentelor invocate în recursuri, Colegiul penal constată că hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, deoarece instanța de apel nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale enunțate mai sus.

Astfel, potrivit rechizitoriului, Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr au fost deferiți justiției pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal – *circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.*

Potrivit sentinței primei instanțe, Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr au fost achitați de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpați.

La rândul său, fiind investită cu judecarea cauzei în ordine de apel la cererea de apel a acuzatorului de stat, instanța de apel a dispus admiterea acestuia, și casând sentința în partea achitării inculpaților, a pronunțat în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, conform semnelor calificative descrise în rechizitoriu, și anume: *circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită de un grup criminal organizat, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

Având în vedere încadrarea juridică a faptelor inculpaților în modul efectuat de către instanța de apel, Colegiul penal lărgit ține să accentueze că acțiunile prejudiciabile puse în sarcina inculpaților Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr au fost săvârșite în perioada anului 2013, și anume fiind documentate la 16.06.2013, 11.09.2013, 12.09.2013, 09.10.2013, 21.11.2013, 19.09.2013, acțiuni subscrise art. 217¹ Cod penal, în redacția Legii nr. 72-74/195 din 14.04.2009, în vigoare 25.05.2009 - circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor în scop de înstrăinare.

Deși inculpaților le-au fost încredințate agravantele conținute la alin. (4) lit. b) și d) al art. 217¹ Cod penal, și anume b) de un grup criminal organizat și *d) în proporții deosebit de mari*, totuși atât în conținutul rechizitoriului, iar apoi și în conținutul deciziei la descrierea încadrării juridice a faptelor inculpaților se conține referirea atât la proporții mari cât și la proporții deosebit de mari.

În asemenea situație Colegiul penal conchide că instanța de apel nu a clarificat aspectele necesare referitor la corectitudinea încadrării juridice a acțiunilor incriminate inculpaților.

Mai mult, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că în conținutul deciziei instanței de apel se conțin concluzii contradictorii pe marginea calificării acțiunilor inculpaților, or, deși pe de o parte instanța de apel constată vinovăția inculpaților de săvârșirea faptelor de circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, în același timp instanța de apel reține că potrivit rapoartelor de expertiză nr. 5494 din 08.08.2013, nr. 6462 din 20.09.2013, nr. 6461 din 19.09.2013, nr. 7550 din 29.10.2013, nr. 7766 din 03.12.2013, nr. 7767 din 03.12.2013, nr. 7712 din 21.10.2013, în urma efectuării măsurilor speciale de investigații - achiziția de control, de la inculpați a fost ridicată substanța metamfetamina.

La acest aspect, instanța de recurs punctează, că potrivit Legii nr. 382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor cât și potrivit hotărârii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului - metamfetamina se atribuie la **substanțele psihotrope**, însă instanța de apel nu a făcut diferențierea sub acest aspect la calificarea faptelor imputabile inculpaților.

Mai mult, instanța de apel nu a ținut cont nici de faptul, că la data emiterii deciziei de condamnare, prevederile art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, și-au schimbat conținutul (art. 217¹ modificat prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016).

De altfel, din conținutul deciziei supuse recursului se atestă că instanța de apel a ajuns la concluzia că în faptele inculpaților Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr, încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor narcotice sunt prezente toate semnele calificative puse în sarcina inculpaților prin rechizitoriu, și anume *prepararea, păstrarea, prelucrarea, procurarea, expedierea, transportarea, distribuirea și vânzarea, în proporții deosebit de mari*, însă constatând fapta ca fiind dovedită, instanța de apel nu a verificat dacă semnele descrise se conțin integral în acțiunile incriminate inculpaților.

La acest aspect instanța de recurs menționează, că potrivit practicii unitare, prepararea drogurilor, etnobotanice sau analoagelor acestora reprezintă orice acțiune de combinare chimică a diferitelor plante care conțin droguri sau etnobotanice, a substanțelor medicamentoase, chimice și de altă natură, în urma căreia sînt obținute una sau mai multe droguri, etnobotanice sau analogii acestora, care sînt gata pentru utilizare și consum.

Totodată, prelucrarea drogurilor, etnobotanice sau analoagelor acestora înseamnă schimbarea calităților inițiale de consum ale acestora, în vederea sporirii sau modificării în alt mod a efectelor specifice pe care le produc (de exemplu, rafinarea (separarea de impurități) a amestecului conținînd una sau mai multe droguri, etnobotanice sau analogii acestora, sporirea în preparat a concentrației drogului sau etnobotanice, amestecarea cu alte substanțe farmacologic active în vederea sporirii efectului narcotic asupra organismului etc.).

Avînd în vedere că prin rechizitoriu inculpaților Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr, le-au fost imputate și săvârșirea acțiunilor de preparare și prelucrare a substanțelor psihotrope, instanța de apel urma să verifice dacă probele prezentate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată dovedesc careva din acțiunile respective în sarcina inculpaților.

De altfel, constatînd în acțiunile inculpaților Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr, existența agravantei prevăzute la art. 217¹ alin. (4) Cod penal - grup criminal organizat, instanța de apel nu a oferit o motivare clară și desfășurată cu privire la existența grupului criminal organizat, care printre altele se caracterizează prin *durata existenței acestui grup în timp, gradul înalt de coordonare și statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal, existența unui plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, statornicia relațiilor care se exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acțiunilor și comportării lor, dar și caracterul retras, nivelul de izolare de societate al acestei formațiuni infracționale (cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină etc.)*, limitîndu-se exclusiv la reiterarea conținutului prevederilor art. 46 Cod penal, fără a face o coroborare dintre norma citată și circumstanțe concrete ale materialelor cauzei, acest aspect esențial al învinuirii fiind abordat superficial.

În astfel de circumstanțe, Colegiului penal lărgit conchide că la caz, instanța de apel nu s-a clarificat pe deplin cu încadrarea juridică a faptei imputabile inculpaților, care are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării acestui dosar, determinînd, nu în ultimul rînd, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia.

În jurisprudența sa constantă Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește cu fiecare ocazie posibilă că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Vorbind despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul face trimitere la dispozițiile art. 6§3 lit. a) din Convenție, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzației” aduse persoanei deferite judecării.

În sensul art. 297 Cod de procedură penală, rechizitoriul este actul de sesizare a instanței de judecată, care este compus din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă se constată asemenea temeiuri.

Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

În completarea ultimei sintagme de mai sus, urmează de concretizat că, prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele

componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal.

Ținând cont de caracterul superficial al motivării deciziei instanței de apel sub aspectul încadrării juridice a faptelor imputabile inculpaților Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr, Colegiul penal lărgit menționează că o asemenea abordare nu poate satisface cerințele despre claritatea și previzibilitatea învinuirii aduse inculpaților, care joacă un rol determinant în urmărirea penală, importanța rechizitoriului rezumându-se la două perspective: pe de o parte acesta include detaliat fapta care urmează a se examina în instanța de judecată și încadrarea juridică a acesteia, iar pe de altă parte - persoana care urmează să răspundă pentru această faptă.

De altfel, prin rechizitoriu persoana trimisă în judecată este oficial înștiințată, în scris, cu privire la temeiul legal și factual al acuzațiilor care i se incriminează. Mai mult, sub același aspect, art. 6§3 lit. a) din Convenția Europeană îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar și cu privire la cauza acuzației, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat și pe care se bazează acuzația (*cauza Pelissier și Sassi contra Franței nr. 2544/94 pct. 52-54, CEDO 1999-II*). Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din Convenție.

În materia penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane constituie o condiție esențială a echității procedurii. Dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului inculpatului de a-și pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt și adecvat acuzației înaintate.

Distinct de cele relatate mai sus, Colegiul penal lărgit remarcă și faptul, că potrivit practicii judiciare constante, una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă:

- descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se: locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii. Dacă infracțiunea a fost săvârșită de două sau mai multe persoane prin înțelegere prealabilă sau de un grup organizat, e necesar să fie expuse acțiunile concrete săvârșite de către fiecare inculpat;

- probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată, argumentându-se motivele admiterii sau respingerii probelor: atât de învinuire, cât și de apărare. În orice caz, se supun analizei toate probele examinate în ședință, indiferent de faptul că sînt cuprinse în cauza penală sau au fost prezentate de către părți direct în ședință. La examinarea cauzei în privința mai multor inculpați sau cînd inculpatul este acuzat de săvârșirea mai multor infracțiuni, sentința trebuie să conțină analiza probelor privind fiecare capăt de învinuire și în privința fiecărui condamnat. Este necesar nu numai de a indica numele și prenumele părții vătămate și ale martorilor, prin depozițiile cărora, în opinia instanței, sînt confirmate unele sau alte circumstanțe de fapt, dar și de a expune esența acestor depoziții, de a argumenta de ce unele probe sînt admise, iar altele respinse.

Sub acest aspect instanța de recurs reține, că la constatarea faptei ca fiind dovedită referitor la acțiunile incriminate inculpaților Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr, instanța de apel a reținut fapta infracțională ca fiind constatată și în privința lui XXXXX, cu toate că în privința acestuia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată.

Mai mult, reieșind din textul deciziei recurate, Colegiul penal lărgit atestă și faptul, că instanța de apel a cercetat probe ce se referă la acțiuni de urmărire penală exclusiv în privința lui XXXXX, (*uneori denumit și XXXXX*) punându-le la baza condamnării inculpaților Caterev Oleg, Cuznețov Oleg și Bulat Alexandr (*a se vedea pct. 4.2. din prezenta decizie*).

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs observă că pe parcursul judecării cauzei în instanța de apel, avocații au înaintat o serie de argumente care urmau a fi elucidate și reflectate în decizia instanței de apel, și anume:

- faptul că urmărirea penală a fost începută cu încălcarea prevederilor art. 262, 274 Cod de procedură penală;

- că prima instanță prin încheierea din 23 mai 2014 a respins cererea investigatorilor sub acoperire de a fi audiați în condiții speciale potrivit prevederilor art. 109, 110 Cod de procedură penală, respectiv investigatorii sub acoperire cu date cifrate „XXXXX Ion” și „XXXXX Ion” nu au fost audiați conform procedurii speciale, iar acțiunile întreprinse și rezultatul lor nu pot fi admise ca probe;

- că martorii audiați în ședința instanței de apel sunt colaboratori ai organului de urmărire penală și sunt persoane interesate;

- că unele măsuri speciale de investigație au fost efectuate în cadrul altor cauze penale.

Astfel, instanța de apel a trecut cu vederea respectivele aspecte esențiale pentru procesul penal, cu toate că fiind învestită cu atribuții de judecare a cauzei conform normelor stabilite pentru prima instanță, în speță după o sentință de achitare, aceasta urma să analizeze toate aspectele învinuirii înaintate, inclusiv prin prisma problemelor ridicate de partea apărării la etapa judecării în prima instanță și să ofere un răspuns motivat.

În speță, Colegiul penal lărgit constată că argumentele părții apărării enunțate în cadrul ședinței de apel nu au fost analizate și puse în discuția părților, conform principiului contradictorialității și principiului egalității armelor în procesul penal, ceea ce constituie o condiție necesară întru respectarea dreptului la un proces echitabil al inculpaților.

Astfel, Colegiul penal lărgit analizând hotărârea atacată, reține că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar această eroare se conține în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și constituie temei de casare a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Rezumând cele menționate, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora și să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității lor, expunând temeiul respectiv și argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 436 și art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. art. 93-95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, de către avocatul Rotaru Vitalie cu inculpatul Bulat Alexandr, de către avocatul Malanciuc Radu în numele inculpatului Caterev Oleg și de către avocatul Malai Tatiana în numele inculpatului Cuznețov Oleg, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2019, în cauza penală în privința lui

Caterev Oleg Serghei, Cuznețov Oleg Vasili și Bulat Alexandr Victor și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Caterev Oleg Serghei, Cuznețov Oleg Vasili și Bulat Alexandr Victor urmează a fi eliberați din instituția penitenciară în care se dețin, dacă nu execută pedeapsa cu închisoare sau în privința acestora nu sunt aplicate măsuri preventive sub formă de arestare preventivă, în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **30 octombrie 2020**.

Președinte
Judecători

/semnătură/
/semnătură/
/semnătură/
/semnătură/
/semnătură/

Timofti Vladimir
Toma Nadejda
Țurcan Anatolie
Cobzac Elena
Boico Victor