

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

02 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

soluționând cererea avocatului Furnică Victor în numele părții vătămate Pochidco Vitalie, de strămutare a examinării cauzei contravenționale, contestației depusă de SA „Moldasig” și Mudreac Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 13 octombrie 2017, prin care Mudreac I. a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional

**A C O N S T A T A T:**

1. Avocatul Furnică Victor în numele părții vătămate Pochidco Vitalie, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei contravenționale, contestației depusă de SA „Moldasig” și Mudreac Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 13 octombrie 2017, prin care Mudreac I. a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, la altă instanță judecătorească competentă egală în grad, iar pînă la soluționarea cererii solicită suspendarea examinării cauzei contravenționale.

În motivarea cererii, a invocat, că:

- pe procedurile aferente examinării cererii de urgentare, repartizarea dosarului contravențional după admiterea cererii de urgentare, examinarea dosarului contravențional, de către părțile vătămate a fost sesizate Procuratura Anticorupție, Consiliul Superior al Magistraturii și Ministrul Justiției, în plângere fiind vizat și judecătorul Pavliuc Ghenadie, vice-președinte al Judecătoriei Chișinău, la care în prezent se află spre examinare contestația, astfel, este afectată imparțialitatea judecătorului Pavliuc G.;

- Judecătorul Pavliuc G. exercită în Judecătoria Chișinău și funcția administrativă de vicepreședinte, responsabil de oficiul Ciocana a Judecătoriei Chișinău, astfel prin funcția ce o exercită, poate să influențeze judecătorii care activează în această instanță și care au competență exclusivă pe mun. Chișinău, să examineze astfel de cauze contravenționale.

2. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Deși, Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare la judecarea cauzelor contravenționale, însă dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art. 381 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din cererea avocatului Furnică Victor în numele părții vătămate Pochidco Vitalie, cu privire la strămutarea cauzei rezultă, că părțile vătămate au sesizat Procuratura Anticorupție, Consiliul Superior al Magistraturii și Ministrul Justiției, în plângere fiind vizat și judecătorul Pavliuc Ghenadie, vice-președinte al Judecătoriei Chișinău, la care în prezent se află spre examinare contestația, astfel, este afectată imparțialitatea judecătorului în cauză, astfel solicită strămutarea examinării contestației, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, reieșind din conținutul cererii de strămutare, autorul acesteia semnaleză o posibilă aparență de imparțialitate unui observator obiectiv la examinarea cauzei contravenționale, contestația depusă de SA „Moldasig” și Mudreac Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 13 octombrie 2017, prin care Mudreac I. a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional

Colegiul penal consideră că, motivul invocat de autor în cerere, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei menționate, deoarece înainte de începerea cercetării judecătorești, judecătorul poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, care prevede situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

În aceeași ordine de idei, Colegiul notează că, cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorilor care fac parte din completul de judecată, care judecă cauza respectivă, iar recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorilor sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare nu se admite.

Potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă

cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Prin urmare, Colegiul penal statuează, că justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune, iar judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitantul cererii de strămutare, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Așadar, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

Totodată, prin efectul respingerii cererii înaintate de către avocatul Furnică Victor în numele părții vătămate Pochidco Vitalie privind strămutarea cauzei contravenționale, contestația depusă de SA „Moldasig” și Mudreac Ion, Colegiul penal respinge și solicitarea de suspendare a examinării cauzei contravenționale menționate.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de avocatul Furnică Victor în numele părții vătămate Pochidco Vitalie, privind strămutarea examinării cauzei contravenționale, contestația depusă de SA „Moldasig” și Mudreac Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 13 octombrie 2017, prin care Mudreac I. a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 02 noiembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie