

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

02 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun

examinând cererea procurorului în Procuratura raionului Șoldănești, Vladimir Erhan, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui

*Paladuța Andrian, învinuit  
în art. 44, 191 alin. (5), 191 alin. (2) lit. c), d), 44, 191  
alin. (5) Cod penal;*

*Paladuța Afanasie, învinuit  
în baza art. 44, 191 alin. (5), 44, 191 alin. (5) Cod  
penal,*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Vladimir Erhan, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpaților menționați, de la Judecătoria Orhei, sediul Telenești la Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești.

Motivul este că în cadrul judecării cauzei urmează a fi reluată cercetarea judecătorească cu audierea repetată a tuturor participanților la proces care, fiind locuitori ai or. Șoldănești, vor întâmpina dificultăți la deplasarea în ședințele de judecată în cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, ce va duce la cheltuieli suplimentare nejustificate și la tergiversarea examinării cauzei penale, cu eventuala încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei.

**2.** Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, însă, că argumentele invocate de petiționar și reproduse la pct. **1.** din prezenta decizie, nu cad sub incidența normei vizate,

deoarece nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

Ori, norma vizată nu prevede posibilitatea și competența legală a Curții Supreme de Justiție de a strămuta judecarea cauzelor penale în interiorul aceleiași instanțe judecătorești, inclusiv între sediile ei.

Pe lângă aceasta, potrivit art. 1 alin. (1) lit. a), alin. (2), art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76, din 21.04.2016, cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, Judecătoriile Orhei, Rezina, Telenești și Șoldănești au fuzionat prin contopire formând Judecătoria Orhei. Judecătoriile nou-create și-au început activitatea la 1 ianuarie 2017. Judecătorii judecătoriilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriilor nou-create.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

**3.** În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D I S P U N E :**

Respingerea cererii declarate de procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Vladimir Erhan, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Paladuța Andrian, învinuit în baza art. 44, 191 alin. (5), 191 alin. (2) lit. c), d), 44, 191 alin. (5) Cod penal și Paladuța Afanasie, învinuit în baza art. 44, 191 alin. (5), 44, 191 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Orhei, sediul Telenești la Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun