

02 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Cara Dmitrii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 septembrie 2020, în privința lui Cara Dmitrii,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 27.10.2020 – 02.11.2020.

c o n s t a t ă :

1. La data de 17 ianuarie 2020, Cara Dmitrii a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central plângere împotriva actelor emise de Procuratura r-nul Cahul nr. 225p, 377- 24p, 4390, 804-44p, 1133-563p, 5255-51p, 3282, 773-30, 3045, 5322, 536-29p, 1127-147/18, 1019-64p, 1023-95p, 10-44-45, 773-30p, 937-110, 5432, 55-21, 6397-613, 3469, 3196, 3917, 4552, 967-56p, 5522, 55-17, 402-666p, 846-63p. Conform plângerii, înregistrată sub nr. 10-10/2020, Cara Dmitrii a declarat că nu este de acord cu hotărârile procurorului, din care motiv solicita anularea răspunsurilor la plângere.

O plângere similară a fost depusă la 30 ianuarie 2020 în Judecătoria Cahul, sediul Central, împotriva actelor emise de Procuratura r-nul Cahul înregistrată sub nr. 10-23/2020. Conform încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 februarie 2020 plângerile nominalizate au fost conexate într-un singur dosar.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 iunie 2020, s-au respins plângerile petiționarului împotriva răspunsurilor Procuraturii r-nul Cahul, ca fiind ilegale.

2. Nefiind de acord cu încheierea în cauză, petiționarul a atacat-o cu recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 iunie 2020 și din 30 ianuarie 2020 ca fiind ilegale.

La data de 03 septembrie 2020, petiționarul a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Cahul Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tudor Berdilă prin care a solicitat recuzarea lor în temeiul art. 33 Cod de procedură penală, în legătură cu faptul că, anterior judecătorii au examinat odată cauza și au emis o

decizie în acest sens.

3. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 septembrie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Cara Dmitrii.

4. În motivarea concluziei sale instanța de recurs a menționat că, în susținerea cererii de recuzare Cara Dmitrii a făcut trimitere la faptul că, completul de judecată -Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tudor Berdilă au examinat cauza la plângerea sa la actele emise de Procuratura r-nul Cahul, iar potrivit legii, completul care a examinat cauza respectivă nu poate participa la o nouă judecare a cauzei și urmează să fie recuzat.

Colegiul judiciar a considerat motivele expuse în cererea de recuzare ca fiind declarative, fără a exista careva temeiuri de fapt și de drept pentru înaintarea cererii de recuzare, dat fiind că anterior completul menționat s-a expus prin Decizia din 09 iulie 2020 pe motive de inadmisibilitate pe o altă plângere (din data de 28 mai 2020), iar la moment se examinează plângerea depusă de Cara Dmitrii la data de 17 ianuarie 2020 și 30 ianuarie 2020, iar motivele invocate nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, or completul de judecată format din judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tudor Berdilă, nu au examinat cauza nr. 10-10/20, la plângerea lui Cara Dmitrii împotriva încheierii Judecătorei Cahul, emisă de judecătorul Evghenii Bancov la data de 30 ianuarie 2020 și împotriva încheierii emise de judecătorul Valeriu Curicheru din 05 iunie 2020, ci judecătorii sus enunțați s-au expus asupra inadmisibilității pe o altă plângere, depusă la o altă dată de către Cara Dmitrii.

5. Împotriva deciziei instanței care a examinat cererea de recuzare, Cara Dmitrii a declarat recurs în anulare prin care a solicitat casarea acesteia.

În motivare recursului recurentul a expus că nu este de acord cu soluția adoptată de instanță și, făcând trimitere la art. 33 Cod de procedură penală, a invocat motivele din cererea de recuzare privind incompatibilitatea completului de judecatori- Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tudor Berdilă, să examineze plângerea înaintată de ultimul.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept

comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Cerințele pentru cererea de recurs în anulare sunt prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală, una din ele fiind specificată la alin (2) pct. 7) din art. menționat, conform căreia cererea trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute la art. 453 și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că recursul în anulare este o cale extraordinară de atac care se utilizează în scopul reparării erorilor de drept, comise la judecarea cauzei în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Din conținutul recursului nu se vede ce eroare de drept, comisă de instanțe la judecarea cauzei date, urmează a fi reparată și care viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Mai mult ca atât, conform alin (3) art. 35 Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată, deci o altă opinie asupra soluției instanței care a examinat cererea de recuzare nu poate servi temei pentru recurs în anulare împotriva deciziei instanței care a examinat această cerere de recuzare.

Astfel, conform art. 453 alin (2), 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, recursul în anulare declarat de Cara Dmitrii este inadmisibil deoarece nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în alin (1) al aceluiași articol și, deci, nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 452, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Cara Dmitrii, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 septembrie 2020, în privința lui Cara Dmitrii, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 noiembrie 2020.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion