

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**16 septembrie 2020**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bargan Alexandru în numele inculpatului Manjara Alexandr Alexandr împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui,

*Manjara Alexandr xxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în mun. xxx.*

***Termenul de examinare a cauzei:***

***prima instanță:*** 02.01.2013 – 03.07.2018

***instanța de apel:*** 22.01.2019– 15.04.2019

***instanța de recurs:*** 31.01.2020 – 16.09.2020

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2018 Manjara Alexandr Alexandr fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 27, art. 196 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție;

- Manjara Valentina Zaharia a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 310 alin. (1) Cod penal, art. 27, art. 196 alin. (4) Cod penal, iar Manjara Alexandr Nicolai de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 27, 196 alin. (4) Cod penal, ambii fiind eliberați de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție;

În privința lui Manjara Valentina Zaharia și Manjara Alexandr Nicolai hotărârile judecătorești nu se contestă cu recurs ordinar;

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la 04 noiembrie 2011, Manjara Alexandr Alexandr, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Manjara Alexandr Nicolai, Manjara Valentina Zaharia, Rusu Florin Valerii, Rusu Alina Grigore, având scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, știind cu certitudine că Zolchin Anatolii Ivan nu a depus careva acorduri cu privire la înstrăinarea cotei-părți, ce aparține acestuia în mărime de 33% în

capitalul statutar al întreprinderii „Versal” SRL și știind cu certitudine că nu a împrumutat careva mijloace bănești acestei întreprinderi, a depus cererea de chemare în judecată în Judecătoria Centru, municipiul Chișinău, cu privire la încasarea de la SRL „Versal” a sumei de 10 000 lei, solicitând admiterea acțiunii sale, anexând la cererea de chemare în judecată, documentele oficiale false: acordul din numele Anatolii Zolchin și recipisă, precum că administratorul „Versal” SRL, Manjara Valentina Zaharia a împrumutat de la el mijloace bănești, documentele, care au fost confecționate de către Manjara Valentina Zaharia și Manjara Alexandr Nicolai.

Astfel, instanța a calificat acțiunile lui Manjara Alexandr Alexandr în baza art. 361 alin.(2) lit.b) Cod penal - adică, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, de către două și mai uitate persoane.

Tot el, Manjara Alexandr Alexandr, la 04 noiembrie 2011, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Manjara Alexandr Nicolai, Manjara Valentina Zaharia, Rusu Florin Valerii, Rusu Alina Grigore, având scopul cauzării lui Zolchin Anatolii Ivan a daunelor materiale prin înșelăciune, folosind documentele oficiale false, a depus în Judecătoria Centru, municipiul Chișinău cererea de chemare în judecată către SC „Versal” SRL, cu privire la încasarea a sumei de 6 700 lei, iar Rusu Florin Valerii a solicitat încasarea sumei de 3 300 lei.

Ulterior, știind cu certitudine că Zolchin Anatolii Ivan nu a depus careva acorduri de înstrăinare a cotei-părți în capitalul statutar al SC „Versal” SRL, în folosul lui Manjara Alexandr Alexandr sau Rusu Florin Valerii, în contul datoriei SC „Versal” SRL către aceștia, a semnat acordul de împăcare, în baza cărora, la 16 noiembrie 2011 a fost emisă încheierea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău, prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare între reclamantii Manjara Alexandr Alexandr, Rusu Florin Valerii și pârâtul SRL „Versal”, în baza căreia, cota-parte ce aparține lui Zolchin Anatolii Ivan în mărime de 33% a fost transmisă lui Manjara Alexandr Alexandr. Prin aceste acțiuni, părții vătămate Zolchin Anatolii Ivan urmau a fi cauzate daune în proporții deosebit de mari în valoare de 150 000 euro, care constituiau la momentul săvârșirii infracțiunii 2 409 000 lei, însă din motive independente de voința lui Manjara Alexandr Alexandr, Manjara Alexandr Nicolai, Manjara Valentina Zaharia, Rusu Florin Valerii, Rusu Alina Grigore, scopul acestora de cauzare de daune materiale în proporții deosebit de mari lui Zolchin Anatolii Ivan, prin înșelăciune, nu au putut fi realizate, deoarece ultimul a aflat despre acțiunile acestora și a cerut Camerei de înregistrare de Stat suspendarea înregistrării modificărilor în componență fondatorilor întreprinderii.

Astfel, instanța a calificat acțiunile lui Manjara Alexandr Alexandr în baza art. 27, 196 alin. (4) Cod penal – adică, tentativă de cauzarea de daune materiale prin înșelăciune în proporții deosebit de mari, de două sau mai multe persoane, adică a comis infracțiunea art. 27, 196 alin. (4) Cod penal.

2. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Bargan Alexandru în numele inculpatului Manjara Alexandr Alexandr prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2018 în cauza penală de învinuire a lui Manjara Alexandr Alexandr, de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) și art. 27, 196 alin. (4) Cod penal cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat de comiterea infracțiunilor incriminate.

2.1. În motivarea cererii de apel, avocatul a menționat că:

- toate dubiile acuzarea de stat le interpretează în defavoarea inculpatului și nu invers așa cum prevede legea, în pofida faptului că, art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală prevede că, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului;

- faptul semnării cererii de chemare în judecată de către Manjara Alexandr Alexandr nu înseamnă în mod automat că a fost depusă de către sine personal și nu de către alte persoane. Chiar în eventualitatea în care era depusă de Manjara Alexandr Alexandr aceasta nu are nimic comun cu confecționarea, deținerea actelor oficiale false;

- nici unul din actele care au fost anexate la cererea de chemare în judecată nu comporta caracterul de document oficial, or, recipisa, acordul confirmativ privind tranzacția de împrumut și restul actelor anexate la cererea de chemare în judecată nu sunt autentificate notarial pentru a îmbrăca o formă oficială dar și nu sunt eliberate de un organ al unei instituții, funcționar sau oricare altă autoritate, ci de o persoană fizică;

- la materialele cauzei nu există nici o probă care ar demonstra intenția directă a inculpatului de a încerca să cauzeze daune materiale părții vătămate. Or, atât Manjara Alexandr Nicolai cât și Manjara Valentina au declarat atât la etapa urmăririi penale cât și în instanța de judecată că, Manjara Alexandr Nicolai s-a ocupat personal cu administrarea companiei „Versal” SRL. Chiar și dacă undeva pe acte regăsim semnătura unei persoane alta decât Manjara Alexandr Nicolai, persoanele respective nu cunoșteau despre mersul lucrurilor, despre efectele actelor și prin urmare, careva intenție în direcția comiterii unei infracțiuni nu exista;

- Manjara Alexandr Alexandr careva funcție de administrator la compania „Versal” nu a avut niciodată. Nu a fost niciodată administrator, fondator sau asociat, respectiv nu avut nici intenția reală nici posibilitatea de a cauza părții vătămate Zolchin Anatolie prin careva documente oficiale daune materiale în proporții deosebit de mari;

- partea acuzării nu a administrat absolut nici o probă concludentă, pertinentă prin care ar demonstra vinovăția inculpatului infracțiunilor de care se învinuiește.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2019, a fost respins apelul avocatului Bargan Alexandru în interesele inculpatului Manjara Alexandr Alexandr, apelurile declarate de către

avocatului Emil Iorga în interesele Valentinei Manjara și avocatului Zaharia Sergiu în interesele lui Manjara Alexandr Nicolai, și menținută fără modificări sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2018.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a încadrat juridic acțiunile inculpatului Manjara Alexandr Alexandr, în baza art. 361 alin.(2) lit. b) și art. 27,196 alin. (4) Cod penal.

Instanța de apel corect a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale, nu au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală.

Instanța de apel a stabilit că, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței, care cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

Instanța de apel a remarcat că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Manjara Alexandr Alexandr fiind apreciată ca o metodă de apărare și un drept al acestora de a nu se autoincrimina, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală.

Instanța de apel a conchis că sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpatului Manjara Alexandr Alexandr cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel, consemnându-le procesul-verbal.

Instanța de apel respins solicitarea avocatului Bargan Alexandru, în sensul cerințelor de achitare a inculpatului Manjara Alexandr Alexandr apreciindu-le ca neîntemeiate, considerând corecte concluziile primei instanțe privind starea de fapt constatată și privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune.

Instanța de apel a respins argumentele precum că, la materialele cauzei nu sunt probe care să indice direct sau indirect la faptul săvârșirii de către inculpat a infracțiunilor prevăzute de art. 27, 196 alin. (4) Cod penal, deoarece acestea sunt combătute prin declarațiile părții vătămate Zolchin Anatolii, care a invocat că, absolut întâmplător, aflându-se la Camera înregistrării de Stat, a aflat că, printr-o modalitate neclară, vor să-l excludă din coproprietari a SRL „Versal”. În urma clarificărilor, a demonstrat la poliție, dar și cu expertize, că nici un fel de bani și adunări a SRL „Versal” nu erau și că semnăturile lui au fost falsificate.

Instanța de apel a notat că nerecunoașterea vinovăției de săvârșire a infracțiunilor privind confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații și de tentativă de cauzare de daune materiale prin înșelăciune în proporții deosebit de mari, de două sau mai

multe persoane, nu echivalează cu achitarea inculpaților de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță - relevante în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, înlătură orice dubiu rezonabil și dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunilor.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Manjara Alexandru Alexandru în baza art. art. 361 alin. (2) lit. b), după semnele calificative: confecționarea documentelor oficial false care acordă drepturi sau eliberează de obligații și art. art. 27, 196 alin. (4), după semnele calificative: tentativa de cauzare de daune materiale prin înșelăciune în proporții deosebit de mari, de două sau mai multe persoane.

Instanța de apel a reținut că, procesul-verbal nr. 6 al adunării fondatorilor SRL „Versal”, a fost prezentat Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, fapt dovedit prin intermediul procesului-verbal de examinare a obiectului din 17 ianuarie 2012, unde în mod expres se indică: la fila cu nr. 13 se află procesul-verbal cu nr. 6 privind luarea cu împrumut a banilor în sumă de 10 000 lei. Este semnat de către ManjaraValentina, Manjara Serghei și Zolchin Anatolii.

Scrisoarea de obligare din 10 septembrie 2009 (f.d. 4, Vol. III), la fel persistă la materialele dosarului civil, 2-5147/11, fapt dovedit prin intermediul procesului-verbal de examinare a obiectului din 17 ianuarie 2012 potrivit căruia: la fila nr. 6 se găsește un acord scris din numele lui Zolchin Anatolii privind transmiterea a 33% - cota parte din capitalul social în contul stingerii datoriei conform recipisei din 10 septembrie 2009.

Instanța de apel a menționat că, la materialele dosarului civil menționat, se regăsește și procesul-verbal nr. 7 al adunării fondatorilor SRL „Versal” din 10 noiembrie 2011 (f.d. 5, Vol. II), circumstanță constatată prin intermediul procesului-verbal de examinare a obiectului din 17 ianuarie 2012 potrivit căruia se menționează că, la fila cu nr. 10 se află procesul - verbal cu nr. 7 din 10 noiembrie 2011 al adunării fondatorilor SRL „Versal” privind luarea deciziei de transmitere a capitalului social în mărime de 100% către Manjara Alexandr și Rusu Florin.

De asemenea a menționat că, procesul-verbal nr. 15 din 05 decembrie 2011, la fel întrunește calitatea necesară de document oficial, deoarece a fost pusă în executare încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f.d. 142-143, Vol. I), prin care a fost dispus ca, asociatul SRL "Versal" - Zolchin Anatolii, transmite în proprietatea lui Manjara Alexandr partea socială în mărime de 33% din capitalul statutar al SRL „Versal”.

Instanța de apel a stabilit că, aceste documente au fost prezentate persoanei juridice de drept public - Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, ele mai întrunesc și calitatea de a atesta un fapt cu relevanță juridică și de a circula

în cadrul unui sistem de înregistrare de evidență strictă și de control al circulației.

Conform procesul-verbal nr. 6 al adunării fondatorilor SRL „Versal”, fondatorii întreprinderii SRL „Versal” au decis efectuarea unui împrumut pe un termen de un an de la persoane fizice în valoare de 10 000 lei, garantând restituirea lui cu capitalul social al SRL „Versal” în mărime de 100%, acest act fiind certificat prin intermediul ștampilei firmei SRL „Versal”, la fel procesul-verbal este numerotat, posedând nr. 6 (f.d. 3, Vol. II).

Instanța de apel a notat că, potrivit conținutului din scrisoare de obligare din 10 septembrie 2009, Zolchin Anatolii și-a manifestat acordul în vederea transmiterii cotei sale părți de 33 % în contul stingerii datoriei către Manjara Alexandr Alexandr (f.d. 4, Vol.II).

În conformitate cu procesul-verbal nr. 7 al adunării fondatorilor SRL „Versal” din 10 noiembrie 2011, fondatorii întreprinderii SRL „Versal”, Manjara Valentina, Manjara Serghei și Zolchin Anatolii au dispus transmiterea a întregului capital social al SRL „Versal” în proprietatea lui Manjara Alexandr și Rusu Florin.

Procesul-verbal este numerotat, datat cu ziua de 10 noiembrie 2011 și certificat cu ștampila întreprinderii SRL „Versal” (f.d. 5, Vol. II).

Conform procesului-verbal nr. 15 din 05 decembrie 2011, fondatorii întreprinderii SRL „Versal”, Manjara Valentina, Manjara Serghei, Zolchin Anatolii au confirmat punerea în executare a încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. Acest proces-verbal este numerotat, posedând nr. 15, datat cu ziua de 05.12.2011 și certificat prin intermediul ștampilei firmei SRL „Versal”.

Instanța de apel a constatat că, inculpata Manjara Valentina, a aplicat ștampila întreprinderii SRL „Versal” pe documentele confecționate de către Manjara Alexandr Alexandr, iar inculpatul Manjara Alexandru Nicolae a confecționat și a semnat din numele lui Zolchin Anatolii, documentele oficiale: procesul-verbal nr. 6 al adunării fondatorilor SRL „Versal”, scrisoare de obligare din 10 septembrie 2009, procesul-verbal nr. 7 al adunării fondatorilor SRL „Versal” din 10 noiembrie 2011, procesul-verbal nr. 15 din 05 decembrie 2011.

Cu privire la a doua modalitate normativă de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, instanța de apel a constatat că, inculpatul Manjara Alexandr Alexandr, având o intenție infracțională comună, a posedat documentele oficiale false, or, posedarea documentelor confecționate, fiind un episod logic în procesul de confecționare a documentelor oficiale false.

Cu referire la acțiunea prejudiciabilă săvârșită de către inculpatul Manjara Alexandr Alexandr, prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, instanța de apel a reținut că inculpatul Manjara Alexandr Alexandr a

depus cerere de chemare în judecată la 04 noiembrie 2011 la care au fost anexate și documentele oficiale false (Vol.I, f.d. 127).

Instanța de apel a menționat că folosirea documentelor de către inculpatul Manjara Alexandr Alexandr a fost dovedită prin intermediul procesului-verbal de examinare a obiectului din 17 ianuarie 2012, or, autorul infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) a pierdut posesia asupra documentelor oficiale false, prin depunerea lor la Judecătoria Centru, mun. Chișinău (Vol. I f.d. 118-119).

La fel, instanța de apel a menționat că Manjara Alexandr Alexandr întrunește calitatea necesară de subiect a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că inculpatul a săvârșit și infracțiunea prevăzută de art. 27, art. 196 alin. (4) Cod penal, tentativă de cauzarea de daune materiale prin înșelăciune în proporții deosebit de mari, de două sau mai multe persoane, or, în acțiunile inculpatului, prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, în prezența art. 27 Cod penal, se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată, îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Instanța de apel a constatat în acțiunile inculpatului prezența acțiunii prejudiciabile de înșelăciune a părții vătămate, Zolchin Anatolii. Or, acesta confecționând, deținând și folosind documentele oficiale false a înaintat în instanța de judecată, la 04 noiembrie 2011 o cerere de chemare în judecată la care au fost anexate documentele oficiale false, cum ar fi: procesul-verbal nr. 6 al adunării fondatorilor SRL „Versal”, scrisoare de obligare din 10 septembrie 2009, procesul-verbal nr. 7 al adunării fondatorilor SRL „Versal” din 10 noiembrie 2011 (Vol. I, f.d. 123).

Instanța de apel a menționat că acțiunile ilegale săvârșite nu constituie o sustragere a bunurilor, or, în urma prezentării documentelor oficiale false, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a emis încheierea din 16 noiembrie 2011, prin care s-a dispus confirmarea tranzacției de împăcare între Rusu Florin, Manjara Alexandr și SRL „Versal” și transmiterea de către asociatul SRL „Versal”- Zolchin Anatolii a părții sociale în mărime de 33 % din capitalul statutar al SRL „Versal”.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel a stabilit că inculpatul a avut intenție directă, comună, dovedită prin totalitatea de acțiuni întreprinse de către acesta ca confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, înaintarea cererii de chemare în judecată, care pot fi interpretate ca acțiuni intenționate, folosite pentru inducerea în eroare a părții vătămate, dar urmare a prejudiciabilă, sub formă de daună materială a inculpatului, nu a survenit, or, potrivit depozițiilor date de către partea vătămată în ședința de judecată, acesta absolut întâmplător, aflându-se la Camera înregistrării de Stat, a aflat că, printr-o modalitate neclară, că vor să-l excludă din coproprietari a SRL „Versal”, iar în urma clarificărilor, a demonstrat la poliție,

dar și cu expertize, că nici un fel de bani și adunări a SRL „Versal” nu erau și că semnăturile lui sunt falsificate.

Cu referire la prevederile art.332 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 60 Cod penal, instanța de apel a constatat expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală a inculpatului Manjara Alexandr Alexandr pentru infracțiunile prevăzute de art. 361 alin. (2) lit.b) Cod penal, art. 27, art. 196 alin. (4) Cod penal, or, infracțiunile au fost săvârșite de către inculpat în perioada anului 2011.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către:

- **avocatul Bargan Alexandru în numele inculpatului Manjara Alexandr Alexandr** prin care în temeiul art. **427 alin. (1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală**, a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2019, cu emiterea unei decizii prin care inculpatul să fie achitat.

**5.1.** În motivarea recursului ordinar avocatul a menționat că, decizia atacată este eronată, nefondată, lipsită de suport normativ și factual, rezultă din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației în vigoare precum și a probelor puse la baza acesteia, urmând a fi casată în partea stabilirii vinovăției și condamnării inculpatului;

- în acțiunile inculpatului nu se regăsesc în totalitate semnele elementele și componente ale infracțiunilor incriminate de către partea acuzării;

- nici unul din documentele prezentate de către partea acuzării nu are calitate de document oficial;

- faptul că cererea de chemare în judecată a fost semnată de Manjara Alexandr Alexandr, nu înseamnă în mod automat că a fost depusă de către el personal și nu de către alte persoane;

- în nici unul din rapoartele de expertiză și constatare aflate la materialele cauzei nu se regăsesc careva date prin care să fie constatate în mod cert falsificarea a careva documente;

- recipisa, acordul confirmativ privind tranzacția de împrumut și restul actelor anexate la cererea de chemare în judecată nu sunt autentificate notarial pentru a îmbrăca o formă oficială dar și nu sunt eliberate de un organ al unei instituții, funcționar sau oricare altă autoritate, ci de o persoană fizică;

- la materialele cauzei nu există nici o probă care ar demonstra intenția directă a inculpatului de a încerca să cauzeze daune materiale părții vătămate;

- atât Manjara Alexandr Nicolai cât și Manjara Valentina au declarat atât la etapa urmăririi penale cât și în instanțele de judecată că Manjara Alexandr Nicolai s-a ocupat personal cu administrarea companiei „Versal” SRL;

- Manjara Alexandr Alexandr careva funcție de administrare în compania „Versal” SRL nu a deținut, nu a fost niciodată administrator, fondator sau asociat;

- nu a avut intenția reală nici posibilitatea de a cauza părții vătămate Zolchin Anatolie prin careva documente oficiale daune materiale în proporții deosebit de mari;

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, pe marginea recursului declarat, procurorul a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind vădit neîntemeiat pe motiv că decizia atacată conține motive legale pe care se întemeiază soluția.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificat de a declara inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Bargan Alexandru în numele inculpatului, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă temeuri care în mod evident nu sunt subsecvente circumstanțelor cauzei sau când argumentele formulate de recurent nu au un fundament juridic.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă că, avocatul Bargan Alexandru în numele inculpatului invocă temeiurile pentru recurs prevăzute la pct. 6), 8), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

În conformitate cu art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

La pronunțarea deciziei, instanța de apel a ținut cont întocmai de aceste prevederi legale, din care considerente, Colegiul penal respinge ca fiind declarative afirmațiile recurentului prin care se susține că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, aceasta deoarece, verificând minuțios decizia recurată în raport cu argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelantul a primit răspuns la argumentele înaintate, iar simplul dezacord al titularului cererii de recurs cu soluția pronunțată în speță nu constituie temei de admitere a recursului în sensul formulat.

Contrar celor relatate în cerere de recurs, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În același context, Colegiul penal menționează, că deși art. 6 § 1 al Convenției obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile, însă Curtea a specificat că acest lucru nu impune un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de parte (*Van de Hurk vs the Netherlands*). Modul în care se aplică obligația de a motiva hotărârile judecătorești poate varia în funcție de natura acestora și trebuie apreciat în lumina circumstanțelor cauzei (*Hiro Balani v. Spain*). În acest sens decizia instanței de apel este una motivată și argumentată, axată pe analiza și sinteză actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în speță.

Totodată, instanța de recurs reiterează că la etapa judecării recursului nu este analizat conținutul mijloacelor de probă, nu se dă o nouă apreciere materialului probator și nu se stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Colegiul penal consideră inconsistente criticele referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente faptice, verificând prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea dispunerii condamnării inculpatului conform infracțiunilor incriminate, prezența sau nu a erorilor de drept la soluționarea cazului.

În acest sens Colegiul atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În urma examinării argumentelor expuse în recurs în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul penal reține că, instanța de apel just a statuat că, procesul-verbal nr. 6 al adunării fondatorilor SRL „Versal”;

scrisoarea de obligare din 10 septembrie 2009; procesul-verbal nr. 7 al adunării fondatorilor SRL „Versal” din 10 noiembrie 2011; procesul-verbal nr. 15 din 05 decembrie 2011, întrunesc calitatea necesară de documente oficiale, deoarece documentele care emană de la particulari trebuie considerate documente oficiale atunci când asemenea documente sunt primite oficial de persoana juridică de drept public, după care se află la dispoziția acestei persoane în legătură cu soluționarea problemei reprezentând temeii de referință al documentelor primite.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, precum că în acțiunile inculpatului nu se regăsește componența infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 27, art. 196 alin. (4) Cod penal, au fost obiect de dispută în cadrul judecării cauzei, asupra acestora instanța de apel s-a expus minuțios și detaliat în decizia contestată, chestiune ce face inadmisibilă invocarea temeului prevăzut la *art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală*.

Referitor la eroarea invocată, prevăzută de *art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală*, care stipulează că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, Colegiul concluzionează, că nici acest temei pentru declararea recursului ordinar nu este confirmat, nefiind stabilită o astfel de eroare. Simpla invocare de către recurent a faptului că acțiunile au fost încadrate greșit, nu poate servi ca temei de casare a unei hotărâri judecătorești, ci aceasta trebuie să fie urmată de o motivare corespunzătoare, specificând-se din care motive faptele inculpatului nu pot fi calificate în baza articolului incriminat, or, la etapa recursului ordinar, instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci verifică corectitudinea aplicării normelor de drept în raport cu faptele constatate de instanța de fond sau după caz de instanța de apel. Acest control se efectuează numai în limita temeilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Ținând cont de faptul că, hotărârea instanței de apel este una suficient de motivată, conține răspunsuri și argumente la toate chestiunile abordate în cererile de apel, precum și motivarea amplă a soluției adoptate, Colegiul penal consideră justificat însușirea acestora pe deplin, ne fiind necesară reluarea unei motivări repetate.

O asemenea soluție, este și corespunzătoare jurisprudenței CtEDO (cauza Albert c. României din 16 februarie 2010). Prin această hotărâre, Înalta Curte a statuat că, art.6 §1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Rezumând cele expuse, instanța de recurs conchide că, în prezenta cauză nu se constată admiterea erorilor de drept semnalate de recurent și prevăzute

de art.427 alin.(1) pct.6) și 8) și 12) Cod de procedură penală, deoarece Colegiul penal a constatat judecarea acestei cauze în ordine de apel cu respectarea prevederilor legale prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, pronunțând în final o hotărâre legală și întemeiată, fapt care la rândul său, impune declararea inadmisibilității recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bargan Alexandru în numele inculpatului Manjara Alexandr Alexandr împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui *Manjara Alexandr xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 02 noiembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda