

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**16 septembrie 2020**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Dănoi Ion în numele inculpatului, și de către inculpatul Mihaliuc Vitali împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Mihaliuc Vitali xxxxxx, născut la 18 aprilie 1987, originar din satul xxxxxxxxxxxxxxx.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță: 06.07.2017 – 26.02.2019*

*instanța de apel: 09.04.2019– 15.01.2020*

*instanța de recurs: 07.05.2020 – 16.09.2020*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 26 februarie 2019, Mihaliuc Vitali, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.186 alin. (2), lit. b), c), d); 186 alin.(2), lit. c), d), și 27, 171, alin. (3), lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi i-a fost aplicată pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c), d)Cod penal- închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani;

- în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal- închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani;

- în baza art. 27, 171 alin. (3), lit. b) Cod penal- închisoare pe un termen de 11 /unsprezece/ ani.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv lui Mihaliuc Vitali pedeapsă cu închisoare pe un termen de 12 /doisprezece/ ani, cu executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip închis.

Mihaliuc Vitali a fost achitat pe capătul de acuzare în baza art. 187 alin.(2), lit. e), f) Cod penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de reprezentantul legal al părții vătămate, xxxxxxxx și s-a încasat de la Mihaliuc Vitali în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate, xxxxxxxx suma de 150 lei - costul cercelului pierdut din vina inculpatului, și 600 lei - cheltuielilor ce țin de asistența psihologului, total 750 /șapte sute cincizeci/ lei.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Călăraș Gheorghe și s-a încasat de la Mihaliuc Vitali în beneficiul lui Călăraș Gheorghe suma de 5050 /cinci mii cincizeci/ lei cu titlu de prejudiciu material.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea expertizelor a fost respinsă.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

*Sentința a fost atacată doar în privința lui Mihaliuc Vitali.*

2. Prin sentința pronunțată prima instanță a reținut, că Mihaliuc Vitali acționând cu intenție și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în perioada de timp de la 14.04.2017 orele 17.30 - 17.04.2017 orele 21.30, folosindu-se de faptul că nu este văzut de nimeni, prin efracția geamului, a pătruns în casa de locuit din str. xxxxxxxxxxxxxxxx din mun. Bălți, de unde pe ascuns a sustras un monitor de model "DEEL" de culoare neagră la preț de 2500 lei, 10 pachete de țigări "Bond" la prețul de 11,5 lei unitatea în sumă de 115 lei, 2 brichete de model "Zipo", cu benzină la preț de 100 lei fiecare, în sumă de 200 lei, un cuțit de vânătoare la preț de 50 lei, 5 chei de culoare aurie de la lacătul casei și un ceas de mână de model "SWATCH" la preț de 3000 lei care aparțineau lui Gligor Vasile, prin ce a fost cauzat ultimului un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5865 lei, după care cu cele sustrate de la fața locului comiterii infracțiunii s-a eschivat.

Tot el, în perioada între 28.07.2017 orele 22.00, pînă la 30.07.2017 prin înțelegere prealabilă cu Bîcovschi Veaceslav, urmărind scopul sustragerii bunurilor alte persoane, prin deteriorarea geamului, au pătruns în casa nr.20, care este amplasată pe str. Răzeșilor mun. Bălți, care aparține lui Calaraș Gheorghe, de unde în mai multe rate, au sustras patru pături simple de culori diferite la prețul de 600 lei fiecare, cu prețul total de 2400 lei, un cuptor cu microunde de culoare sură, de model «Alasca» la prețul de 1300 lei, un cuptor multi funcțional ce model «Saturn», de culoare albă, la prețul de 1200 lei, un sabbufer de culoare

neagră cu cafeniu cu difuzoare, de model «Digital», la prețul 600 lei, un receptor de la telefon radio de model «Panasonic», la prețul de 250 lei, un încărcător de la șurubelniță electrică de model «Makita» ce culoare verde cu negru, în care se afla, un acumulator de culoare roșie, la prețul de 500 lei, în sumă totală de 6250 lei, prin ce i-a cauzat lui Calaraș Gheorghe o pagubă materială în proporții considerabile.

Tot el, la data de 09.08.2017 orele 13:30, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, aplicând constrângere psihică și fizică asupra minorei xxxxxx, a culcat-o forțat pe pământ alături de pânzele de la căile ferate amplasate pe str. Feroviarilor în apropiere de imobilul xxx, astfel profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, a forțat-o contrar voinței acesteia să întrețină un raport sexual în formă naturală, însă nu și-a dus intenția pînă la capăt deoarece a fost reținut de către angajații echipei militarizate de pușcași pompieri stația Bălți Slobozia - xxxx a încercat să eschiveze de la fața locului, însă din motive independente de voința lui aceasta nu și-a produs efectul.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

3.1 Procurorul în procuratura mun. Bălți, Păvăleanu Adrian, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței pe faptul achitării lui Mihaliuc Vitali pe capătul de acuzare în baza art. 187 alin. (2) lit. e).f) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Mihaliuc Vitali să fie recunoscut vinovat: de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 171 alin.3 lit. b). 187 alin.2 lit. e), f); 186 alin.2 lit. b), c), d) și 186 alin.2 lit. c), d) Cod Penal și:

- în baza art. 186 alin.2, lit. b), c), d) Cod Penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

- în baza art.186 alin.2, lit. c), d) Cod Penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani;

- în baza art. 187 alin.2, lit. e), f) Cod Penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă;

- în baza art. 27,171 alin.3, lit. b) Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de 13 ani închisoare în penitenciar de tip închis, fără aplicarea amenzii cu luarea acestuia din sala de judecată.

*În susținerea cererii de apel, procurorul a invocat că:*

- la pronunțarea sentinței de achitare a lui Mihaliuc Vitali pe capătul de acuzare în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, prima instanță nu a apreciat și nu a luat în considerație declarațiile părții

vătămate minore xxxxxxxx, care la momentul săvârșirii infracțiunii de jaf în privința ei, aceasta avea vârsta de doar 10 ani și fiind audiată în scurt timp după incident aceasta a declarat că, la 09.08.2017 în timp ce mergea pe peron în direcția Gării feroviare Bălți Slobozia, inculpatul apropiindu-se de ea a cuprins-o și a ridicat-o în brațe și a încercat să o sărute, ea l-a respins și el atunci a coborât-o pe pământ după aceasta el a apucat-o strâns și ținând-o cu mâna de mandibulă, forțat i-a scos cercele din urechea stângă. Astfel aceasta la momentul audierii în cadrul urmăririi penale a dat declarații și a indicat concret că cercele a fost forțat scos și anume cercele din urechea stângă și nu urechea dreaptă cum a indicat în cadrul ședinței de judecată peste 2 ani după incident;

- la adoptarea sentinței de achitare prima instanță a luat în considerare declarațiile părții vătămate minore care însăși a dat apreciere incorectă acțiunilor inculpatului, considerând că Mihaliuc Vitali nu a avut intenția de ai sustrage cu forța cercele. Consideră că aprecierea acțiunilor inculpatului urma să fie făcută de instanță și să nu puie la baza unei sentințe de achitare aprecierea victimei minore care a dat declarații peste 2 ani după incident la doar vârsta de 10 ani.

- consideră că vinovăția lui Mihaliuc Vitali a fost corect înaintată conform prevederilor art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, deoarece organul de urmărire penală la înaintarea învinuirii lui Mihaliuc Vitali a pus la baza declarațiile victimei minore care a dat declarații în scurt timp după incident, deci informația obținută în cadrul audierii a fost cea mai veridică și mai corectă și vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin.

**3.2** Avocatul Dănoi Ion în interesele inculpatului Mihaliuc Vitali prin care a solicitat casarea sentinței pe capătul de învinuire în temeiul art. 27,171 alin.3, lit. b) Cod penal, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Mihaliuc Vitalie să fie achitat.

*În susținerea cererii de apel, avocatul Dănoi Ion în interesele inculpatului Mihaliuc Vitali a invocat că:*

- nu este de acord cu sentința, o consideră ilegală;

- consideră că probele administrate în instanța de judecată nu au fost just apreciate, dubiile care au fost semnalate de apărare au fost trecute cu vederea de instanță, care, totuși a hotărât că Mihaliuc Vitali a comis infracțiunea imputată lui fără ca vinovăția acestuia să fie demonstrată fără echivoc în ședința de judecată;

- sentința de condamnare este bazată pe presupuneri;

- instanța de judecată a hotărât că Mihaliuc Vitali a comis infracțiunea tentativă de viol în privința minorei xxxxxx. Vinovăția lui Mihaliuc Vitali este întemeiată pe presupuneri, având la bază declarațiile

părții vătămate xxxxx și a martorilor xxxxx, care conțin prea multe neconcordanțe pentru a formula o învinuire lipsită de dubii;

- xxxx, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că - a fost atacată de Mihaliuc Vitalie; a sunat-o mama în acest timp, ea a spus mamei că este atacată de un bărbat însă nu a reușit să finalizeze discuția cu mama din cauza că inculpatul i-a smuls telefonul din mână și a fugit după vagon. Ea a mers în urma inculpatului pentru a-și lua telefonul, inculpatul ținea telefonul în mână. La cerința de ai restitui telefonul, inculpatul s-a mai deplasat cu 5-6 pași după vagon, la care ea l-a urmat pentru a-și lua telefonul. Inculpatul fiind în stare de ebrietate ea a reușit să ia telefonul înapoi. În continuare, xxxxxx a declarat că: a fost doborâtă de inculpat la pământ și deodată s-a pus deasupra ei însă nu a făcut careva încercări de a se dezbrăca sau de a o dezbrăca pe ea. Inculpatul nu a reușit să facă careva mișcări deoarece ea continua să strige. A strigat de două ori și paznicii s-au apropiat foarte repede. Din aceste declarații se poate constata că intenția inculpatului a constat în sustragerea telefonului, pe care l-a luat de la minoră și a plecat cu el. Și anume xxxxxx la urmat după vagon pe inculpat, de una singură, anume pentru a-și întoarce telefonul. Consideră că instanța de judecată nu a apreciat corespunzător aceste declarații, dar a reținut că Mihaliuc Vitalie a avut intenția de a comite o faptă de viol asupra minorei xxxxxxxx. Consideră că respectiva apreciere dată de instanță este una greșită, fapte care nu s-au demonstrat în ședința de judecată.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de apel Bălți din 15 ianuarie 2020, apelurile procurorului și avocatului Dănoi Ion în numele lui Mihaliuc Vitali au fost respinse ca nefondate, menținută sentința fără modificări.

4.1 *Instanța de apel a constatat că*, prima instanță dispunând achitarea lui Mihaliuc Vitali de sub învinuirea formulată pe art.187 alin.(2) lit. d), e), f) Cod penal, pe motivul că nu s-a constatat existența faptelor acestor infracțiuni în acțiunile inculpatului, de asemenea dispunând condamnarea acestuia pe art.art.186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin.(2) lit. c), d), și 27, 171 alin. (3) lit. b) Cod penal și conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 12 /doisprezece/ ani, cu executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip închis, a adoptat o hotărâre legală și temeinică bazată pe întreg ansamblul probant care cert dovedește nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. d),e),f) Cod penal și cert demonstrează vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin.(2) lit. c), d), și 27, 171 alin. (3) lit. b) Cod penal.

A mai notat instanța de apel că, prima instanță corect a constatat lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e),f) Cod penal.

Instanța de apel a considerat, că prima instanță corect a stabilit că obiectul infracțiunii în speță îl reprezintă cercelul victimei minore xxxxxxx. Pornind de la explicațiile doctrinare referitor la elementele laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod Penal, corect s-a stabilit, că fapta prejudiciabilă constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită a obiectului infracțiunii, fapt ce nu a fost confirmat de către partea vătămată minoră xxxxxxx.

Instanța de apel a considerat cert că în acțiunile inculpatului Mihaliuc Vitali nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de 187 alin. (2), lit. d),e),f) Cod penal.

Prima instanță just a concluzionat, că din circumstanțele cauzei și probele administrate pe dosar rezultă, că probatoriul prezent nu este suficient în condamnarea inculpatului de comiterea infracțiunilor imputate în baza art.187 alin.(2), lit. d), e), f) Cod penal.

Instanța de apel constată, că în prezenta cauză au fost respectate dispozițiile art.385 Cod de procedură penală, fapt ce demonstrează, că procesul penal de achitare a inculpatului Mihaliuc Vitali în baza art.187 alin.(2) lit. d), e), f) Cod penal a fost unul echitabil în sensul art.6 CEDO coraportat la prevederile art.8 al.(3) Cod de procedură penală.

Întreg ansamblul probelor care au fost prezentate și cercetate în prima instanță și cea de apel, confirmă doar faptul neconstatării existenței faptelor incriminate în acțiunile inculpatului Mihaliuc Vitali.

Totodată prima instanță corect a stabilit vinovăția inculpatului Mihaliuc Vitali în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c); d), art. 186 alin.(2), lit. c), d), art.27, 171 alin.(3), lit. b) Cod penal, care a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(2), lit. c), d) Cod penal - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art.186 alin. (2), lit. b), c); d) Cod penal - furt, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, vârstă de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune materiale în proporții considerabile și art.27,171 alin.(3), lit. b) Cod penal - tentativă de viol, adică raport sexual săvârșit prin constrângere sică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, a unei persoane minore în vârstă de pînă la 14 ani, care din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu -a produs efectul.

Probele prezentate în ședința instanței de fond și cercetate în ședința instanței de apel cert demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea respectivelor infracțiuni.

În acest aspect instanța de apel a făcut referire la următoarele probe: *denunțul lui xxxxxxxxx (Vol.I,f.d.5); informație de la operatorul de gardă 112 din 09.08.2017 de la cet. Danii, care a informat că pe str. Feroviarelor paza particulară a reținut o persoană care a rupt cerceii de la o fetiță (Vol.I,f.d.6,); raport de la SM Bălți referitor la faptul internării minorei xxxxxx (Vol.I,f.d.7); proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.08.2017 și tabelul fotografic anexat la el (Vol.I,f.d.8-12,), proces-verbal nr. 614 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei din 09.08.2017 (Vol.I,f.d.13-14), copia certificatului de naștere a lui xxxxxxxx (Vol.I,f.d.16); proces-verbal de audiere a părții vătămate xxxxxxxx(Vol.I,f.d.18-20); Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictu la cauza penală din 11.08.2017, a unui fragment de lipici de culoare galbenă, ridicat prin CFL, găsit la fața locului (Vol.I,f.d.27), raport de expertiză judiciară nr. 633 din 10.08.2017 (Vol.I,f.d.29-31); informație de la serviciul Narcologic a centrului consultativ SCM Bălți, potrivit căruia Mihaliuc Vitali se află la evidență ca consumator de droguri din 02.09.2011 (Vol.I,f.d.33); revindicare pe numele lui Mihaliuc Vitalie (Vol.I,f.d.36-38); raport de autosesizare despre săvârșirea infracțiunii (Vol.I,f.d.61), examen psihologic din 16.08.2017 efectuat în privința lui xxxxxxxx, potrivit căruia la persoana supusă testării există semne ale traumei psihologice (Vol.I,f.d.82); declarațiile părții vătămate xxxxxx (Vol.III,f.d.197-199); declarațiile reprezentantului legal xxxxxx (Vol.III,f.d.200-201), probe care cert demonstrează vinovăția inculpatului în tentative de viol.*

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatului referitor la neimplicarea sa în comiterea infracțiunilor imputate de furt, indicând, că respectivele fapte ar fi fost comise de către Bâcovschii Veaceslav, care i-a adus niște lucruri spre realizare declarând, că acestea îi aparțin. Respectivul declarații se apreciază ca o încercare de apărare pentru a evita urmărirea penală profitând de faptul, că Bâcovschii Veaceslav a decedat.

Faptele prejudiciabile de furt incriminate inculpatului sânt confirmate cert prin probele prezentate în prima instanță și cercetate în instanța de apel și anume: *plângerea cet. Calaraș Gheorghe (Vol.II,f.d.5); proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.08.2017(Vol.II,f.d.8-11); informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți la 12.08.2017 ora 20:00 de la cet. Grigor Elena, prin care s-a comunicat că pe str. Răzeșilor 20, la vecini a fost deschis geamul (Vol.II,f.d.13); proces-verbal de cercetare la fața locului cu fot tabel din 12.08.2017 (Vol.II,f.d.15-16); informația parvenită în Unitatea de*

*Gardă a IP Bălți la 16.08.2017 ora 02:35 despre pătrunderea și furtul din gospodăria amplasată pe str. Răzeșilor 20 din mun. Bălți (Vol.II,f.d.20); proces-verbal de cercetare la fața locului din 16.08.2017, anexă tabel fotografic (Vol.II,f.d.22-23); proces-verbal de ridicare din 08.09.2017 de la Maier Olga a multi fierbătorului, anexă foto tabel (Vol.II,f.d.40-42); ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 13.09.2017, a unui cuptor multi funcțional de model Saturn (Vol.II,f.d.43); proces-verbal de examinare a obiectului (Vol.II,f.d.44); raport de expertiză 34/12/2-R-1288 (Vol.II,f.d.53-57); proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 13.09.2017 pe parcursul căruia Bîcovschi Veaceslav a demonstrat cum împreună cu Mihaliuc Vitali au intrat și au sustras bunurile din str. Răzeșilor, 20, cu anexă (Vol.II,f.d.71-74); revindecarea pe numele inculpatului (Vol.II,f.d.76); raport de expertiză nr. 34/12/2-R-1381 din 28.09.2017, (Vol.II,f.d.98-102); fișa dactiloscopică pe numele Mihaliuc Vitalie (Vol.II,f.d.104); proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.04.2017, în urma efectuării cercetării la fața locului al domiciliul cet. Gligor Vasile din str. Kiev 21, or. Bălți s-a constatat lipsa monitorului de calculator (Vol.III,f.d.10-11); informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți la 17.04.2017 ora 21:42 de la cet. Gligor Vasile, precum că pe str. Kiev 21 a avut loc o pătrundere (Vol.III,f.d.13); raport de expertiză nr. 34/12/2-R-580 din 30.05.2017 cu anexă planșa ilustrativă (Vol.III,f.d.30-33); ordonanță de ridicare din 14.06.2017, prin care de la cet. Mocrițchi Alexandru s-a ridicat un monitor de model "Dell" de culoare neagră care a fost sustras de pe str. Kiev 21, or. Bălți (Vol.III,f.d.37); proces-verbal de examinare a obiectului din 14.06.2017, în cadrul căruia a fost examinat monitorul de model "Dell" de culoare neagră, care a fost ridicat de la Mocrițchi Alexandru, a deteriorări vizibile pe suprafață nu au fost depistate (Vol.III,f.d.38-39); proces-verbal de examinare a obiectului (Vol.III,f.d.40); declarațiile martorului Prodan Nina (Vol.III,f.d.202); declarațiile părții vătămate Gligor Vasile (Vol.III,f.d.208); declarațiile martorului Capmoale Vasile (Vol.III,f.d.209-210); declarațiile martorului Vrîncean Valentin (Vol.III,f.d.211-213); declarațiile martorului Maior Olga (Vol.III,f.d.223).*

**5. Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recurs ordinar de către:**

**5.1 Avocatul Dănoi Ion în numele inculpatului care invocând temei pentru recurs încălcarea dispozițiilor art. 6, 8 CEDO, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul Mihaliuc Vitalie să fie achitat pe motiv că au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 27, 171 alin. (3), lit. b) Cod penal.**

*În susținerea recursului Avocatul Dănoi Ion în numele inculpatului a invocat că:*

- martorii și partea vătămată nu au furnizat instanței de judecată suficientă informație, pentru a se considera că declarațiile acestora pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente și utile, că ar confirma vinovăția inculpatului;

- declarațiile martorilor urmează a fi apreciate în favoarea lui Mihaliuc Vitali deoarece acestea poartă în sine contradicții esențiale și sunt bazate pe presupuneri;

- vinovăția lui Mihaliuc Vitali este întemeiată pe presupuneri, având la bază declarațiile părții vătămate xxxx și a martorilor xxxxxxxxxxxx, care conțin prea multe neconcordanțe pentru a formula o învinuire lipsită de dubii;

- din declarațiile părții vătămate am putea constata că intenția inculpatului a constat în sustragerea telefonului, pe care l-a luat de la minoră și a plecat cu el. și anume xxxxxxxx la urmat după vagon pe inculpat, de una singură, anume pentru ași întoarce telefonul;

- consideră că instanța de judecată nu a apreciat corespunzător aceste declarații, dar a reținut că Mihaliuc Vitalie a avut intenția de a comite o faptă de viol asupra minorei xxxxxxxxxxxxxxxx;

- din declarațiile părții vătămate nu se constată că a avut loc un viol. Alte probe care ar demonstra vinovăția lui Mihaliuc Vitali nu au fost prezentate în ședința de judecată, învinuirea adusă lui Mihaliuc Vitali se bazează doar pe presupuneri;

- în prezenta cauză au fost audiați mai mulți martori, însă declarațiile acestora nu conțin informații concludente de natură a releva vinovăția lui Mihaliuc Vitali. Declarațiile martorilor date în cursul urmăririi penale cu care se încearcă a se demonstra de procuror vinovăția inculpatului Mihaliuc Vitali, nu pot conduce la răsturnarea prezumției de nevinovăție de care beneficiază inculpatul.

**5.2** Inculpatul a declarat recurs ordinar la data de 11.03.2020 și 04.05.2020, prin care neinvocând nici un temei pentru recurs din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și să fie achitat pe motiv că nu s-a constatat în acțiunile sale existența faptei infracțiunii prevăzută de art. 27, 171 alin. (3), lit. b) Cod penal.

*În susținerea recursurilor inculpatul a invocat că:*

- nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 171 alin. (3), lit. b) Cod penal.

- din declarațiile părții vătămate nu se constată vinovăția incriminată întrucât la început a declarat că el a fi rupt cercelul de la urechea părții vătămate apoi după ședința de judecată a declarat că a

pierdut cerceul întâmplător și că el i-a luat telefonul după care ea la luat înapoi.

- învinuirea sa este bazată pe declarațiile false ale martorilor cu care era în conflict;

- procurorul descrie că a încercat să violeze partea vătămată dar nu prezintă nici o probă;

- consideră că dosarul a fost fabricat.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.11 ) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului și inculpatului, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, luând în considerație și argumentele procurorului expuse în referință, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal constată că, recurenții în textul recursurilor declarate, nu indică careva temeiuri de casare a hotărârii instanței de apel, prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept precum și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens.

Recurenții, fără a invoca vreun temei de drept prevăzut la alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, dâșii solicită ca inculpatul Mihaliuc Vitali să fie achitat pe motiv că în acțiunile acestuia nu au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 27, 171 alin. (3), lit. b) Cod

penal, întrucât instanțele de judecată eronat au apreciat probele administrate în speța dată.

Prin urmare, verificând materialele dosarului, în raport cu criticile invocate de recurenți în recursul declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă în partea condamnării lui Mihaliuc Vitali în baza art. 27, 171 alin. (3), lit. b) Cod penal, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

La fel, Colegiul penal menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care cuprinde temeiurile ce au dus la adoptarea soluției expuse.

Din materialele dosarului rezultă că, instanța de apel în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Mihaliuc Vitali de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 171 alin. (3), lit. b) Cod penal să fie una legală și întemeiată, care se menține și de instanța de recurs.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, criticile recurenților nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală.

Mai mult, instanța de recurs relevă că, argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția sa, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului.

În aceste condiții instanța de recurs conchide că, n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Aferent celor expuse, Colegiul penal subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice

drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Din considerentele expuse, Colegiul penal reține că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise de art.art.414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de avocatul Dănoi Ion în numele inculpatului, și de către inculpatul Mihaliuc Vitali urmează a fi declarate inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Dănoi Ion în numele inculpatului, și de către inculpatul Mihaliuc Vitali împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2020, în cauza penală în privința lui *Mihaliuc Vitali xxxxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 02 noiembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda