

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

03 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor

a examinat cererea din 25 august 2020, înaintată de avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului, privind explicarea suspiciunilor și neclarităților din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Iachim Vitalie Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat r-l Xxxxx s. Xxxxx

Asupra chestiunii menționate, Colegiul penal,

A C O N S T A T A T:

1. Avocatul Kovali V. în numele inculpatului, a înaintat la data de 25 august 2020, cerere prin care solicită explicarea suspiciunilor și neclarităților din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2019, solicitând să fie explicat care este termenul de pedeapsă aplicat condamnatului Iachim I., care sunt perioadele care au fost incluse în termenul de ispășire a pedepsei și care nu au fost, cum a fost aplicat art. 85 alin. (1) Cod penal, la stabilirea termenului de ispășire a pedepsei rămase și din ce dată el începe.

2. Soluționând cererea privind explicarea suspiciunilor și neclarităților, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală, chestiunile privind explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor se soluționează de către instanța care a adoptat hotărârea rămasă definitivă.

Instanța de recurs reține că, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2019 a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, fiind casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2019 și

parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui Iachim Vitalie în partea aplicării art. 85 alin. (1) Cod penal, rejudecată cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre, potrivit căreia: Iachim Vitalie Xxxxx, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217⁵ alin. (1), art. 217 alin. (3) lit. e) Cod penal și condamnat în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 3 (trei) ani și amendă în mărime de 800 unități convenționale, ceea ce constituie 40000 (patru zeci mii) lei**, în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin **adăugarea parțială** la pedeapsa stabilită, a părții neexecutate a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 31 mai 2007, i s-a stabilit pedeapsă definitivă – **4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 3 (trei) ani și amendă în mărime de 800 unități convenționale, ceea ce constituie 40000 (patru zeci mii) lei**. Conform art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele cu închisoare și amenda în beneficiul statului se execută de sine stătător. Termenul executării pedepsei stabilite lui Iachim Vitalie Xxxxx, urmează a fi calculat din data de **24.12.2019, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în arest de la data de 09 aprilie 2019 până la data de 24 decembrie 2019, inclusiv**. În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

Astfel, Colegiul penal reține că, în decizia menționată, este indicat clar termenul de pedeapsă aplicat condamnatului Iachim V., perioadele care au fost incluse în termenul de ispășire a pedepsei și cum a fost aplicat art. 85 alin. (1) Cod penal. Totodată, ce ține de faptul invocat de avocat, că în decizie și încheiere, persistă fraza: „Inculpatul a fost reținut în baza sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 31.05.2007, la data de 05 iulie 2017, iar până la data pronunțării sentinței în prezenta cauză - 09.04.2019, a executat 1 an 9 luni și 4 zile, iar partea neexecutată constituind 3 ani 2 luni și 26 de zile.”, instanța de recurs reține că, fraza dată a fost corectată prin încheierea din 21 iulie 2020, constituind o eroare materială, în final stabilindu-se că **termenul neexecutat constituie 2 ani 5 zile**, astfel prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2019, în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, inculpatului, prin **adăugarea parțială** la pedeapsa stabilită, a părții neexecutate a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 31 mai 2007, i s-a stabilit pedeapsă definitivă – **4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 3 (trei) ani și amendă în mărime de 800 unități convenționale, ceea ce constituie 40000 (patru zeci mii) lei**.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal respinge cererea din 25 august 2020, înaintată de avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului, privind explicarea

suspiciunilor și neclarităților din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2019

3. În conformitate cu art. 470 alin. (3), 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se respinge cererea din 25 august 2020, înaintată de avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului, privind explicarea suspiciunilor și neclarităților din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe Iachim Vitalie Xxxxx.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Țurcan Anatolie

Judecător

Boico Victor