

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

25 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători - Liliana Catan și Ion Arhiliuc,

a examinat în ședință publică cererea petiționarului Donos Tudor, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința acestuia, învinuit în baza art. 328 alin. (2) lit. a), b); 327 alin. (1); 309¹ alin. (1); 303 alin. (2); 349 alin. (1) Cod penal, aflată pe rol la Judecătoria Telenești, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs:

- 13 martie 2014- 25 martie 2014.

Asupra cererii menționate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarul Donos Tudor a înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale în privința sa, învinuit în baza art. 328 alin. (2) lit. a), b); 327 alin. (1); 309¹ alin. (1); 303 alin. (2); 349 alin. (1) Cod penal, din Judecătoria Telenești, într-o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii petiționarul a invocat, că cauza penală nominalizată a fost repartizată judecătorului Lazari Steliana, care la 21 februarie 2013, prin încheierea sa, a fixat ședința preliminară pentru 11 martie 2013. Pe saitul Judecătoriei Telenești, ședința era fixată pentru 11 martie 2013, ora 12.30, cu o oră mai devreme decât ora fixată în încheiere. Ulterior, conform procesului verbal al ședinței de judecată, ședința a avut loc la 11 martie 2013, ora 10.30, cu participarea procurorului și avocatului.

Mai apoi, judecătorul Lazari Steliana a declarat abținere, fiind admisă de către judecătorul Școlnic Oleg.

Petiționarul a invocat că, fiind sesizate Procuratura Anticorupție și Consiliul Superior al Magistraturii, faptele ilegale a magistraților Școlnic Oleg și Lazari Steliana din cadrul Judecătoriei Telenești, au fost tolerate.

Astfel, pentru judecarea cauzei penale obiectiv, complet și rapid, deoarece judecătorii ale căror acțiuni au fost sesizate, sunt colegi cu judecătorii care

examinează cauza și ar putea influența indirect mersul normal al judecării cauzei, petiționarul a depus cerere de strămutare.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 46 Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Colegiul penal menționează că, în speța dată se reține admiterea cererii de abținere a judecătorului Lazari Steliana de la judecarea cauzei penale, dar concomitent și lipsa unor cereri de recuzare a judecătorilor cu invocarea motivelor concrete care ar dovedi imparțialitatea lor pentru soluționarea cauzei respective.

Potrivit art. 34 Cod procedură penală,

al. (1) *în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.*

al. (2) *pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești.*

După cum s-a menționat mai sus, reieșind din materialele cauzei careva cereri de recuzare de către părți judecătorilor nu au fost formulate și examinate conform normelor procesuale.

Cererea petiționarului privind strămutarea cauzei este una declarativă, or potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Judecătorul judecă cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Astfel, Colegiul penal conchide, că motivul invocat în cererea de strămutare nu poate servi drept temei de strămutare a cauzei penale date, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Telenești și că strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea în continuare a examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea petiționarului Donos Tudor, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința acestuia, învinuit în baza art. 328 alin. (2) lit. a), b); 327 alin. (1); 309¹ alin. (1); 303 alin. (2); 349 alin. (1) Cod penal, aflată pe rol la Judecătoria Telenești, la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Liliana Catan

Ion Arhiliuc