

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 noiembrie 2020

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe

**Voronovschi Damian Xxxxx**, născut la Xxxxx, originar din s. Xxxxx r-l Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 25.11.2019-06.03.2020
2. instanța de apel: 27.03.2020-01.07.2020
3. instanța de recurs: 11.09.2020 - 04.11.2020

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 martie 2020, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Voronovschi Damian Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 369 alin. (1) Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 60 ore.

S-a încasat din contul inculpatului Voronovschi Damian în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 320 lei.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că Voronovschi Damian, îndeplinind serviciul militar în termen în Brigada 1 infanterie motorizată, dislocată în mun. Bălți strada 31 August nr. 24, la funcția de mehanic- conductor grupa 2 infanterie motorizată (BTR-60), pluton 2 infanterie motorizată (BTR-60), compania infanterie motorizată (BTR-60), batalionul 12 infanterie motorizată, în grad militar de soldat, la 20.06.2019, în jurul orei 17.00, aflându-se pe teritoriul unității militare - Brigada 1 infanterie motorizată, dislocată în mun. Bălți, strada 31 August, 24, a încălcat grav cerințele art. 26 din Legea nr.162 din 22.07.2005 "Cu privire la statutul militarilor", art. art. 14, 15, 19, 94 din Regulamentul Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, aprobat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2327-IV din 03.09.2009, art. 5 din Regulamentul Disciplinei Militare, aprobat prin Legea Parlamentului Republicii Moldova nr. 52 din 02.03.2007, care îl obligau să respecte și să îndeplinească prevederile Constituției și ale legilor Republicii Moldova, să respecte jurământul militar, prevederile regulamentelor militare, să păstreze demnitatea gradului și uniforme militare pe care o poartă, să fie disciplinat și vigilent, să prețuiască

camaraderia militară, să ajute comandanții (șefii) și superiorii la menținerea ordinii și disciplinei, să servească în permanență drept exemplu de înaltă cultură, modestie și cumpătate, să păstreze cu sfințenie onoarea militară, să-și apere demnitatea și să stimeze demnitatea celorlalți, să se comporte cu demnitate atât în unitatea militară, cât și în afara ei, să nu-și permită nici sie și nici altora să încalce ordinea publică, să contribuie pe toate căile la apărarea onoarei și demnității cetățenilor, la menținerea prestigiului Forțelor Armate, admițând intenționat încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, prin maltratarea militarului în termen al aceleiași unități militare, soldatului Vîhovaneț Vasile, cu care în raporturi de subordonare nu se afla, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feței pe dreapta, o lovitură cu piciorul încălțat în regiunea hipocondrului drept și o lovitură cu piciorul încălțat în regiunea capului, cauzându-i suferințe fizice.

Prin acțiunile sale intenționate, Voronovschi Damian a comis *încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare și dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență*, infracțiune prevăzută de art. 369 alin.(1) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Voronovschi Damian, solicitând, casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului pentru prima instanță, prin care a libera de răspundere penală pe Voronovschi Damian, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în temeiul art. 55 Cod penal.

În motivarea apelului a invocat:

- instanța nu s-a expus asupra solicitării apărării privind aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, nu a aplicat prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală deși ultimul a depus cerere în acest sens;

- cauza penală fiind expediată în instanța de judecătă cu rechizitoriu, a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 201910D0652 din 01.11.2019, prin care se confirmă că la partea vătămată careva leziuni nu au fost depistate, totodată, în faza de urmărire penală fiind audiat în calitate de parte vătămată, Vîhovaneț Vasile a declarat că nu are careva pretenții la Voronovschi Damian, ultimii s-au împăcat;

- potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, Voronovschi Damian este învinuit de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave și potrivit materialelor cauzei penale ultimul este la prima abatere de ordin penal.

- la examinarea cauzei în instanța de fond a solicitat aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului Voronovschi Damian fiind invocate totalitatea circumstanțelor menționate mai sus, însă instanța de fond nu s-a expus asupra solicitărilor apărării nefiind indicate în sentință motivele respingerii solicitărilor apărării;

- solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului pentru prima instanță, prin care a dispune încetarea procesului penal prin liberarea de răspundere penală al lui Voronovschi Damian în temeiul art. 55 alin. (1) Cod penal cu atragere la răspundere contravențională și aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în temeiul art. 55 alin. (2)

lit. f) Cod penal;

- instanța de fond la examinarea cauzei nu a reținut gradul social periculos scăzut al acțiunilor lui Voronovschi Damian probat prin raportul de expertiză judiciară din 01.11.2019, prin care la Vîhovaneț Vasile nu s-au depistat leziuni corporale;

- în raport cu lipsa leziunilor corporale la partea vătămată invocă că, atingerea scopului sancțiunii în cazul inculpatului Voronovschi Damian poate fi atins și prin liberarea de răspundere penală cu atragere la răspundere contravențională, or în urma acțiunilor inculpatului nu a fost produs prejudiciu grav ce până în prezent nu a fost reparat;

- lipsa leziunilor corporale la parte vătămată, comiterea unei infracțiuni mai puțin grave pentru prima dată, recunoașterea vinei de către inculpat, denotă faptul că în prezenta speță nu este necesară aplicarea sancțiunii penale, or scopul sancțiunii prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, va fi atins și prin aplicarea art. 55 alin. (1) Cod penal;

- Voronovschi Damian a comis fapta ilicită avînd vârsta de 18 ani, fapt ce este considerat de legea penală ca fiind circumstanță excepțională în temeiul art. 79 alin. (1) Cod penal;

- circumstanțele speței și personalitatea inculpatului denotă lipsa calității de infractor la personalitatea inculpatului și în corespundere cu criteriile de individualizare a pedepsei instanța urma să libereze de răspundere penală, cu atragere la răspundere contravențională a inculpatului Voronovschi Damian.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2020, a fost admis apelul declarat, fiind casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în temeiul art. 55 Cod penal Voronovschi Damian a fost liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin. (1) Cod penal și tras la răspundere contravențională, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 ore. În rest, sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, la individualizarea pedepsei instanța de fond a indicat că, inculpatul Voronovschi Damian a recunoscut integral vinovăția sa, solicitând examinarea cauzei în procedura art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în urma recunoașterii vinovăției, inculpatul a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, s-a căit sincer în cele comise, este militar în termen-Brigada nr. 1 de Infanterie Motorizată Bălți. Totodată, instanța de fond circumstanțe agravante nu a constatat.

Instanța de apel a reținut și faptul că, inculpatul Voronovschi Damian este la prima abatere penală, săvârșind pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă (f.d.131) circumstanță reținută ca atenuantă de instanța de fond, totodată a reținut ca circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 Cod penal și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani.

În speță, instanța de apel a mai arătat că partea vătămată a indicat că nu are careva pretenții față de inculpat și sau împăcat.

Astfel, reieșind din cele menționate supra, instanța de apel a reținut faptul, că

este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins și prin liberarea inculpatului de răspunderea penală, iar în formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege.

În atare situație stabilită ce ține de persoana inculpatului și circumstanțele cauzei, instanța de apel a constatat că, corijarea acestuia poate fi atinsă și prin aplicarea art. 55 Cod penal.

La caz, instanța de apel a menționat că, liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere administrativă constă în aceea că fapta comisă rămâne a fi considerată infracțiune, însă instanța de judecată, în condițiile prevăzute de lege, pentru unele infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, dispune înlocuirea răspunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică, ce atrage aplicarea unor sancțiuni administrative.

La fel, instanța de apel a stabilit, că categoria infracțiunilor pentru care poate fi dispusă înlocuirea răspunderii penale prin răspundere administrativă a fost lărgită, fiind incluse în această categorie infracțiuni pentru comiterea cărora pedeapsa maximă nu poate depăși cinci ani de închisoare, totodată, ținându-se cont și de quantumul prejudiciului cauzat, precum și de caracterul faptei comise, evaluat după condițiile concrete de săvârșire a faptei, mijloacele, timpul, locul săvârșirii infracțiunii etc. Infracțiunea, prevăzută de art. 369 alin. (1) Cod penal, reținută în sarcina inculpatului, raportată la art.16 Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Ținând cont de persoana inculpatului Voronovschi Damian, care este la prima abatere penală, a recunoscut vina pe deplin și a solicitat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, se căiește sincer, de lipsa circumstanțelor agravante, în raport cu împrejurările comiterii infracțiunii, instanța de apel a ajuns la concluzia, că totalitatea circumstanțelor indicate mai sus, micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, astfel corijarea și reeducarea inculpatului poate fi realizată și fără atragerea acestuia la răspunderea penală, fiind posibilă aplicarea de către instanța de apel în privința lui a prevederilor art.55 Cod penal, cu dispunerea încetării procesului penal în conformitate cu art. 55 Cod penal pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin. (1) Cod penal în privința inculpatului Voronovschi Damian, cu liberarea lui de răspunderea penală și tragerea la răspundere contravențională, cu aplicarea sancțiunii sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

**6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.**

În motivarea recursului invocă:

- instanța de apel la dispunerea soluției a acordat aceleiași situații de drept o dublă valență juridică, or, în speță, recunoașterea vinei a condiționat examinarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală;

- instanța de apel eronat a concluzionat că, pedeapsa penală aplicată inculpatului Voronovschi Damian pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin.(1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este una

ineficientă, și nu corespunde exigențelor individualizării pedepsei penale, potrivit lor pedeapsa fiind inechitabilă în coraport cu fapta săvârșită de inculpat;

- instanța de apel la dispunerea soluției în latura stabilirii pedepsei, nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și de scopul pedepsei penale, prevăzute de art. 61, art.75 Cod penal;

- inculpatul Voronovschi Damian a comis infracțiune prevăzută de norma penală, fiind militar în termen și fiind obligat să respecte jurământul militar, să-și apere demnitatea și să stimeze demnitatea celorlalți, a comis acțiuni violente față de colegul său Vahnoveț Vasile, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feței pe dreapta, o lovitură cu piciorul încălțat în regiunea hipocondrului drept și o lovitură cu piciorul încălțat în regiunea capului, cauzându-i suferințe fizice;

- analiza circumstanțelor respective urma să convingă instanța de apel despre legalitatea soluției adoptate de instanța de fond, care a stabilit vinovăția și pedeapsă inculpatului Voronovschi Damian în baza art. 369 alin. (1) Cod penal, care urma a fi capabilă să atingă scopul pedepsei penale urmărit, iar dispunerea unei soluții de eliberare a ultimului de pedeapsă penală cu tragere la răspundere contravențională va genera dispreț față de activitatea Forțelor Armate, va încuraja și alți militari în termen de a comite acțiuni violente față de colegii săi, în consecință inevitabil va duce la urmări contrare scopului urmărit.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Recurentul, invocă ca temeiuri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Întru susținerea poziției sale, instanța de recurs remarcă prevederile art. 414 alin. (1), (5) Cod de procedură penală, unde este prevăzut că *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Din textul recursului, Colegiul atestă, că autorul nu contestă starea de fapt stabilită de către instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului,

din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte, însă recurentul își exprimă dezacordul cu aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, în privința inculpatului, considerând că instanța de apel greșit a casat sentința, fără a lua în calcul circumstanțele concrete ale cauzei, susținând o poziție eronată în ce privește aplicarea art. 55 Cod penal, în privința inculpatului.

Analizând temeiurile invocate pentru recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiului penal consideră, că în prezenta speță nici unul din ele nu este incident cazurilor de casare, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată, inclusiv în partea aplicării art. 55 Cod penal, în privința inculpatului.

În viziunea Colegiului penal, instanța de apel a motivat desfășurată hotărârea adoptată privind casarea parțială a sentinței de aplicare în privința inculpatului a pedepsei penale, iar decizia instanței de apel corespunde prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, respectiv alegațiile invocate de recurent privitor la prezența temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu sânt incidente pentru desființarea hotărârii instanței de apel și vor fi analizate sub aspectul prezenței temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs consideră că, în prezenta speță nu și-a găsit confirmarea nici temeiul pentru recurs invocat de către procuror și prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Astfel, precum se atestă, prezenta cauză, în urma solicitării și înscrisului autentic al inculpatului, a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Prima instanță l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Voronovschi Damian în baza art. 369 alin. (1) Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 60 ore, iar instanța de apel a casat parțial sentința și pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în temeiul art. 55 Cod penal, Voronovschi Damian a fost liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin. (1) Cod penal și tras la răspundere contravențională cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 ore. În rest, sentința a fost menținută.

Totodată, instanța de recurs reține că, dispoziția art. 55 alin. (1) Cod penal, prevede că persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181<sup>1</sup>, 256, art.264 alin.(2), art.264<sup>1</sup>, 303, 314, art.326 alin.(1) și (1<sup>1</sup>), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335<sup>1</sup> alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Astfel, reieșind din această normă penală, liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională poate fi aplicată doar în cazul când instanța de judecată constată că în cauză sunt întrunite condițiile prescrise de această normă și anume:

- 1) infracțiunea săvârșită să fie de categoria celor ușoare ori mai puțin grave;

- 2) să fie săvârșită pentru prima oară;
- 3) să-și recunoască integral vina;
- 4) să fie reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune;
- 5) să se constate că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Astfel, ținând cont și de faptul că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înlătuie acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei, Colegiul penal consideră că, instanța de apel întemeiat și just a conchis de a aplica prevederile art. 55 Cod penal în privința inculpatului, deoarece sunt întrunite condițiile privind liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a lui Voronovschi D., ultimul săvârșind o infracțiune din categoria celei mai puțin grave, cum prevede art. 55 Cod penal.

Având în vedere prevederile legale citate, Colegiul penal conchide că, instanța de apel corect a stabilit și faptul că, inculpatul Voronovschi Damian a recunoscut integral vinovăția, solicitând examinarea cauzei în procedura art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală în urma recunoașterii vinovăției, inculpatul a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, s-a căit sincer în cele comise, este militar în termen-Brigada nr. 1 de Infanterie Motorizată Bălți, circumstanțe agravante nu s-au constatat. Inculpatul Voronovschi Damian este la prima abatere penală, săvârșind pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă (f.d.131), circumstanță reținută ca atenuantă de instanța de fond, totodată a reținut ca circumstanță atenuantă prevăzută de art.76 Cod penal și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani. În speță, partea vătămată a indicat că, nu are careva pretenții față de inculpat și sau împăcat. Reieșind din cele expuse, instanța de recurs consideră că, instanța de apel întemeiat a stabilit că, în privința inculpatului Voronovschi D., sunt întrunite condițiile aplicării prevederilor art. 55 Cod penal, deoarece alin. (1) al normei vizate nu interzice liberarea de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin. (1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal respinge critica recurentului, precum că analiza circumstanțelor cauzei urma să convingă instanța de apel despre legalitatea soluției adoptate de instanța de fond, care a stabilit vinovăția și pedeapsă inculpatului Voronovschi Damian în baza art. 369 alin.(1) Cod penal, la acest aspect, instanța de recurs reține că, instanța de apel just, ținând cont de persoana inculpatului Voronovschi Damian, care este la prima abatere penală, a recunoscut vina pe deplin și a solicitat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, se căiește sincer, de lipsa circumstanțelor agravante, în raport cu împrejurările comiterii infracțiunii, a ajuns la concluzia, că totalitatea circumstanțelor indicate, micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, astfel corijarea și reeducarea inculpatului poate fi realizată și fără atragerea acestuia la răspunderea penală, fiind posibilă aplicarea de către instanța de apel în privința lui a prevederilor art.55 Cod penal, cu dispunerea încetării procesului penal în conformitate cu art. 55 Cod penal,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului Voronovschi Damian, cu liberarea lui de răspunderea penală și tragerea la răspundere contravențională, cu aplicarea sancțiunii sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, se reține că, potrivit art. 51 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Art. 53-55 Cod penal, acordă posibilitatea instanței de judecată să libereze inculpații de răspunderea penală, or, cauzele care înlătură răspunderea penală și pedeapsa au menire de a nu admite aplicarea pedepselor penale în cazurile în care este irațională aplicarea acestora: caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite este redus și calitățile personale ale făptuitorului oferă această posibilitate.

În contextul dat, Colegiul penal consideră că, instanța de apel corect a concluzionat că corectarea inculpatului Voronovschi D., este posibilă fără a fi supus răspunderii penale, or, cumulul de circumstanțe atenuante stabilite în speță și lipsa circumstanțelor agravante, oferă posibilitatea aplicării prevederilor art.55 Cod penal.

Mai mult, Colegiul penal reiterează că pedeapsa stabilită inculpatului de instanța de apel este în corespundere cu prevederile art.art.7, 61, 75, 79, 55 Cod penal, considerând că stabilirea unei astfel de pedepse va atinge scopul de corijare și reeducare a inculpatului.

În consecință, Colegiul penal opinează că, argumentele punctate în cererea de recurs privind greșita individualizare a pedepsei nu sunt incidente cauzei deferite judecății, instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, pedeapsa aplicată inculpatului fiind individualizată corect, echitabilă și în concordanță cu scopul pedepsei penale, fapt ce determină concluzia de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

#### D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Voronovschi Damian Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 04 noiembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie