

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Mașlat Ivan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2020,

Termenul de examinare a cauzei:
instanța de recurs în anulare: 18.09.2019 - 04.11.2020;

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi 30.03.2016, Mașlat Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 172 alin. (3) lit. a), art. 81 Cod penal la 11 ani închisoare, în baza art. 175 Cod penal la 4 ani închisoare, în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la 2 ani închisoare, în baza art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal la 7 ani închisoare și în baza art. 155 Cod penal la 2 ani închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 16 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis,

De la inculpat s-au încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2 763 lei.

2. Nefiind de acord cu sentința, inculpatul a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat pe art. 27, 172 alin (3) lit. a), pe art. 164 (2) lit. c) și pe art. 175 Cod penal, motivând că el nu a comis aceste infracțiuni și își asumă răspunderea doar pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) și de art. 155 Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07.03. 2017, s-a respins ca nefondat apelul declarat de inculpat, sentința atacată fiind menținută fără modificări.

4. La data de 07.04.2017 condamnatul s-a adresat în ordine de recurs ordinar Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea sentinței și deciziei Curții de Apel cu rejudecarea cauzei.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de Mașlat Ivan, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. Împotriva hotărârilor menționate condamnatul a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat casarea acestora cu remiterea cauzei la rejudecare. La 28.08.2017 condamnatul a declarat recurs în anulare suplimentar în care solicita rejudecarea cauzei, motivând că pe dosar nu există probe în vinovăția lui, iar partea vătămată a făcut declarații false. La 20.09.2017 condamnatul a mai declarat recursuri în anulare suplimentare, menționând că dosarul în privința lui a fost falsificat.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2017, au fost declarate inadmisibile recursurile în anulare depuse de condamnat, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

8. La 15.03.2018 condamnatul s-a adresat cu cerere de revizuire în adresa Procuraturii Anenii Noi, solicitând deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal, sub aspectul neveridicității declarațiilor depuse de partea vătămată minoră XXXXX și alți martori audiați în cadrul cauzei penale respective.

9. Prin ordonanța Procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-nul Anenii Noi Roman Dorogan din 21.03.2018, s-a refuzat în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal în temeiul cererilor lui Mașlat Ivan privind dezacordul cu sentința Judecătoriei Anenii Noi din 30.06.2016, din motivul că lipsesc temeiurile prevăzute la art. 458 Cod de procedură penală, cererile fiind nefondate.

Împotriva ordonanței Procuraturii Anenii Noi din 21.03.2018, privitor la refuzul în deschiderea procedurii de revizuire condamnatul a declarat plângere la instanță în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

10. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 27 decembrie 2018, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii înaintată de către petiționar (condamnatul) Mașlat Ivan asupra ordonanței Procuraturii r-nul Anenii Noi din 21.03.2018, privitor la refuzul în deschiderea procedurii de revizuire.

Încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 27 decembrie 2018 a fost contestată cu recurs de către condamnat.

11. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2019, s-a respins ca inadmisibil recursul declarat de petiționarul Mașlat Ivan împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 27 decembrie 2018, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea înaintată de către petiționarul Mașlat Ivan

asupra ordonanței Procuraturii r-nul Anenii Noi din 21.03.2018 privitor la refuzul în deschiderea procedurii de revizuire.

12. Ulterior, repetat la data de 26.11.2019, condamnatul Mașlat Ivan a depus în adresa Curții de Apel Chișinău plângere prin care își exprimă dezacordul cu faptul că i s-a refuzat în deschiderea procedurii de revizuire, făcând referire la încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 27 decembrie 2018.

În susținerea plângerii a invocat drept temei că nu a comis așa infracțiuni după cum este învinuit, dosarul este unul fabricat, dânsul fiind condamnat la 16 ani închisoare pentru niște vorbe. Totodată declară că recunoaște că a comis infracțiuni însă nu atât de grave. Invocă că însăși partea vătămată a comunicat instanței că dânsul nu este vinovat, că ea a dorit doar să-l sperie. Nu au fost audiați martorii din partea sa care urmau să spună adevărul. Menționează că o lua acasă pe minora XXXXX care i-a fost ca fiică, cu scopul ca mama ei să se întoarcă după dânsa, aceasta nu a fost răpită ca să-i pricinuiască vreun rău. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, să-i fie redus din termen deoarece nu a comis infracțiunile de care este învinuit.

13. Conform deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2020, s-a respins ca inadmisibil, fiind declarat repetat recursul condamnatului și s-a menținut fără modificări încheierea judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 27.12. 2018.

În motivarea soluției instanța a precizat că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2019, s-a respins ca inadmisibil recursul declarat de petiționar împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 27 decembrie 2018, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea înaintată de către petiționarul Mașlat Ivan asupra ordonanței Procuraturii r-nul Anenii Noi din 21.03.2018 privitor la refuzul în deschiderea procedurii de revizuire.

Prin urmare, recursul condamnatului declarat la data de 26.11.2019 împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 27.12. 2018, se consideră depus repetat. În acest context, instanța de recurs nu s-a expus asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv) recursului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2020, în temeiul art. 466 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

14. Împotriva deciziei Curții de Apel petiționarul a declarat recurs în anulare, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

În motivarea plângerii a menționat că parțial recunoaște acțiunile comise și că dosarul penal în privința sa este fabricat atât de procurorul r-nul Anenii Noi cât și de martori. În continuare detaliat explică versiunea sa asupra faptelor întâmplate și nevinovăția în comiterea infracțiunilor grave.

15. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Cerințele pentru cererea de recurs în anulare sunt prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală, una din ele fiind specificată la alin (2) pct. 7) din art. menționat, conform căreia cererea trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute la art. 453 și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, Colegiul penal menționează că recursul în anulare este o cale extraordinară de atac care se utilizează în scopul reparării erorilor de drept, comise la judecarea cauzei în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Din conținutul recursului nu rezultă eroarea de drept, comisă de instanțe la judecarea cauzei date, care urmează a fi reparată și nici nu se indică la viciul fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărârea atacată.

Astfel, conform art. 453 alin (2), 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, recursul în anulare declarat de Mașlat Ivan este inadmisibil deoarece nu se întemeiază pe rigorile alin (1) al aceluiași articol și, prin urmare, nu îndeplinește cerințele de conținut.

16. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 452, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Mașlat Ivan împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 04 noiembrie 2020.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun