

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

25 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Liliana Catan și Ion Arhiliuc,

examinînd cererea Președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc privind strămutarea judecării plîngerii din 14 martie 2014, declarată de avocatul Ana Ursachi în numele lui Stepuleac Anatolii, aflată pe rol la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs:

- 20 martie 2014- 25 martie 2014.

Asupra cererii menționate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării plîngerii din 14 martie 2014, declarată de avocatul Ana Ursachi în numele lui Stepuleac Anatolii în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, aflată pe rol la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii s-a invocat că, la 18 martie 2014, plîngerea menționată a fost transmisă pentru judecare judecătorului de instrucție Ghenadie Moroza, iar conform conținutului acesteia, procurorul Grigore Dîndu a examinat plîngerea avocatului Ana Ursachi în numele lui Stepuleac Anatolii, prin care s-a solicitat pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Anatolie Galben, iar ca rezultat s-a soldat cu emiterea ordonanțelor contestate.

Circumstanțele enunțate, cît și conținutul adresării indică asupra faptului existenței și planării unor suspiciuni privind examinarea obiectivă și imparțială a plîngerii de către judecătorul Ghenadie Moroza, cît și a altor judecători din Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, deoarece Anatolie Galben activează în aceeași instanță de judecată.

Astfel, s-a considerat necesar de a expedia plîngerea din 14 martie 201, în instanța ierarhic superioară pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea dosarului în altă instanță egală în grad.

2. Verificînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă*

la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În speță, se reține cu certitudine faptul că, Anatolie Galben este judecător în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. Astfel, pot apărea dubii în ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, or, în acest caz chiar și aparențele pot avea o anumită importanță.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține Anatolie Galben în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării plîngerii din 14 martie 2014, declarată de avocatul Ana Ursachi în numele lui Stepuleac Anatolii, la o altă instanță egală în grad și anume Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite cererea Președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, privind strămutarea judecării plîngerii din 14 martie 2014, declarată de avocatul Ana Ursachi în numele lui Stepuleac Anatolii, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, aflată pe rol la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu transmiterea cauzei pentru judecare instanței egale în grad - Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Liliana Catan

Ion Arhiliuc