

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Petru Ursache,

Judecători

Iurie Diaconu, Vladimir Timofti, Constantin Alerguș,
Ghenadie Nicolaev,

cu participarea:

procurorului

Nicolae Suvac,

inculpatului

Petrov Fiodor,

avocaților

Alexandru Bogos, Iurie Oancea,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de avocatul Alexandru Bogos, în numele inculpatei Leca Veronica, și de inculpatul Petrov Fiodor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013, în privința inculpaților

***Leca Veronica Petru**, născută la 16 iulie 1968, originară și locuitoare a s. Căbăiești, r-nul Călărași, cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Petrov Fiodor Fiodor**, născut la 07 noiembrie 1956, originar și locuitor al s. Logănești, r-nul Hîncești, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

Termenul de examinare a cauzei

<i>în instanța de fond:</i>	<i>04 iunie 2009 – 03 august 2010,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>13 octombrie – 22 decembrie 2010,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>09 iunie – 22 noiembrie 2011,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>06 ianuarie 2012 – 16 aprilie 2013,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>10 septembrie 2013 – 11 februarie 2014.</i>

Procedura de citare legal îndeplinită.

Inculpatul Petrov Fiodor și avocații au solicitat admiterea recursurilor în sensul declarat.

Procurorul a optat pentru respingerea recursurilor.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 august 2010, Leca Veronica și Petrov Fiodor au fost achitați de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod penal, din motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunile civile au fost respinse ca neîntemeiate.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că Leca Veronica se învinuiește că la 13 august 2000, împreună cu o altă persoană, aflându-se în mun. Chișinău, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura legală de plecare în Portugalia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-l realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune de la partea vătămată Railean Tudor 1650 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 19.123,5 lei, iar ulterior n-a întreprins nici o măsură pentru a-și onora pretinsul angajament asumat, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Tot ea, se învinuiește că în perioada lunii septembrie 2006, aflându-se în mun. Chișinău pe str. Bănulescu Bodoni nr. 45, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecare legală în Irlanda pentru cet. Porcescu Silvia și Nenescu Radion, cu plasarea ulterioară a acestora în câmpul muncii în țara indicată, fără a fi abilitată însă cu asemenea atribuții, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Percescu Vitalie 6000 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 101.880 lei, pe care i-a însușit, iar ulterior, n-a întreprins nimic pentru a-și onora pretinsul angajament asumat, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Tot ea, se învinuiește că în perioada de timp mai 2007 - aprilie 2008, aflându-se în mun. Chișinău, împreună cu alte patru persoane care la acea perioadă se aflau pe teritoriul Turciei și Bulgariei, divizînd în prealabil rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală în Spania, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-l realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Lungu Vasile 4300 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 71.982 lei pe care i-a însușit, cauzându-i ultimului daune considerabile.

Tot ea, se învinuiește că în una din zilele lunii septembrie 2007, aflându-se în mun. Chișinău, folosind pretextul de a organiza și a realiza integral procedura legală de perfectare a vizelor de intrare în România pînă la 22 octombrie 2007 pe numele cet. Gandrabura Maria și soțul acesteia Gandrabura Ghenadie, angajament

pe care însă nu l-a onorat, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Gandrabura Maria 1200 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 19.752 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i astfel ultimei daune considerabile.

Tot ea, se învinuiește că în perioada de timp începând cu luna septembrie 2007 pînă la 21 martie 2008, aflîndu-se în mun. Chișinău, împreună cu alte patru persoane care la acea perioadă se aflau pe teritoriul Turciei și Bulgariei, divizînd în prealabil rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală în Spania, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-1 realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Gliga Viorel 3000 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 49.300 lei pe care i-a însușit, cauzându-i astfel ultimului daune considerabile.

Tot ea, se învinuiește că în perioada de timp septembrie 2007 - 21 martie 2008, aflîndu-se în mun. Chișinău, împreună cu alte 4 persoane care la acea perioadă se aflau pe teritoriul Turciei și Bulgariei, divizînd în prealabil scop rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală în Italia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-1 realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la Olărescu Victor 3800 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 63.705 lei pe care i-a însușit, cauzându-i ultimului daune în proporții mari.

Tot ea, se învinuiește că în perioada de timp decembrie 2007 - ianuarie 2008, aflîndu-se în mun. Chișinău, împreună cu alte 4 persoane care în acea perioadă se aflau pe teritoriul Turciei și Bulgariei, divizînd în prealabil rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală în Italia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-1 realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Sîrbu Vladimir 3300 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituia echivalentul a 54.615 lei pe care i-a însușit, cauzându-i ultimului daune în proporții mari.

Tot ea, se învinuiește că în perioada de timp decembrie 2007 - ianuarie 2008, aflîndu-se în mun. Chișinău, împreună cu alte 4 persoane care în acea perioadă se aflau pe teritoriul Turciei și Bulgariei, divizînd în prealabil rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală în Italia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-1 realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la Lupu Valeriu 3800 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituia echivalentul a 63.042 lei pe care i-a însușit, cauzându-i ultimului daune în proporții mari.

Tot ea, se învinuiește că în perioada decembrie 2007 - ianuarie 2008, aflîndu-se în mun. Chișinău, împreună cu alte 4 persoane care în acea perioadă se aflau pe teritoriul Turciei, divizînd în prealabil rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală în Italia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-1 realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Postolachi Olga

3800 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 63.042 lei pe care i-a însușit, cauzându-i ultimei daune în proporții mari.

Tot ea, se învinuiește că în perioada de timp decembrie 2007 - ianuarie 2008, aflându-se în mun. Chișinău, împreună cu alte 4 persoane care în acea perioadă se aflau pe teritoriul Turciei, divizând în prealabil rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală în Grecia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-1 realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Sîrbu Radu 3200 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 53.088 lei pe care i-a însușit, cauzându-i ultimului daune în proporții mari.

Tot ea, se învinuiește că în perioada decembrie 2007-ianuarie 2008, aflându-se în mun. Chișinău, împreună cu alte 4 persoane care în acea perioadă se aflau pe teritoriul Turciei, divizând în prealabil rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală în Grecia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-1 realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la Strechi Vera 4000 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 65.240 lei pe care i-a însușit, cauzându-i ultimei daune în proporții mari.

Tot ea, se învinuiește că în perioada martie 2008 - 06 septembrie 2008, aflându-se în mun. Chișinău, împreună cu Petrov Fiodor care se afla și el în mun. Chișinău, și alte 2 persoane care în acea perioadă se aflau pe teritoriul Bulgariei, divizând în prealabil rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală în Italia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-1 realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Șargu Valeriu 3800 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a R.M., constituiau echivalentul a 63.688 lei pe care i-a însușii, cauzându-i ultimului daune în proporții mari.

Tot ea, se învinuiește că în perioada martie 2008 - 06 septembrie 2008, aflându-se în mun. Chișinău, împreună cu alte 2 persoane care în acea perioadă se aflau pe teritoriul Republicii Bulgaria, divizând în prealabil rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală în Italia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-1 realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Mîrza Natalia 3800 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 64.144 lei pe care i-a însușit, cauzându-i ultimei daune în proporții mari.

Tot ea, se învinuiește că în perioada martie 2008 - 06 septembrie 2008, aflându-se în mun. Chișinău, împreună cu alte 2 persoane care în acea perioadă se aflau pe teritoriul Turciei și în Bulgariei, divizând în prealabil rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală în Italia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-1 realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la Scripnic Maria 3800 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau

echivalentul a 63.688 lei pe care i-a însușit, cauzându-i ultimei daune în proporții mari.

Tot ea, se învinuiește că în una din zilele nestabilite ale lunii februarie 2008, aflându-se în mun. Chișinău, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura legală de perfectare a vizelor de intrare în Cehia, angajament pe care însă nu avea posibilitate reală de a-1 realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la Ursachi Gheorghe 1000 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 16.760 lei pe care și i-a însușit, iar ulterior, n-a întreprins nimic pentru a-și onora pretinsul angajament asumat, cauzându-i părții vătămate daune considerabile.

Tot ea, se învinuiește că în una din zilele nestabilite ale lunii februarie 2008, aflându-se în mun. Chișinău, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura legală de perfectare a vizelor de intrare în Republica Cehia, angajament pe care însă nu avea posibilitate reală de a-1 realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la Robu Svetlana 2400 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 40.224 lei, pe care i-a însușit, iar ulterior n-a întreprins nimic pentru a-și onora pretinsul angajament asumat, cauzându-i părții vătămate daune considerabile.

Tot ea, se învinuiește că în una din zilele nestabilite ale lunii februarie 2008, aflându-se în mun. Chișinău, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura legală de perfectare a vizelor de intrare în Cehia, angajament pe care însă nu avea posibilitate reală de a-1 realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la Clapaniuc Vadim 1200 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 20.112 lei pe care i-a însușit, iar ulterior n-a întreprins nimic pentru a-și onora pretinsul angajament asumat, cauzându-i părții vătămate daune considerabile.

Tot ea, se învinuiește că în perioada lunii mai 2008, aflându-se în mun. Chișinău, împreună cu alte 2 persoane care în acea perioadă se aflau pe teritoriul Bulgariei, divizând în prealabil rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală în Grecia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-1 realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la Bulat Anatolie 7300 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 117.895 lei pe care i-a însușit, cauzându-i ultimului daune în proporții deosebit de mari.

Tot ea, se învinuiește că în perioada de timp din luna august 2008 până în luna septembrie 2008, aflându-se în mun. Chișinău, pe strada Bănulescu Bodoni nr. 45 bir. 205, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura legală de urgentare a perfectării pașaportului de cetățean al Bulgariei, angajament pe care însă nu avea posibilitate reală și legală de a-1 realiza și nici nu era abilitată cu asemenea atribuții, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la Tataru Gheorghe 880 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 12.513,6 lei pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate daune considerabile.

Astfel, Leca Veronica se învinuiește că a însușit prin abuz de încredere și înșelăciune bunuri în sumă totală de 1.023.794,1 lei, ceea ce constituie proporții

deosebit de mari și acțiunile ei au fost calificate în baza art. 195 alin. (2) Cod penal.

Petrov Fiodor se învinuiește că în luna februarie 2008, împreună cu Leca Veronica, aflându-se în mun. Chișinău și folosind pretextul fals de-a organiza plecarea legală peste hotarele R. Moldova, acțiune pe care ulterior n-au realizat-o și nici nu aveau posibilitatea reală și legală de a o realiza, au dobândit ilicit prin înșelăciune de la Șargu Valeriu 4500 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 75.420 lei, pe care ulterior i-au însușit cauzându-i acestuia daune în proporții mari.

Tot el, se învinuiește că în luna octombrie 1999, aflându-se periodic în s. Logănești, r-nul Hîncești și în mun. Chișinău, folosind pretextul fals de a organiza plecarea legală peste hotarele R. Moldova cu angajarea ulterioară în câmpul muncii, acțiune pe care ulterior nu a realizat-o și nici nu avea posibilitatea reală și legală de a o realiza, a dobândit ilicit prin înșelăciune de la Vrabii Maria 3100 dolari SUA, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 32.820 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Tot el, se învinuiește că în luna octombrie 1999, aflându-se periodic în s. Logănești, r-nul Hîncești și în mun. Chișinău, folosind pretextul fals de-a organiza plecarea legală peste hotarele R. Moldova cu angajarea ulterioară în câmpul muncii, acțiune pe care ulterior nu a realizat-o și nici nu avea posibilitatea reală și legală de a o realiza, a dobândit ilicit prin înșelăciune de la Busuioc Tamara 3800 dolari SUA, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 41.572 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Tot el, se învinuiește că în luna decembrie 2008, aflându-se în mun. Chișinău, folosind pretextul fals de-a organiza plecarea legală peste hotarele R. Moldova cu angajarea ulterioară în câmpul muncii, acțiune pe care nu are posibilitatea reală și legală de a o realiza, a dobândit ilicit prin înșelăciune de la Mocanu Natalia 750 dolari SUA, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM, constituiau echivalentul a 7785 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Astfel, Petrov Fiodor se învinuiește că a însușit prin abuz de încredere și înșelăciune bunuri în sumă totală de 157.597 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari și acțiunile lui au fost calificate în baza art. 195 alin. (2) Cod penal.

Instanța a reținut că inculpații nu recunosc vina, că învinuirea lor se bazează doar pe spusele așa numitelor părți vătămate și nu există careva probe certe ce ar fi dovedit vinovăția lor.

Nu au fost prezentate probe că părțile vătămate au transmis bani inculpaților, între inculpați sau firmele acestora și părțile vătămate nu au fost încheiate tranzacții de colaborare sau de acordare a serviciilor turistice, nu există recipise referitor la transmiterea banilor de către părțile vătămate sau a bonuri de plată în care să fi fixate măcar sumele de bani.

Părțile vătămate Busuioc T., Vrabii M., Șargu V., Robu N., Mocanu N, Robu S. și Ursachi G. au indicat că nu au pretenții materiale sau morale față de

inculpați, plîngerile părților vătămate Mocanu N., Vrăbii M. și Busuioc T. au fost înregistrate în procesul verbal de consemnare a plîngerii de către inspectorul superior al Serviciului Poliției Criminale și nu de ofițerul de urmărire penală. O astfel de modalitate de acumulare a probelor duce la nulitatea lor.

Părțile vătămate nu au înaintat acțiune civilă în cadrul dosarului penal, după cum prevede legislația în vigoare.

De către organul de urmărire penală a fost efectuată recunoașterea persoanelor vinovate doar numai pe fotografii și acelea xeroxate, cea ce nu poate fi luat ca bază pentru confirmarea învinuirii inculpaților.

În astfel de circumstanțe inculpații urmează a fi achitați pe motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii, iar cerințele părților vătămate referitor la încasarea prejudiciilor materiale și morale la fel urmează a fi respinse.

3. Procurorul a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Leca Veronica să fie condamnată pe art. 190 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de turism pe un termen de 5 ani, iar Petrov Fiodor să fie condamnat pe art. 190 alin. (4) Cod penal la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de turism pe un termen de 5 ani.

Totodată, a încasa de la Leca Veronica în folosul părților vătămate Mogîldea V. 7300 euro, Scripnic M. 3800 euro, Șargu V. 3100 euro, Lupu R. 3800 euro, Răilean T. 1650 euro, Porcescu V. 6000 euro, Lungu V. 4300 euro, Gliga V. 3000 euro, Olărescu V. 3800 euro, Sîrbu V. 3300 euro, Postolachi O. 3800 euro, Sîrbu R. 3200 euro, Cernei S. 4000 euro, Mîrza N. și Tataru G. 880 euro, sau echivalentul acestora la momentul executării.

Apelantul a invocat că instanța de fond n-a apreciat la justa valoare declarațiile părților vătămate, martorilor și probele scrise, cercetate și obținute legal în cadrul urmăririi penale, nu a cercetat pe deplin dovezilor prezentate de către partea acuzării.

Părțile vătămate au relatat instanței cum inculpata Leca Veronica, abuzînd de încrederea lor, datorită faptului că conduce o agenție ce prestează servicii de turism, a însușit sumele oferite fără a-și onora obligațiile asumate.

Desigur că nici o parte vătămată nu dispune de recipise în vederea transmiterii sumelor de bani inculpatei, deoarece ea le-a insuflat încrederea prin faptul că este directoarea unei agenții de turism, care era înregistrată legal. Cînd unele din părțile vătămate au solicitat eliberarea recipisei, inculpata le-a refuzat, fiind indignată de faptul lipsei de încredere în ea.

Declarațiile inculpaților au fost combătute prin declarațiile părților vătămate, martorilor și probelor scrise.

Instanța eronat a interpretat prevederile art. 57 Cod de procedură penală, deoarece, onform materialelor cauzei penale, plîngerile primite de către organul constatator au fost transmise organului de urmărire penală și, respectiv, ofițerul superior de urmărire penală le-a înregistrat corespunzător cu normele procesuale.

Instanța de judecată eronat a interpretat prevederile art. 116 alin.(6) Cod de procedură penală, or, organul de urmărire penală n-a încălcat prevederile acestei norme procesuale.

3.1 Au declarat apel și părțile vătămate Olărescu Valeriu, Gliga Viorel, Gandrabura Maria și Lupu Rodica, în care au solicitat condamnarea inculpaților în baza art.190 alin. (5) Cod penal, cu încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Apelanții au invocat că sentința instanței de fond este neîntemeiată, contravine cumulului de probe administrate pe cauză, circumstanțelor cazului, care vădit reflectă vinovăția inculpaților.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2010, toate apelurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a statuat că lipsesc probe ce ar confirma vinovăția inculpaților, că sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, că recunoașterea persoanelor vinovate s-a efectuat pe fotografii, dar nu pe viu, fiind încălcate, astfel, prevederile art. 116 Cod de procedură penală.

5. Procurorul a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul a menționat că instanțele de judecată au admis interpretarea eronată a legislației procesual – penale și au ignorat neîntemeiat probele acuzării, care dovedesc integral vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

6. Partea vătămată Rodica Lupu la fel a declarat recurs ordinar, cerînd dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurenta a indicat că instanța de apel a judecat cauza în lipsa ei și nu s-a pronunțat asupra contestației declarate de ea.

7. Potrivit deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2011, recursul ordinar al procurorului a fost admis, casată decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

A fost încetată procedura privind recursul părții vătămate Rodica Lupu, în legătură cu retragerea acestuia.

Instanța de recurs a reținut că instanța de fond a enumerat episoadele învinuirii, apoi a expus conținutul depozițiilor a 23 de părți vătămate care au reconfirmat circumstanțele transmiterii banilor inculpaților, ca în cele din urmă să concluzioneze nemotivat că părțile vătămate nu spun adevărul și că nu există careva probe ce ar dovedi vinovăția inculpaților.

Instanța de fond a trecut cu vederea că toate părțile vătămate au dat depoziții consecvente, fiind avertizați de răspundere penală pentru declarații mincinoase conform art. 312 Cod penal, că declarații lor se completează unele pe altele, cât și de mărturiile lui Maimescu, Cernei, Ciobotaru, Levițchi, Robu, Rață ș.a., documentele de călătorie pe numele lui Lupu și Postolachi din 20 decembrie 2007, pe ruta Chișinău - Istanbul, polița de asigurare pentru călătorii, descifrările convorbirilor telefonice cu Leca V., biletele pentru avion la reîntoarcere din Turcia în Moldova din 05.01.2008, datele din pașaport pe numele lui T. Railean de trecere în august 2008 peste frontieră în străinătate și multe altele.

În prezența unui număr impunător de probe concluzia instanței de fond că lipsesc probe nu rezultă din materialele dosarului.

Executînd prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel urma să corecteze erorile descrise, fapt ce nu s-a realizat, deoarece și instanța de apel le-a repetat și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor din apelul procurorului.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013, a fost admisă retragerea apelului de către partea vătămată Rodica Lupu, fiind încetată procedura în acest sens.

Apelurile procurorului, a părților vătămate Valeriu Șargu, Valeriu Olărescu și Viorel Gliga, au fost admise, acasată sentința și pronunțată o nouă hotărîre.

Leca Veronica a fost condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de activitatea de turism pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar pentru femei, de tip închis, din data reținerii.

Petrov Fiodor fost condamnat în baza art. 190 alin. (4) Cod penal la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de activitatea de turism pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, din data reținerii.

Acțiunile civile au fost admise în principiu urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea civilă.

Instanța de apel a reținut că art. 195 Cod penal a fost exclus, urmînd a reîncadra acțiunile inculpatei Leca Veronica în baza art. 190 alin. (5) Cod penal și acțiunile inculpatului Petrov Fiodor în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, or anume această reîncadrare a solicitat-o procurorul atît în instanța de fond, cît și în cea de apel, iar ultima, deși constată încălcarea, nu este în drept să depășească limitele învinuirii.

Astfel, instanța de apel a constatat că la 13 august 2000, inculpata Leca Veronica, aflîndu-se în mun. Chișinău și urmărind scopul de a însuși prin escrocherie bunurile altei persoane, acționînd cu intenție criminală unică, prin înțelegere prealabilă și în comun cu o altă persoană, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura legală de plecare peste hotarele R. Moldova în Portugalia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-l realiza legal, fapt pe care ultimii îl conștientizau cu certitudine, a dobîndit ilicit prin înșelăciune de la partea vătămată Railean Tudor bani în sumă totală de 1650 euro, care, în perioada săvîrșirii infracțiunii, conform cursului oficial al Băncii Naționale din R. Moldova, constituia echivalentul a 19.123,5 lei, pe care i-a însușit, iar ulterior, n-a întreprins nici o măsură pentru a-și onora pretinsul angajament asumat privind organizarea și realizarea procedurii legale de plecare în Portugalia, cauzîndu-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Tot ea, în perioada lunii septembrie 2006, aflîndu-se în mun. Chișinău pe strada Bănulescu Bodoni 45 și urmărind scopul de a însuși bunuri în proporții deosebit de mari, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecare legală în Irlanda pentru cet. Porcescu Silvia și Nenescu Radion, cu plasarea ulterioară a acestora în cîmpul muncii în țara indicată, fără a fi abilitată cu asemenea atribuții, a dobîndit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Porcescu Vitalie bani în sumă totală de 6000 euro, care, în perioada săvîrșirii infracțiunii, conform cursului oficial al Băncii Naționale din

R.Moldova, constituia echivalentul a 101.880 lei, pe care i-a însușit, iar ulterior n-a întreprins nimic pentru a-și onora pretinsul angajament asumat privind organizarea și realizarea procedurii legale de plecare în Irlanda pentru persoanele indicate, neavînd o astfel de posibilitate reală și legală de a realiza aceasta, cauzîndu-i părții vătămate daune în mărime susindicată.

Tot ea, acționînd cu același scop, în perioada de timp mai 2007 - aprilie 2008, aflîndu-se în mun. Chișinău și urmărind scopul de a însuși bunuri în proporții mari, acționînd cu intenție criminală unică prin înțelegere prealabilă și în comun cu două persoane care la acea perioadă se aflau pe teritoriul Turciei, iar mai apoi și Bulgariei, precum și alte două persoane de origine străină, neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, care se aflau și ei în acea perioadă în Bulgaria, divizînd în prealabil cu acest scop rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală peste hotarele R. Moldova în Spania, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-l realiza legal, fapt pe care toate persoanele nominalizate îl conștientizau cu certitudine, a dobîndit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Lungu Vasile bani în sumă totală de 4300 euro, care, în perioada săvîrșirii infracțiunii, conform cursului oficial al Băncii Naționale din R. Moldova, constituia echivalentul a 71.982 lei pe care i-a însușit, cauzîndu-i ultimului daune în mărimea susindicată. Ulterior, acționînd cu aceiași intenție criminală de-a însuși bunuri în proporții mari, cu scopul de a argumenta însușirea sumei indicate de bani și a crea aparența realizării angajamentului fals asumat privind organizarea și realizarea procedurii de plecare legală în Spania a cet. Lungu Vasile, pentru a înșela vigilența părții vătămate, ea în comun cu alte 4 persoane, au simulat transportarea lui Lungu Vasile din R.Moldova în Spania, prin Bulgaria, fiind călăuzit clandestin peste frontiera de stat a Bulgariei pînă pe teritoriul Greciei, de unde ultimul s-a deplasat în continuare de sine stătător pînă în Spania, ceea ce nu reprezintă o procedură legală și reală de plecare a cetățenilor R. Moldova peste hotare.

Tot ea, în perioada lunii septembrie 2007 pînă la 21 martie 2008, aflîndu-se în mun. Chișinău și urmărind scopul de a însuși bunuri în proporții mari, acționînd cu intenție criminală unică prin înțelegere prealabilă și în comun cu 2 persoane care se aflau pe teritoriul Turciei, iar mai apoi și în Bulgaria, precum și alte două persoane de origine străină, neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, care se aflau și ei în acea perioadă în Bulgaria, divizînd în prealabil cu acest scop rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală peste hotarele R. Moldova în Spania, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-l realiza legal, fapt pe care toate persoanele nominalizate îl conștientizau cu certitudine, a dobîndit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Gliga Viorel bani în sumă totală de 3000 euro, care, în perioada săvîrșirii infracțiunii, conform cursului oficial al Băncii Naționale din R. Moldova, constituia echivalentul a 49.300 lei, pe care i-a însușit, cauzîndu-i ultimului daune în suma susindicată. Ulterior, acționînd cu aceiași intenție criminală de-a însuși bunuri în proporții mari, cu scopul de a argumenta însușirea sumei indicate de bani și a crea aparența realizării angajamentului fals asumat privind organizarea și realizarea procedurii de plecare

legală în Spania a lui Gliga Viorel, pentru a înșela vigilența părții vătămate, Leca Veronica, în comun cu cele 4 persoane, au simulat transportarea lui Gliga Viorel din R. Moldova în Spania, prin Bulgaria, fiind călăuzit clandestin peste frontiera de stat a Bulgariei pînă pe teritoriul Greciei, de unde ultimul s-a deplasat în continuare de sine stătător pînă în Spania, ceea ce nu reprezintă o procedură legală și reală de plecare a cetățenilor R. Moldova peste hotare.

Tot ea, în perioada de timp septembrie 2007 - 21 martie 2008, aflîndu-se în mun. Chișinău și urmărind scopul de a însuși bunuri în proporții mari, acționînd cu intenție criminală unică prin înțelegere prealabilă și în comun cu două persoane care la acea perioadă se aflau pe teritoriul Turciei, iar mai apoi și în Bulgaria, precum și cu alte două persoane de origine străină, neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, care se aflau și ei în acea perioadă în Bulgaria, divizînd rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală peste hotarele R. Moldova în Italia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-l realiza legal, fapt pe care toate persoanele nominalizate îl conștientizau cu certitudine, a dobîndit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Olărescu Victor bani în sumă totală de 3800 euro, care, în perioada săvîrșirii infracțiunii, conform cursului oficial al Băncii Naționale din R. Moldova, constituia echivalentul a 63.705 lei, pe care i-a însușit, cauzîndu-i ultimului daune în suma susindicată. Ulterior, acționînd cu aceeași intenție criminală de-a însuși bunuri în proporții mari, cu scopul de a argumenta însușirea sumei indicate de bani și a crea aparența realizării angajamentului fals asumat privind organizarea și realizarea procedurii de plecare legală în Italia a lui Olărescu Victor, pentru a înșela vigilența părții vătămate, Leca Veronica în comun cu alte 4 persoane, au simulat transportarea cet. Gliga Viorel din R. Moldova în Italia, prin Bulgaria, fiind călăuzit clandestin, peste frontiera de stat a Bulgariei pînă pe teritoriul Greciei, unde ultimul a fost reținut de către autoritățile grecești și expulzat din țară, ceea ce nu reprezintă o procedură legală și reală de plecare a cetățenilor R. Moldova peste hotare.

Tot ea, în perioada de timp decembrie 2007 - ianuarie 2008, aflîndu-se în mun. Chișinău și urmărind scopul de a însuși bunuri în proporții mari, acționînd cu intenție criminală unică prin înțelegere prealabilă și în comun cu 2 persoane, care în acea perioadă se aflau pe teritoriul Turciei și în Bulgaria, precum și alte două persoane de origine străină, neidentificate, care se aflau la acea perioadă în Bulgaria, divizînd rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală în Italia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-l realiza legal, a dobîndit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Sîrbu Vladimir 3300 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale din R. Moldova, constituia echivalentul a 54.615 lei, pe care i-a însușit, cauzîndu-i ultimului daune în mărimea susindicată. Ulterior, cu scopul de a argumenta însușirea sumei indicate de bani și a crea aparența realizării angajamentului fals asumat, în comun cu alte 4 persoane, au simulat transportarea lui Sîrbu Vladimir din R. Moldova în Italia prin Bulgaria, realizînd o tentativă de traversare ilegală, peste frontieră din Bulgaria în Grecia, fiind călăuzit clandestin de către un bărbat neidentificat, însă, în continuare a fost reținut de către

autoritățile Bulgariei și expulzat ulterior din țară, ceea ce nu reprezintă o procedură legală și reală de plecare a cetățenilor Republicii Moldova peste hotare.

Tot ea, în perioada de timp decembrie 2007 - ianuarie 2008, aflându-se în mun. Chișinău și urmărind scopul de a însuși bunuri în proporții mari, acționând cu intenție criminală unică prin înțelegere prealabilă și în comun cu 2 persoane care în acea perioadă se aflau pe teritoriul Turciei, precum și alte două persoane de origine străină neidentificate, care se aflau și ei în acea perioadă în Bulgaria, divizând rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală peste hotarele R. Moldova în Italia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-l realiza legal, fapt pe care toate persoanele nominalizate îl conștientizau cu certitudine, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Lupu Valeriu bani în sumă totală de 3800 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale din R. Moldova, constituia echivalentul a 63.042 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i ultimului daune în mărimea susindicată. Ulterior, acționând cu aceeași intenție criminală de-a însuși bunuri în proporții mari, cu scopul de a argumenta însușirea sumei indicate de bani și a crea aparența realizării angajamentului fals asumat, în comun cu alte 4 persoane neidentificate, au simulat transportarea lui Lupu Valeriu din R. Moldova în Italia, prin Turcia, fiind călăuzit clandestin peste frontiera de stat a Turciei până pe teritoriul Greciei, unde acesta a fost reținut de către autoritățile Greciei pentru traversarea ilegală a frontierei și expulzat ulterior din țară, ceea ce nu reprezintă o procedură legală și reală de plecare a cetățenilor R. Moldova peste hotare.

Tot ea, în perioada decembrie 2007 - ianuarie 2008, aflându-se în mun. Chișinău și urmărind scopul de a însuși bunuri în proporții mari, acționând cu intenție criminală unică prin înțelegere prealabilă și în comun cu 2 persoane care în acea perioadă se aflau pe teritoriul Turciei, precum și alte două persoane de origine străină neidentificate, care se aflau și ei în acea perioadă în Turcia, divizând în prealabil cu acest scop rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală peste hotarele R. Moldova în Italia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-l realiza legal, fapt pe care toate persoanele nominalizate îl conștientizau cu certitudine, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Postolachi Olga bani în sumă totală de 3800 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale din R. Moldova, constituia echivalentul a 63.042 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i ultimei daune în mărimea susindicată. Ulterior, acționând cu aceeași intenție criminală de-a însuși bunuri în proporții mari, cu scopul de a argumenta însușirea sumei indicate de bani și a crea aparența realizării angajamentului fals asumat privind organizarea și realizarea procedurii de plecare legală în Italia a lui Postolachi Olga, în comun cu alte 4 persoane, au simulat transportarea ultimei din R. Moldova în Italia, prin Turcia, fiind călăuzită clandestin peste frontiera de stat a Turciei până pe teritoriul Greciei, unde ea a fost reținută de către autoritățile Greciei pentru traversarea ilegală a frontierei și expulzată din țară, ceea ce nu reprezintă o procedură legală și reală de plecare a cetățenilor R. Moldova peste hotare.

Tot ea, în perioada de timp decembrie 2007 - ianuarie 2008, aflându-se în mun. Chișinău și urmărind scopul de a însuși bunuri în proporții mari, acționând cu

intenție criminală unică prin înțelegere prealabilă și în comun cu 2 persoane care în acea perioadă se aflau pe teritoriul Turciei, precum și cu alte două persoane de origine străină neidentificate care se aflau și ei în acea perioadă în Turcia, divizând rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală peste hotarele R. Moldova în Grecia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-l realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Sîrbu Radu 3200 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale din R. Moldova, constituia echivalentul a 53.088 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i ultimului daune în mărimea susindicată. Ulterior, acționând cu aceiași intenție criminală de-a însuși bunuri în proporții mari, cu scopul de a argumenta însușirea sumei indicate de bani și a crea aparența realizării angajamentului fals asumat, în comun cualte 4 persoane, au simulat transportarea lui Sîrbu Radu din R. Moldova în Grecia, prin Turcia, fiind călăuzit clandestin peste frontiera de stat a Turciei pînă pe teritoriul Greciei, unde ultimul a fost reținut de către autoritățile Greciei pentru traversarea ilegală a frontierei și expulzat din țară, ceea ce nu reprezintă o procedură legală și reală de plecare a cetățenilor R. Moldova peste hotare.

Tot ea, cu același scop, în perioada decembrie 2007- ianuarie 2008, aflîndu-se în mun. Chișinău și urmărind scopul de a însuși bunuri în proporții mari, acționînd cu intenție criminală unică prin înțelegere prealabilă și în comun cu 2 persoane care în acea perioadă se aflau pe teritoriul Turciei, precum și alte două persoane de origine străină neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, care se aflau și ei în acea perioadă în Turcia, divizînd în prealabil cu acest scop rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală peste hotarele R. Moldova și anume în Grecia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-l realiza legal, fapt pe care toate persoanele nominalizate îl conștientizau cu certitudine, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la cet. Strechi Vera bani în sumă totală de 4000 euro, care, în perioada săvîrșirii infracțiunii, conform cursului oficial al Băncii Naționale din R. Moldova, constituia echivalentul a 65.240 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i astfel ultimei daune în mărimea susindicată. Ulterior, acționînd cu aceiași intenție criminală de-a însuși bunuri în proporții mari, cu scopul de a argumenta însușirea sumei indicate de bani și a crea aparența realizării angajamentului fals asumat privind organizarea și realizarea procedurii de plecare legală în Grecia a lui Strechi Vera, pentru a înșela vigilența personală a părții vătămate, Leca Veronica, în comun cu alte 4 persoane, au simulat transportarea lui Strechi Vera din R. Moldova în Grecia, prin Turcia, fiind călăuzită clandestin peste frontiera de stat a Turciei pînă pe teritoriul Grecia, unde, în continuare ultima a fost reținută de către autoritățile Greciei pentru traversarea ilegală a frontierei și expulzată ulterior din țară, ceea ce nu reprezintă o procedură legală și reală de plecare a cetățenilor R. Moldova peste hotare.

Tot ea, în perioada martie 2008 - 06 septembrie 2008, aflîndu-se în mun. Chișinău și urmărind scopul de a însuși bunuri în proporții mari, acționînd cu intenție criminală unică prin înțelegere prealabilă și în comun cu inculpatul Petrov Fiodor care se afla și el în mun. Chișinău, cu alte 2 persoane care în acea perioadă se aflau pe teritoriul Bulgariei, divizînd rolurile între ei, folosind pretextul fals de a

organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală în Italia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-l realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Șargu Valeriu 3800 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din R. Moldova, constituia echivalentul a 63.688 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i ultimului daune în mărimea susindicată. Ulterior, acționând cu aceiași intenție criminală de-a însuși bunuri în proporții mari, cu scopul de a argumenta însușirea sumei indicate de bani și a crea aparența realizării angajamentului fals asumat privind organizarea și realizarea procedurii de plecare legală în Italia a lui Șargu Valeriu, în comun cu Petrov Fiodor și alte 2 persoane, au simulat organizarea plecării lui Șargu Valeriu din R. Moldova în Italia, asigurând transportarea acestuia doar pînă în or. Sofia, Bulgaria, unde, ulterior n-au întreprins nimic pentru a-și onora pretinsul angajament asumat privind asigurarea plecării legale a ultimului pînă în Italia, ceea ce nici nu aveau posibilitatea reală de a realiza.

Tot ea, în perioada martie 2008 - 06 septembrie 2008, aflîndu-se în mun. Chișinău și urmărind scopul de a însuși bunuri în proporții mari, acționînd cu intenție criminală unică prin înțelegere prealabilă și în comun cu alte 2 persoane care în acea perioadă se aflau pe teritoriul Bulgariei, divizînd rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală în Italia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-l realiza legal, fapt pe care toate persoanele nominalizate îl conștientizau cu certitudine, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Mîrza Natalia 3800 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale din R. Moldova, constituia echivalentul a 64.144 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i ultimei daune în mărimea susindicată. Ulterior, acționînd cu aceiași intenție criminală de a însuși bunuri în proporții mari, cu scopul de a argumenta însușirea sumei indicate de bani și a crea aparența realizării angajamentului fals asumat privind organizarea și realizarea procedurii de plecare legală în Italia a lui Mîrza Natalia, pentru a înșela vigilența personală a părții vătămate, Leca Veronica în comun cu alte 2 persoane, au simulat organizarea plecării lui Mîrza Natalia din R. Moldova în Italia, asigurînd transportarea acesteia doar pînă în or. Sofia, Bulgaria, unde, ulterior n-au întreprins nici o măsură pentru a-și onora pretinsul angajament asumat.

Tot ea, în perioada martie 2008 - 06 septembrie 2008, aflîndu-se în mun. Chișinău și urmărind scopul de a însuși bunuri în proporții mari, acționînd cu intenție criminală unică prin înțelegere prealabilă și în comun cu 2 persoane care în acea perioadă se aflau pe teritoriul Turciei și în Bulgariei, divizînd rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală în Italia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-l realiza legal, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Scripnic Maria 3800 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale din R. Moldova, constituia echivalentul a 63.688 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i ultimei daune în mărimea susindicată. Ulterior, acționînd cu aceiași intenție criminală de-a însuși bunuri în proporții mari, cu scopul de a argumenta însușirea sumei indicate de bani și a crea aparența realizării angajamentului fals asumat, Leca Veronica în comun cu alte 2 persoane, au simulat organizarea plecării lui

Scripnic Maria din R. Moldova în Italia, asigurând transportarea acesteia doar pînă în or. Sofia, Bulgaria, unde ulterior n-au întreprins nici o măsură pentru a-și onora pretinsul angajamentul asumat privind asigurarea plecării legale a ultimei pînă în Italia, neavînd posibilitatea reală de a realiza.

Tot ea, în una din zilele nestabilite ale lunii februarie 2008, aflîndu-se în mun. Chișinău, acționînd cu intenție criminală și urmărind scopul de a însuși prin escrocherie bunurile altei persoane, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura legală de perfectare a vizelor de intrare în Cehia, angajament pe care însă nu avea posibilitate reală de a-l realiza legal, fapt pe care ultima îl conștientiza cu certitudine, a dobîndit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Ursachi Gheorghe 1000 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale din R. Moldova, constituia echivalentul a 16.760 lei, pe care i-a însușit, iar ulterior n-a întreprins nimic pentru a-și onora pretinsul angajament asumat, cauzîndu-i părții vătămate daune în mărimea susindicată.

Tot ea, cu același scop, în una din zilele nestabilite ale lunii februarie 2008, aflîndu-se în mun. Chișinău, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura legală de perfectare a vizelor de intrare în Republica Cehia, angajament pe care însă nu avea posibilitate reală de a-l realiza legal, fapt pe care ultima îl conștientiza cu certitudine, a dobîndit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Robu Svetlana bani în sumă totală de 2400 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale din R. Moldova, constituia echivalentul a 40.224 lei, pe care i-a însușit, iar ulterior n-a întreprins nimic pentru a-și onora pretinsul angajament asumat, ceea ce nici nu avea posibilitatea reală și legală de a realiza, cauzîndu-i părții vătămate daune în mărimea susindicată.

Tot ea, în perioada lunii mai 2008, aflîndu-se în mun. Chișinău și urmărind scopul de a însuși bunuri în proporții deosebit de mari, acționînd cu intenție criminală unică prin înțelegere prealabilă și în comun cu alte 2 persoane care în acea perioadă se aflau pe teritoriul Bulgariei, divizînd rolurile între ei, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura de plecarea legală în Grecia, angajament pe care însă nu aveau posibilitate reală de a-l realiza legal, a dobîndit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Bulat Anatolie 7300 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale din R. Moldova, constituia echivalentul a 117.895 lei, pe care i-a însușit, cauzîndu-i ultimului daune în mărimea susindicată. Ulterior, acționînd cu aceiași intenție criminală de-a însuși bunuri în proporții deosebit de mari, cu scopul de a argumenta însușirea sumei indicate de bani și a crea aparența realizării angajamentului fals asumat, Leca Veronica în comun cu cele 2 persoane, au simulat organizarea plecării lui Bulat Anatolie din R. Moldova în Grecia, asigurînd transportarea acestuia doar pînă în Bulgaria, unde ulterior n-au întreprins nimic pentru a-și onora pretinsul angajament asumat, ceea ce nici nu aveau posibilitatea reală de a realiza.

Tot ea, în perioada de timp din luna august 2008 pînă în luna septembrie 2008, aflîndu-se în mun. Chișinău, pe strada Bănulescu Bodoni nr. 45, bir. 205 și urmărind scopul de a însuși prin escrocherie bunurile altei persoane, acționînd cu intenție criminală, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura legală de urgentare a perfectării pașaportului de cetățean al Bulgariei,

angajament pe care însă nu avea posibilitate reală și legală de a-l realiza și nici nu era abilitată cu asemenea atribuții, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Tataru Gheorghe 880 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale din R. Moldova, constituia echivalentul a 12.513,6 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate daune în mărimea susindicată.

În așa mod, Leca Veronica a însușit prin abuz de încredere și înșelăciune bunuri în sumă totală de 1.003.112,1 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Leca Veronica, a mai fost învinuită că în una din zilele lunii septembrie 2007, aflându-se în mun. Chișinău și urmărind scopul de a însuși prin escrocherie bunurile altei persoane, acționând cu intenție criminală, folosind pretextul de a organiza și a realiza integral procedura legală de perfectare a vizelor de intrare în România pînă la 22 octombrie 2007 pe numele lui Gandrabura Maria și soțul acesteia Gandrabura Ghenadie, angajament convenit în prealabil cu Gandrabura Maria, conștientizînd cu certitudine că nu-l va putea onora în termenul stabilit și nici nu avea posibilitate reală de a-l realiza în termenul indicat, pentru a-și atinge scopul menționat a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Gandrabura Maria bani în sumă totală de 1200 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale din R. Moldova, constituia echivalentul a 19.752 lei, pe care i-a însușit, iar ulterior a realizat angajamentul asumat după expirarea termenului convenit cu partea vătămată și contrar intereselor acesteia, cauzându-i ultimei daune în mărimea susindicată.

Tot ea, mai este învinuită că în una din zilele nestabilite ale lunii februarie 2008, aflându-se în mun. Chișinău, acționînd cu intenție criminală și urmărind scopul de a însuși prin escrocherie bunurile altei persoane, folosind pretextul fals de a organiza și a realiza integral procedura legală de perfectare a vizelor de intrare în Cehia, angajament pe care însă nu avea posibilitate reală de a-l realiza legal, fapt pe care ultima îl conștientiza cu certitudine, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Clapaniuc Vadim bani în sumă totală de 1200 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale din R. Moldova, constituia echivalentul a 20.112 lei, pe care i-a însușit, iar ulterior n-a întreprins nimic pentru a-și onora pretinsul angajament asumat, cauzându-i părții vătămate daune în mărimea susindicată.

Instanța de apel a mai constatat că Petrov Fiodor, în perioada de timp a lunii februarie 2008, urmărind scopul de a însuși prin escrocherie bunurile altei persoane în proporții mari, prin înțelegere prealabilă și în comun cu Leca Veronica, aflându-se în mun. Chișinău și folosind pretextul fals de-a organiza plecarea legală peste hotarele R. Moldova, acțiune pe care ulterior n-au realizat-o și nici nu aveau posibilitatea reală și legală de a o realiza, au dobândit ilicit prin înșelăciune de la Șargu Valeriu bani în sumă totală de 4500 euro, care constituia echivalentul a 75.420 lei, pe care i-au însușit, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Tot el, în luna octombrie 1999, aflându-se periodic în satul Logănești raionul Hîncești precum și în mun. Chișinău, urmărind scopul de a însuși prin escrocherie bunurile altei persoane în proporții mari, folosind pretextul fals de-a organiza plecarea legală peste hotarele R. Moldova cu angajarea ulterioară în cîmpul

muncii, acțiune pe care ulterior nu a realizat-o și nici nu avea posibilitatea reală și legală de a o realiza, a dobândit ilicit, prin înșelăciune, de la Vrabii Maria bani în sumă totală de 3100 dolari SUA, care constituiau echivalentul a 32.820 lei, pe care ulterior i-a însușit, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp a lunii octombrie 1999, aflându-se periodic în satul Logănești raionul Hîncești precum și în mun. Chișinău, urmărind scopul de a însuși prin escrocherie bunurile altei persoane în proporții mari, folosind pretextul fals de-a organiza plecarea legală peste hotarele R. Moldova cu angajarea ulterioară în câmpul muncii, acțiune pe care ulterior nu a realizat-o și nici nu avea posibilitatea reală și legală de a o realiza, a dobândit ilicit prin înșelăciune de la Busuioc Tamara bani în sumă totală de 3800 dolari SUA, care constituiau echivalentul a 41.572 lei, pe care ulterior i-a însușit, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Tot el, în luna deembrie 2008, aflându-se în mun. Chișinău și urmărind scopul de a însuși prin escrocherie bunurile altei persoane, folosind pretextul fals de-a organiza plecarea legală peste hotarele R. Moldova cu angajarea ulterioară în câmpul muncii, acțiune pe care nu are posibilitatea reală și legală de a o realiza, a dobândit ilicit prin înșelăciune de la Mocanu Natalia bani în sumă totală de 750 dolari SUA, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a R. Moldova, constituiau echivalentul a 7.785 lei, pe care ulterior i-a însușit, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Astfel, Petrov Fiodor a dobândit ilicit prin înșelăciune bunuri ale altor persoane în sumă totală de 157.597 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, dar acuzarea le-a calificat drept proporții mari, solicitând încadrarea pe art. alin. (4) art. 190 Cod penal.

Instanța de apel a concluzionat că vinovăția inculpaților este dovedită pe deplin prin probele verificate și recercetate în cadrul ședinței instanței de apel și a calificat acțiunile lor în baza art. 190 alin. (4) și (5) Cod penal, ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, sîvîrșită de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari pentru Leca V. și mari pentru Petrov F.

Instanța de apel a considerat necesar să excludă din învinuire episoadele părților vătămate Clapaniuc Vadim și Gandrabura Maria, deoarece Clapaniuc Vadim nu a fost audiat nici în cadrul instanței de fond și nici în cea de apel, fiind decedat, iar Gandrabura Maria este plecată peste hotare, astfel nefiind audiată în instanța de fond și nici în cea de apel. Deasemenea nu a fost efectuată confruntarea acestora cu inculpata Leca Veronica.

Instanța de apel a reținut că sentința instanței de fond este ilegală, formală și superficială, fapt constatat și prin Decizia Colegiului lărgit al CSJ din 22.11.2011, or judecata s-a limitat doar la copierea rechizitoriului și descrierea selectivă a declarațiilor părților vătămate și martorilor fără o analiză a materialelor cauzei, fapt ce a dus inclusiv și la tergiversarea examinării cauzei, pierderii participanților la proces (plecarea peste hotarele țării, schimbarea locului de trai, etc...) ceea ce a făcut imposibilă asigurarea lor peste trei ani în ședința repetată a instanței de apel.

Instanța de fond neîntemeiat a respins ca neveridice declarațiile părților vătămate Sîrbu R., Postolachi O., Mogîldea V., Șargu V., Sîrbu V., Scripnic M.,

Mîrza N., Tataru G., Cernei S., Lupu R., Ursachi G., Robu S., Lungu V., Gliga V., Răilean T., Porcescu V. și Olărescu V., nu le-a dat o apreciere corespunzătoare, dar a pus la bază ca veridice doar declarațiile inculpaților, care Colegiul le apreciază critic, inculpații dorind să se eschiveze de răspundere penală.

Instanța n-a apreciat la justa valoare declarațiile părților vătămate, ale martorilor și probele scrise, cercetate și obținute legal în cadrul urmăririi penale, încălcînd astfel cerințele art. 24 alin. (3), 101, 314, 315, 384 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, fără cercetarea întemeiată și pe deplin a circumstanțelor cauzei și dovezilor prezentate de către partea acuzării.

A trecut cu vederea instanța și faptul că toate părțile vătămate în depozițiile lor au fost consecvente, că ei au fost preîntîmpinați și poartă răspundere penală pentru declarații mincinoase conform art. 312 Cod penal, că unele declarații se completează pe altele, etc.

Părțile vătămate au explicat în detalii, cum au încheiat tranzacții verbale cu inculpata Leca Veronica, ultima asumîndu-și obligația de a le organiza plecarea în țările europene. Desigur, că nicio parte vătămată, la moment, nu dispune de recipise în vederea transmiterii cărorva sume de bani inculpatei, deoarece ea le-a insuflat încrederea prin faptul că este directoarea unei agenții de turism, care era înregistrată legal, iar unele din părțile vătămate la solicitarea unei asemenea recipise, inculpata le-a refuzat, fiind indignată referitor la faptul lipsei de încredere în ea.

Prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, examinate și în cadrul apelului s-a demonstrat că inculpații, urmărind scopul însușirii bunurilor părților vătămate indicate, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că le va organiza plecarea cu scopul angajării la muncă peste hotare, au însușit de la aceștea diferite sumele de bani indicate în învinuire.

Declarațiile inculpaților au fost combătute prin declarațiile părților vătămate, martori, prin cercetarea probelor scrise.

Inculpatul Petrov Fiodor a declarat instanței că nu se recunoaște vinovat, că toate plîngerile depuse împotriva lui sunt calomnioase, fiind scrise la cerința colaboratorilor de poliție, că nu a fost implicat în organizarea plecării peste hotare a lui Vrabii Maria și Busuioc Tamara, cărora după pornirea urmăririi penale le-a restituit banii.

Cu toate acestea, partea vătămată Vrabii Maria a declarat în instanță că în anul 1999 a apelat la serviciile inculpatului Petrov Fiodor pentru a pleca în Israel. Pentru aceste servicii i-a achitat 3000 dolari. Cînd a ajuns în Israel i s-a spus că viza este falsă și a revenit în Moldova. La moment inculpatul i-a restituit banii și nu are pretenții față de el.

Partea vătămată Busuioc Tamara, a dat declarații referitor la infracțiunea săvîrșită de către Petrov Fiodor, iar ulterior, după ce inculpatul i-a restituit suma de bani la care partea vătămată pretindea, și-a schimbat depozițiile.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile părților vătămate Vrabii Maria și Busuioc Tamara date în instanța de fond, or achitarea datoriei de către inculpați față de ultimii nu duce la achitarea inculpaților de infracțiunea incriminată. Mai mult, inculpatul de facto recunoaște vina menționînd că a întors banii inclusiv pe

motive de apartenență la o castă religioasă ce prin sine impune evitarea conflictelor între membrii ei. Pătimitile nu s-au adresat pur și simplu la poliție, neavând careva temeii, or între ele și inculpat sunt și relații de rudenie, astfel încât se exclude o eventuală dorință de răzbunare.

În cadrul instanței de fond și în apelul s-a stabilit că inculpatul Petrov Fiodor a însușit de la partea vătămată Șargu Valeriu numai suma de 700 euro. Ultimul a declarat instanței că Leca Veronica a recunoscut că î-i este datoră cu 3800 euro și 700 euro ea i-a spus să-i ceară de la Petrov Fiodor. Ea a depus o plîngerea la poliție numai în privița lui Leca V., deoarece la acel moment față de inculpatul Petrov F. pretenții nu avea, dat fiind că acesta îi restitui-se suma de 700 euro. Deasemenea, el acesta a fost amenințat pentru a-și retrage cererea de la poliție depusă împotriva lui Petrov Fiodor.

Deci reiese că Petrov Fiodor a însușit de la părțile vătămate echivalentul a 86.138 lei.

Este absurd și ilegal un alt moment reținut în sentința, că plîngerile părților vătămate Mocanu N., Vrabii M. și Busuioc T. au fost doar consemnate verbal de către inspectorul superior al Serviciului poliției criminale și nu de ofițerul de urmărire penală, ca consecință considerînd aceste probe nule.

Conform prevederilor art. 273 alin.(1) lit. a) Cod de procedură penală, poliția este ca organ de constatare, iar conform alin.(2) ale aceluiași articol, organele menționate în alin.(1), au dreptul în condițiile prezentului cod să rețină făptuitorul, să ridice corpurile delictelor, să solicite informații și documentele necesare pentru constatarea infracțiunii, să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amîinare, cu întocmirea proceselor-verbale în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate.

În așa mod, inspectorul Secției poliției criminale este recunoscut ca organ constatator, care era în drept să primească plîngerile de la părțile vătămate Mocanu N., Vrabii M. și Busuioc T., cu întocmirea procesului-verbal, ceea ce a și făcut.

În acest context, instanța de fond eronat a interpretat prevederile art. 57 Cod de procedură penală, declarînd că numai ofițerul de urmărire penală este în drept de a înregistra plîngerea persoanei. În pct. 1) alin. (2) art. 57 Cod de procedură penală, se indică la faptul că ofițerul de urmărire penală asigură înregistrarea, în modul stabilit, a sesizării privind pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni.

Conform materialelor cauzei penale, plîngerile primite de către organul constatator au fost transmise organului de urmărire penală și, respectiv, ofițerul superior de urmărire penală M. Rusu le-a înregistrat corespunzător cu normele procesuale.

Ordinul privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, emis la 18.07.2008 de către Procuratura Generală, M.A.I., Serviciul Vamal și CCCEC, care a fost elaborat ținîndu-se cont de prevederile Codului de Procedură Penală, indică la faptul că în cazul adresării persoanei cu plîngere, aceasta se consemnează într-un proces-verbal semnat de persoana care face declarația și lucrătorul organului, care a primit sesizarea. Persoana oficială a organului care a primit-o trebuie să-i explice persoanei, care a depus plîngerea, răspunderea pe care o poartă în caz dacă denunțul este intenționat calomnios.

Instanța de judecată a considerat că așa modalitate de acumulare a probelor duce la nulitatea lor, referindu-se la plîngerile depuse de către Mocanu N., Vrabii M. și Busuioc T., considerîndu-le nule.

Potrivit art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, încălcarea oricărei prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele cauzei, sau în instanța de judecată - cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Instanța de fond, considerînd plîngerile cet. Mocanu N., Vrabii M. și Busuioc T. nule, n-a luat în considerație faptul că inculpații Leca V. și Petrov F. în cursul efectuării acțiunilor de urmărire penală sau la etapa terminării urmăririi penale și luării de cunoștință cu materialele cauzei n-a avut obiecții referitor la faptul că plîngerile respective au fost primite de către un inspector al SPC. La fel, n-a fost depusă vreo plîngere privind recunoașterea nulității acestei acțiuni de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală.

Potrivit sentinței, „ *de către organul de urmărire penală au fost efectuate acțiuni de urmărire penală cum a-r fi recunoașterea persoanelor vinovete (f.d. 59 v IV; f.d 75 v. IV; f.d. 77 v.4; f.d.92 v.4; f.d.94 v IV; f.d. 107 v.IV; f.d.21 v.V, f.d. 33 v.V, doar numai pe fotografiile și acelea xeroxate, cea ce nu poate fi luat ca bază pentru confirmarea învinuirii inculpaților*”.

Instanța de judecată eronat a interpretat prevederile art. 116 alin. (6) Cod de procedură penală, care indică la faptul că recunoașterea se poate face după fotografie, prezentată împreună cu fotografiile a cel puțin 4 alte persoane ce nu se deosebesc esențial între ele. Toate fotografiile se anexează la dosar.Organul de urmărire penală n-a încălcat prevederile acestei norme procesuale.

Cu referire la motivele avocatului Oancea Iurie că inculpatul Petrov i-au fost încălcat dreptul la apărare, menționînd că la înainterea învinuirii lui Petrov, nu a fost prezent avocatul Oancea Iurie prin contract și învinuirea a fost înaintată în prezența altui avocat.

La acest capitol Colegiul a menționat, că inculpatul Petrov în cadrul apelului a declarat că cînd i s-a înaintat învinuirea avocatul Oancea Iurie nu a fost prezent, era prezentă o doamnă care i-a comunicat că avocatul său s-a refuzat de el și nu răspunde la telefon, astfel fiindu-i asigurat un alt avocat. Bănuitul, învinuitul și inculpatul poate avea cîtiva apărători, însă, dacă la efectuarea acțiunilor procesuale nu au participat toți apărătorii în cauză această circumstanță nu poate fi considerată încălcare a normelor de procedură penală. Astfel, rezultă că învinuirea adusă inculpatului Petrov a fost înaintată fără încălcări de procedură.

Astfel, prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia că vinovăția inculpaților nu și-a găsit confirmarea în ședința instanței de fond, deoarece în ședința instanței de apel vina acestora a fost dovedită pe deplin.

La stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de apel s-a condus de prevederile art. 6, 7, 61, 75 Cod penal și a ținut cont de caracterul infracțiunilor comise, de circumstanțele cauzei, cît și de personalitatea inculpaților, că infracțiunea comisă de inculpați este una deosebit de gravă, că circumstanțe atenuante și agravante

lipsească, că careva temeiuri de micșorare a pedepsei sub limita minimă prevăzută de lege nu sunt constatate.

9. Avocatul Alexandru Bogos și inculpata Leca Veronica au declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței.

Recurenții au indicat că o mare parte a părților vătămate și a martorilor în instanța de apel nu au depus declarații, însă au fost luate ca bază și făcute trimiteri la declarațiile lor la etapa urmăririi penale, ce este inadmisibil și prin ce sunt încălcate drepturile inculpatei la apărare - imposibilitatea ridicării și concretizării întrebărilor față de persoanele date, adică îngrădirea dreptului de acces a părților la cercetarea probelor în egală măsură.

Potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță este absolut necesară audierea părților vătămate, martorilor, etc. Acest fapt însă nu a fost petrecut în mare măsură de către instanța de apel la rejudecarea cauzei dar în decizia contestată se face trimitere și cu lux de amănunte se înserează declarațiile acestor persoane depuse la etapa urmăririi penale organului de urmărire penală.

Drept exemplu pot servi declarațiile depuse la urmărirea penală și date citirii în instanța de apel în situația când depunerea declarațiilor în fața instanței era obligatorie deoarece ei nu erau în imposibilitate absolută de a se prezenta în ședință.

Așa la 22.11.2012 în cadrul ședinței instanței de apel au fost date citirii declarațiile lui Sîrbu, Tataru, Cernei, Lungu, Vrabie, Busuioc și Mocanu care nu au fost prezenți în ședință.

Declarațiile martorilor, părților vătămate nu au fost date citirii, dar în decizia instanței de apel au fost date citirii și anexate ca probe.

Asupra sentinței instanței de fond au declarat apel părțile vătămate Șargu, Olărescu, Gliga și Gandrabura. Apelul dat este întocmit și semnat contrar cerințelor, nu de toate persoanele indicate, dar numai de Șargu și Olărescu, în lipsa celorlalți apelanți, care la momentul depunerii apelului nici nu se aflau, precum și pînă în prezent în R. Moldova. Reprezentanta părții vătămate Gandrabura Maria nu a participat la examinarea cauzei penale nici la instanța de fond. Apelul indicat nu corespunde cerințelor, nu este înregistrat în modul stabilit de lege și este depus tardiv, din ce considerente necesită a fi recunoscut ca inadmisibil. Instanța judiciară însă a procedat contrar legii și l-a admis.

La etapa urmăririi penale, cu încălcarea prevederilor procesuale au fost acumulate declarațiile mai multor persoane despre fapta infracțională a Leca V., însă întru confirmarea lor probe pertinente prezentate nu sunt. Nimic nu indică la faptul primirii sumelor bănești de către inculpată, afară de declarațiile părților vătămate.

În acest sens de către organul de urmărire penală sunt încălcate prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală ce ține de probatoriu, de administrarea și aprecierea probelor pentru stabilirea faptei incriminate inculpatei Leca V.

Conform cerințelor legii procesuale penale-probele administrate obligatoriu se verifică și se apreciază de organul de urmărire penală și de instanța de judecată la instrumentarea cauzei ce, după părerea apărării, pe cauză nu s-a petrecut.

La aceasta indică și faptul petrecerii urmăririi penale nu la locul și nu de către organul competent pentru efectuarea acestei activități, cu încălcarea evidentă

a prevederilor art. 257 Cod de procedură penală, care stabilește expres locul efectuării urmăririi penale și cercul persoanelor împuternicite pentru dispunerea motivată de transmitere a cauzei penale de la un organ de urmărire penală unui alt organ de urmărire penală, totodată stabilind și indicând și motivul acestei transmiteri care obligatoriu va fi mai operativ, complet și obiectiv. În aceasta privință există mari rezerve ce trezesc dubii despre obiectivitatea efectuării urmăririi penale.

Prevederile art. 116 Cod de procedură penală sunt încălcate flagrant, acțiunea procesuală de recunoaștere este efectuată după bunul plac și simț a ofițerului de urmărire penală, contrar cerințelor legislative.

O altă încălcare constă în petrecerea acțiunilor procesuale interzise de lege, în cazul interogării persoanelor în calitate de martori, cărora anterior le-a fost stabilit statut de bănuiți și chiar învinuiți - Sîrbu Radu, Levinschi Agafia.

În partea ce ține de copierea de către instanța de fond a rechizitorului din dosarul penal situația nu s-a schimbat cu nimic nici la dispunerea deciziei judiciare de către instanța de apel după rejudecare. Copierea declarațiilor de la etapa urmăririi penale este păstrată integral-mote-a-mote.

Nimeni din declaranți nu a prezentat organului de urmărire penală sau instanței înscrisuri, alte probe, despre transmiterea-primirea banilor, cum ar fi: contracte de colaborare, facturi de achitare a sumelor, etc.

Organul de urmărire penală a încălcat, iar instanța de apel eronat indică la legalitatea acțiunilor procesuale, deoarece recunoașterea persoanei după fotografie este posibilă petrecerii numai în cazul lipsei persoanei și imposibilității apariției lui pentru petrecerea acțiunii procesuale.

În așa mod se stabilește că lipsește soluția asupra apelului declarat de către Gandrabura Maria.

Instanța de apel incorect a apreciat circumstanțele cauzei și a probelor din dosar, a adoptat o soluție greșită, neîntemeiată, nemotivată și ilegală.

În drept recursul este întemeiat pe prevederile: „art. 427 al. (1) p. 6) și 8), alin. (2) CPP RM”.

9.1 A declarat recurs ordinar și inculpatul Petrov Fiodor, în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurentul a indicat că:

a) instanța de apel nu s-a expus pe marginea argumentelor probelor apărării invocate în prima instanță și în instanța de apel și anexate la materialele cauzei civile;

b) din declarațiile părților vătămate Mocanu, Busuioc, Vrabii, precum și din declarațiile martorilor, Sajin rezultă că el nu a comis infracțiunea incriminată, iar dosarul penal a fost fabricat cu scopul de a extorca mijloacele bănești;

c) dispozitivul hotărârii atacate este expus neclar. Instanța a admis acțiunile civile în principiu, urmînd ca asupra cuantumului să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile. Totodată, nu a indicat și nu a specificat în dispozitivul deciziei care anume acțiuni civile se admit;

d) din conținutul ordonanței de punere sub învinuire, reiese că această nu corespunde prevederilor alin. (2) art. 281 Cod de procedură penală, deoarece nu se menționează nimic despre data și locul comiterii infracțiunilor;

e) există contradicții vădite între învinuirile formulate lui Leca și Petrov, ce se referă la dobândirea ilicită de la Șargu a mijloacelor bănești;

f) o încălcare a dreptului la apărare o constituie și disjungerea din materialele prezentei cauzei penale a materialelor cu privire la acțiunile preinșilor complici, întrucât o soluționare corectă implică analizarea coroborată a activităților infracționale ale tuturor persoanelor implicate în comiterea infracțiunilor și stabilirea contribuției fiecărei persoane în comiterea faptelor;

g) punerea mea sub învinuire a avut loc în lipsa avocatului Oancea Iurie cu care a fost încheiat contractul de asistență juridică;

h) atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate careva probe ce ar putea să confirme comiterea infracțiunii incriminate;

i) Busuioc Tamara, la 24 septembrie 2009 a depus o plîngere împotriva acțiunilor procurorului Vera Chiranda, menționînd că nu are careva pretenții față de Petrov și că nu este de acord cu acțiunile procurorului care a indicat în rechizitoriul că chipurile Petrov a dobândit ilicit de la Busuioc 3800 dolari SUA. Instanța de apel nu s-a pronunțat pe marginea acestei probe;

j) instanța de apel nu s-a expus pe marginea declarațiilor martorilor, nu le-a dat vre-o apreciere și nu le-a reflectat în decizia atacată, cum ar fi declarațiile părții vătămate Vrabii Maria, martorilor Sajin Ecaterina, Soltan Alexandru, Bicec Pavel, care sunt combătute prin probele examinate în cadrul cercetării judecătorești;

k) în partea motivatoare a deciziei nu este indicat dacă este recunoscut vinovat sau nu în dobândirea ilicită prin înșelăciune de la Mocanu Natalia a sumei de 750 dolari SUA, adică instanța de apel nu s-a pronunțat pe marginea acestui episod. Instanța de apel, admitînd apelul procurorului, nu s-a expus pe marginea argumentului procurorului că dobîndire ilicită a bunurilor de la Mocanu Natalia nu este confirmată, solicitînd excluderea acestui capăt de învinuire din acuzarea adusă;

l) de către acuzare nu au fost prezentate careva probe ce ar putea să confirme faptul că de către Petrov sau Leca au fost asumate careva angajamente față de Șargu Valeriu sau că au urmărit scopul de a sustrage mijloacele bănești de la acesta;

m) la pronunțarea deciziei, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor apărării și anume: inspectorul superior al Serviciului Poliției Criminale (SPC) a Direcției Transporturi MAL Bădilă Ion, a depășit atribuțiile sale de serviciu și a violat prevederile alin. (2) art. 59, art. 111 alin. (1),(4), art. 55, alin. (2), art. 57 alin. (1), art. 260 pct. 1) alin.(1), art. 262 alin. (5), art. 263 Cod de procedură penală, care reglementează modalitățile de sesizare a organului de urmărire penală, de consemnare a plîngerii orale, de recunoaștere, de audiere a persoanei în calitate de parte vătămată, competența la întocmirea proceselor-verbale ale acțiunilor de urmărire penală.

Ultimul, nefiind persoana oficială a organului de urmărire penală, nefiind ofițer de urmărire penală a procedat la întocmirea proceselor-verbale de consemnare a plîngerilor orale ale părților vătămate Vrabii, Busuioc, Mocanu, violând astfel prevederile legale referitoare la competența după materie și după calitatea persoanei, ceea ce atrage nulitatea procesului-verbal din 26 ianuarie 2009

privind consemnarea plîngerii orale a lui Vrabii, procesului-verbal din 02 februarie 2009 privind consemnarea plîngerii orale a lui Busuioc, procesului-verbal din 22 ianuarie 2009 privind consemnarea plîngerii orale a lui Mocanu Natalia.

Procurorul Chiranda Vera și ofițerul de urmărire penală Rusu Marina, au încălcat prevederile art. 7, 255 - 258, 266, 271 Cod de procedură penală, care reglementează locul și competența teritorială la efectuarea urmăririi penale.

În drept recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 15) Cod de procedură penală - decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, dispozitivul hotărîrii este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, acțiunile nu întrunesc elementele infracțiunii, instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată.

10. Judecînd recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

În primul rînd, potrivit art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel pot fi atacate cu recurs.

Însă, conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens. În corespundere cu art. 6 pct. 11/1 Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor;

În aspectul vizat se reține că recursul declarat de avocatul Alexandru Bogos și inculpata Leca Veronica este bazat pe: „*art. 427 al. (1) p. 6) și 8), alin. (2) CPP RM*” (pct. 9 din decizie).

Articolul 427 alin. (1) pct. 6) și (8) Cod de procedură penală, prevede următoarele temeiuri pentru recursului ordinar - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde.

Totodată, în pofida prevederilor enunțate, recurenții nu au indicat în recurs nici un temei concret din cele reiterate și nu au specificat asupra căror motive concrete din apel nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, care ar fi erorile concrete de drept și esența circumstanțelor că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, că acesta este expus neclar, că instanța a admis o eroare gravă de fapt, raportată la exigentele

art. 6 pct. 11/1 Cod de procedură penală, care a afectat soluția instanței, că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, că instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens (*pct. 9 din decizie*).

Mai mult, în recurs se invocă diferite situații care, în viziunea recurenților, reprezintă încălcări, cum ar fi că: *o mare parte a părților vătămate și a martorilor în instanța de apel nu a depus declarații, însă au fost luate ca bază și făcute trimiteri la declarațiile lor la etapa urmăririi penale, ce este inadmisibil..., este absolut necesară audierea părților vătămate, martorilor, etc..., depunerea declarațiilor în fața instanței era obligatorie deoarece ei nu erau în imposibilitate absolută de a se prezenta în ședință..., apelul nu corespunde cerințelor, nu este înregistrat în modul stabilit de lege și este depus tardiv..., petrecerea urmăririi penale nu la locul și nu de către organul competent pentru efectuarea acestei activități..., etc.* Dar aceste situații nu sunt raportate la norme de drept concrete, cu reproducerea conținutului juridic al acestor norme, cu efectuarea analizei comparative și expunerea și a concluziilor argumentate că situațiile invocate vin în contradicție cu aceste norme de drept concrete (*pct. 9 din decizie*).

Rezultă, că acest recurs ordinar nu întrunește condițiile de conținut, adică este neîntemeiat legal, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul avocatului și inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica și care ar agrava situația inculpaților.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, conform art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiurile când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, în baza împrejurărilor relevate în partea descriptivă a deciziei instanței de apel, inclusiv cele reproduse în pct. 8 din decizie, se atestă că, în raport cu motivele invocate în ambele recursuri ordinare, instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept prezente în cauza penală în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și dispozițiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, acestea fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și coroborării lor, în conformitate cu prescripțiile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, întemeiat constatând vinovăția inculpaților și încadrarea juridică a acțiunilor infracționale ale acestora în baza art. 190 alin. (4) și (5) Cod penal, iar pedeapsa penală a fost individualizată și aplicată ultimilor în limitele prevăzute de legea actuală (*v. 10, f.d. 53*).

Cu referire la argumentele invocate de recurenți, că urmărirea penală s-a petrecut nu la locul și nu de organul competent, că ar fi fost încălcate prevederile art. 55, 57, 59, 116, 260 262, 263, 281 Cod de procedură penală, că înaintarea învinuirii lui Petrov a fost efectuată în lipsa avocatului Oancea, că instanța de apel nu a apreciat probele, instanța de apel, potrivit descriptivului deciziei contestate, s-a expus în mod detaliat, argumentat și corect asupra circumstanțelor nominalizate (pct. 8, 9, 9.1 lit. a), b), d), e), g) h), m) din decizie).

Argumentele menționate se referă la critica modului în care instanța de apel a estimat circumstanțele cauzei, utilizându-se concluzii de genul: „*instanța de apel incorect a apreciat circumstanțele cauzei și a probelor din dosar..., instanța de apel eronat a apreciat ...*”.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul și inculpatul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu este un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal.

Pe lângă aceasta, argumentele recurentului Petrov că instanța de apel nu a indicat care acțiuni civile au fost admise în principiu, cuantumul cerințelor civile, că materialele în privința coparticipanților au fost disjuncte incorect, că *în partea motivatoare a deciziei nu este indicat dacă este recunoscut vinovat sau nu în dobândirea ilicită prin înșelăciune de la Mocanu Natalia a sumei de 750 dolari SUA*, nu afectează în niciun fel drepturile recurentului, or, în felul în care sunt expuse, acestea nu prezintă circumstanțe defavorabile ultimului (pct. 9.1 lit. c), f), k) din decizie).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârea atacată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, fiind întrunite elementele infracțiunii incriminate inculpaților, și că recursurile de pe rol sunt neîntemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursurile, instanța le respinge ca inadmisibile, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că ele sînt neîntemeiate.

Prin urmare, odată ce recursurile nominalizate sînt neîntemeiate, ele urmează a fi declarate inadmisibile, cu menținerea hotărîrilor atacate.

11. Conform art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de avocatul Alexandru Bogos, în numele inculpatei Leca Veronica, și de inculpatul Petrov Fiodor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013 în privința inculpaților Leca Veronica Petru și Petrov Fiodor Fiodor, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată, pronunțată în ședința publică din 25 martie 2014, ora 9.50.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

11 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte	Petru Ursache,
Judecători	Iurie Diaconu, Vladimir Timofti, Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

cu participarea:

procurorului	Nicolae Suvac,
inculpatului	Petrov Fiodor,
avocaților	Alexandru Bogos, Iurie Oancea,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de avocatul Alexandru Bogos, în numele inculpatei Leca Veronica, și de inculpatul Petrov Fiodor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013, în privința inculpaților

***Leca Veronica Petru**, născută la 16 iulie 1968, originară și locuitoare a s. Căbăiești, r-nul Călărași, cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Petrov Fiodor Fiodor**, născut la 07 noiembrie 1956, originar și locuitor al s. Logănești, r-nul Hîncești, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

Conform art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de avocatul Alexandru Bogos, în numele inculpatei Leca Veronica, și de inculpatul Petrov Fiodor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013, în privința inculpaților Leca Veronica Petru și Petrov Fiodor Fiodor, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședința publică din 11 martie 2014, ora 09.50.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev