

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE**

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Vladimir Timofti

Judecători - Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Andrei Formusatii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2020, în cauza penală în privința lui

Andrieș Vasile xxxx xxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 23.09.2019 – 18.10.2019;

Instanța de apel: 13.11.2019 – 19.02.2020;

Instanța de recurs: 10.06.2020 – 11.11.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 octombrie 2019, cauza fiind examinată conform prescripțiilor art.364¹ Cod de procedură penală, Andrieș Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Andrieș Vasile, la 13.11.2016, aproximativ la ora 17.00 - 18.00 în s. Redi Cereșnovăț r-nul Soroca, conducând automobilul de model "Lada 21154" cu n/î xxxx, nedeținând permis de conducere, ignorând cerințele și prevederile art.14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr.357 din 13.05.2016, care stipulează, că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate”, care s-a oprit în drept cu Prodan Dumitru, acesta fiind implicat în menținerea ordinii publice la secția de votare din satul Redi Cereșnovăț și i-a zis „ți-am adus uleiul”. După care la fața locului au venit doi colaboratori ai INP și cet. Andrieș Vasile a fost dus la Soroca pentru a fi identificat, fiind supus testării cu alcooltestul

“Drager”, în urma cărui fapt s-a stabilit că, în aerul expirat de el a fost depistată concentrația de alcool de 0,76 mg/l, ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Conform art.134¹² alin.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 1,0 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,5 mg/l și mai mult.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, în partea pedepsei stabilite inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care lui Andrieș Vasile să-i fie numită o pedeapsă mai aspră sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a invocat, că pedeapsa aplicată este prea blândă, considerând că această soluție este una greșită și care nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului.

Astfel, la individualizarea pedepsei instanța nu a luat în considerație că, a fost stabilită ca circumstanță agravantă: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Acuzatorul consideră că pedeapsa stabilită inculpatului este vădit neproportională celor comise și urmările produse, aplicată cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2020, a fost respins apelul declarat de procuror, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate, fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Andrieș Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal.

Verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, instanța de apel a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.7, 61 și 75 Cod penal, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de apel apreciind în cele din urmă că pedeapsa aplicată de către prima instanță este legală, întemeiată și echitabilă, iar careva temeiuri de a casa sentința primei instanțe, sub aspectul individualizării pedepsei penale, nu au fost stabilite.

Instanța de apel a considerat că, anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de

pericol social a faptelor comise de acesta, cât și personalității inculpatului.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

5. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de apel, procurorul a declarat recurs ordinar, invocând ca temei de casare prevederile art.427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în instanța de apel, într-un alt complet de judecată, concretizând că decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în partea individualizării pedepsei stabilite inculpatului, astfel încât s-a aplicat pedeapsa individualizată contrar prevederilor legale, fapt ce denotă că soluția adoptată este una vădit neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de către acuzatorul de stat în apelul declarat.

În susținerea solicitării sale, recurentul a invocat că, pedeapsa stabilită inculpatului este prea blândă în raport cu circumstanțele cauzei, considerând că, concluziile instanței de fond și cele de apel la capitolul individualizării pedepsei stabilite inculpatului, sunt greșite și în contradicție cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale și cercetării judiciare, neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii și pedepsei penale.

6. La 10 noiembrie 2020, prin intermediul cancelariei, procurorul a depus cerere în temeiul art.423 Cod de procedură penală, privind retragerea recursului ordinar declarat, la 06 mai 2020, cu încetarea procedurii în recurs.

7. Examinând cererea de retragere a recursului în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal concluzionează următoarele.

La 06 mai 2020, procurorul a declarat recurs ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2020.

Însă, prin cererea din 10 noiembrie 2020, procurorul a solicitat retragerea recursului ordinar, înaintat la 06 mai 2020.

În conformitate cu prevederile art.423 Cod de procedură penală, persoanele care au declarat recurs sunt în drept să-l retragă, în condițiile art.407 Cod de procedură penală, până la începutul examinării lui, fapt ce atrage după sine, în baza normelor menționate, încetarea procedurii de recurs.

Astfel, procedura de examinare a recursului ordinar declarat de către procuror împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2020, în cauza penală în privința lui Andrieș Vasile, urmează a fi încetată.

Raportând situația dată la prevederile legale ce reglementează cazul în care se poate retrage recursul, instanța de recurs consideră că urmează a fi admisă cererea de retragere a recursului și încetată procedura de recurs în cauza respectivă.

8. În conformitate cu prevederile art.423, art.407 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Încetarea procedurii de judecare a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Andrei Formusatii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2020, în cauza penală în privința lui *Andrieș Vasile xxx*, în legătură cu retragerea recursului.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 11 noiembrie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac