

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**04 noiembrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Pobuta Mihail, prin care se solicită casarea decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 04 august 2020,

***Termenul de examinare a cauzei:***

*instanța de recurs în anulare: 25.09.2020 - 04.11.2020;*

**c o n s t a t ă:**

**1.** Pobuta Mihail a depus în instanța de judecată cererea referitoare la condițiile rele de detenție în Penitenciarul 1 Taraclia, Penitenciarul nr. 4 Cricova, Penitenciarul nr. 5 Cahul, Penitenciarul nr. 8 Bender, Penitenciarul nr. 9 Pruncul, Penitenciarul nr. 12 Bender, Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 9 aprilie 2019, a fost admisă plângerea, fiind constatată deținerea în Penitenciarul 1 Taraclia, nr. 4 Cricova, nr. 5 Cahul, nr. 8 Bender, nr. 9 Pruncul, nr. 12 Bender, nr. 13 Chișinău a lui Pobuta Mihail pentru 1 623 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO. Totodată, a fost dispusă reducerea pedepsei lui Pobuta Mihail, calculându-se 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în P-13 Chișinău, în total 126 zile. La fel, și reducerea pedepsei lui Pobuta Mihail, calculându-se una zi reduceri pentru 10 zile de detenție în Penitenciarul 1 Taraclia, nr. 4 Cricova, nr. 5 Cahul, nr. 8 Bender, nr. 9 Pruncul, nr. 12 Bender în total 100 zile, iar în total s-a redus pedeapsa condamnatului Pobuta Mihail pentru 226 zile. Fiind obligată Administrația Națională a Penitenciarelor să înlăture condițiile precare de detenție într-un termen de până la 15 zile și să informeze instanța de judecată despre executarea încheierii.

**2.** Nefiind de-acord cu încheierea în cauză, Pobuta Mihail a contestat-o cu recurs, solicitând repunerea în termenul de depunere a recursului, admiterea recursului și casarea încheierii atacate așa cum, nu este de acord cu termenul stabilit deoarece consideră că nu i s-au calculat zilele corect.

**3.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 04 august 2020,

a fost respins ca fiind depus peste termen recursul ordinar declarat de către Pobuta Mihail. S-a menținut încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 09 aprilie 2019.

**4.1** În motivarea concluziei sale instanța de recurs a menționat că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 09 aprilie 2019, iar cererea de recurs a fost depusă de condamnat cu data de 31.01.2020, în instanța de judecată parvenind la data de 04 februarie 2020, prin urmare se constată că recursul este depus în termen.

Colegiul judiciar a remarcat că, termenul prevăzut în art. 473<sup>4</sup> alin. (9) Cod de procedură penală este unul de decădere, sub aspectul naturii juridice, astfel că nerespectarea acestuia atrage recunoașterea tardivității cererii de recurs, cu respingerea acesteia.

S-a constatat cu certitudine, că condamnatul Pobuta Mihail a fost prezent la ședința primei instanțe la pronunțarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 09.04.2019, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 09.04.2019 (f.d.31-33). Cu atât mai mult că, Pobuta Mihail în instanța de recurs a menționat că la ședința de judecată din 09.04.2019 a fost prezent, inclusiv la pronunțarea soluției pe prezenta cauză. Acesta, însă a menționat că nu a depus cerere de recurs în termen de 10 zile de la pronunțarea încheierii contestate, deoarece nu avea copia încheierii și după ce i-a fost înmănată, peste patru zile a depus cerere de recurs.

Instanța de recurs, însă a notat că, Pobuta Mihail, fiind prezent în ședința de judecată la momentul pronunțării încheierii contestate, a cunoscut la 09.04.2019 despre încheierea adoptată și conținutul părții dispozitive a acesteia.

Depunând recursul la 31.01.2020, Pobuta Mihail a omis termenul de depunere a recursului, care a expirat la 19.04.2019, iar careva probe ce ar demonstra imposibilitatea acestuia de a acționa în termen, nu au fost prezentate instanței de recurs. În ședința de judecată a instanței de recurs Pobuta Mihail a indicat că la pronunțarea încheierii contestate a fost prezent, dar a depus cerere după ce i s-a înmănat în cadrul instituției penitenciare încheierea din 09.04.2019. Respectiv recurentul urma să exercite calea de atac în interiorului termenului de 10 zile, adică până la 19.04.2019, or termenul de atac a început să curgă de la data pronunțării încheierii - 09.04.2019 (f.d.34-36). La materialele dosarului nu au fost prezentate probe care ar demonstra imposibilitatea recurentului de a declara recursul în termenul prevăzut de lege.

**4.2** Decizia menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

**5.** Împotriva deciziei instanței de recurs, condamnatul a declarat recurs în anulare prin care solicită admiterea cererii în anulare și prin interpelare către Oficiul teritorial Chișinău să fie desemnat un avocat din oficiu care va apăra interesele lui.

În motivare recursului recurentul a invocat că, instanța de recurs ordinar nu au luat în considerație că avocatul desemnat din oficiu nu i-a respectat drepturile conform art. 26 Constituția RM și nu și-a onorat obligațiile contractuale cu Oficiul Teritorial Chișinău.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Recurentul a folosit calea de atac recursul, iar prin decizia instanței de recurs alegerile recurentului au fost respinse, astfel hotărârea respectivă devenind, prin prisma art. 466 Cod de procedură penală, irevocabilă și definitivă.

În consecință, se constată că asupra chestiunilor invocate repetat de recurent în recursul în anulare declarat, există deja o hotărâre irevocabilă.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către Colegiul penal.

Or, Colegiul penal reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Potrivit art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Or, norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în

textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

În ceea ce privește recursul declarat în prezenta cauză, Colegiul penal conchide că acesta nu este motivat de recurent prin prisma viciului fundamental admis de instanțele ierarhic inferioare la judecarea acestei cauze, mai mult ca atât, se constată că recurentul invocă motive care nu respectă cerințele recursului în anulare. Iar nemulțumirea sau incompatibilitatea cu avocatul din oficiu nu este viciu fundamental care ar impune instanța de recurs să caseze decizia Curții de Apel Cahul.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că titularul recursului nu a respectat cerințele legale cu privire la întocmirea unei cereri de recurs în anulare, ignorând prevederile art. 455 Cod de procedură penală în acest aspect.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Pobuta Mihail, împotriva decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 04 august 2020, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 11 noiembrie 2020.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun