

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Babii Iurie și de către avocatul acestuia Malai Tatiana prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Babii Iurie xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 25.03.2019-07.06.2019;

2. Instanța de apel: 12.07.2019-10.06.2020;

3. Instanța de recurs: 22.09.2020-11.11.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 7 iunie 2019, s-a constatat că Babii Iurie a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art.281 din Codul penal, în stare de iresponsabilitate.

Conform prevederilor art.23 Cod penal, Babii Iurie a fost absolvit de răspunderea penală în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal.

Conform prevederilor art.art. 99-100 Cod penal, s-au aplicat în privința lui Babii Iurie măsuri de constrângere cu caracter medical, internându-l în instituția psihiatrică, cu supraveghere obișnuită.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Babii Iurie, la 26.10.2018, aproximativ la ora 16:00, aflându-se în or. Strășeni, având intenția comunicării organelor de poliție a unei informații mincinoase cu bună-știință despre realizarea unui act de terorism, a apelat serviciul 112 de la telefonul său mobil de model „Orange Hapi 11” în care se afla cartela xxxxx, și fără a se prezenta, a comunicat că trenul de pe ruta internațională Chișinău Moscova este minat cu dispozitive explozive și în interiorul acestuia sunt droguri, circumstanțe care ar periclita viața oamenilor, ar cauza daune materiale în proporții mari și ar provoca alte urmări grave.

În rezultatul deplasării la fața locului a colaboratorilor serviciului Secției Tehnico Explozive a Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare și cercetărilor

amănunțite, nu au fost depistate careva dispozitive explozibile sau substanțe interzise în circuitul civil.

2. Sentința menționată a fost atacată *cu apel*, de către inculpatul Babii Iurie, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea sentinței.

2.1 În motivarea apelului inculpatul a invocat că, instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a pronunțat o soluție neîntemeiată și nemotivată.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către inculpatul Babii Iurie, menținând sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 7 iunie 2019.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Babii Iurie a săvârșit anume infracțiunea imputată, justificat și motivat stabilind că Babii Iurie a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art.281 Cod penal, în stare de iresponsabilitate, absolvindu-l de răspundere penală cu aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Instanța de apel a reținut că vinovăția inculpatului a fost dovedită prin: - declarațiile reprezentantului Tratiac Tamilia; - declarațiile martorului Pocitari Raisa; - raportul privind înregistrarea infracțiunii din 26.10.2018 (f.d.10); procesul-verbal de cercetare la fata locului din 26.10.2018, cu tabel fotografic (f. d. 16-18); procesul-verbal de examinare a blanului de cercetare a obiectul la prezenta dispozitivelor explozive (f. d. 30); conținutul procesului-verbal de ridicare din 08 noiembrie 2018, prin care a fost ridicat de la asistenta superioară Pocitari Raisa din Spitalul clinic de psihiatrie secția nr. 2, un telefon de culoare neagră ce aparține lui Babii Iurie, ulterior la 09 noiembrie a fost examinat la 09.11.2018, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală vizată (f.d. 34-39); conținutul procesului-verbal de examinare a descifrărilor din 05.12.2018 telefonice parvenite de la SA „Orange” a numărului de telefon mobil xxxxx proprietar fiind Babii Iurie (f.d. 57); conținutul procesului-verbal de examinare a imprimărilor video-audio din 19.02.2019 (f.d. 88); conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 28.01.2019; raportul de expertiză judiciară nr. 201835A0719 din 21 ianuarie 2019, prin care s-a stabilit că bănuitul Babii Iurie suferă de maladie psihică cronică și evolutivă „Schizofrenie paranoidă. Stare de defect mixt (paranoid, psihopați form), decompensare” (f.d. 68-73); corp delict - telefonul mobil de model „Orange Hapi 11” în care se afla cartela SIM cu nr.xxxxx, ce aparține lui Babii Iurie.

În această ordine de idei, instanța de apel, analizând și apreciind probele indicate supra prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură penală, fiind pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, a stabilit indubitabil că Babii Iurii a comis infracțiunea prevăzută de art. 281 Cod penal, adică comunicarea mincinoasă cu bună - știință despre pregătirea unor explozii, incendieri sau a altor acțiuni care periclitizează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Instanța de apel, ținând cont de vinovăția inculpatului, dar și de faptul că conform rezultatelor raportului de expertiză judiciară nr. nr. 201835A0719 din 21 ianuarie 2019, s-a stabilit că inculpatul Babii Iurii suferă de maladie psihică cronică și evolutivă „schizofrenie paranoidă. Stare de defect mixt (paranoid, psihopatiform) decompensare”, are nevoie de îngrijire spitalicească și tratament în condiții de supraveghere obișnuită într-o instituție psihiatrică, a considerat că instanța de fond justificat și întemeiat a conchis de a elibera inculpatul Babii Iurii de răspundere penală și de a aplica față de acesta măsuri de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, la data de 10 august 2020, *cu recurs ordinar* de către avocatul Malai Tatiana și la data de 19 august 2020 de către inculpatul Babii Iurie.

4.1 Avocatul Malai Tatiana indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin.1) pct. 6) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Babii Iurie să fie achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat sau dispunerea rejudecării cazului în instanța de apel, în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea recursului avocatul a indicat că:

- Curtea de Apel Chișinău, soluționând chestiunea privind aplicarea față de el a prevederilor art.art.99-100 Cod penal, considerându-l vinovat, nu a acordat deplină atenție și nu a fost dată o apreciere obiectivă declarațiilor reprezentantului legal și al martorului. Reprezentantul legal a lui Babii Iurie a fost audiată doar în instanța de fond. Conform declarațiilor sale pe care le-a dat în instanța de fond este declarat că ea nu cunoaște cazul, dar a menționat citez „el permanent spunea că el nu a telefonat”. Faptul declarat de ea că el putea să sune nu poate fi considerată o probă pertinentă pentru a-l considera vinovat în comiterea infracțiunii imputate;

- la examinarea cauzei penale instanța de fond precum și Curtea de Apel n-a respectat dispozițiile legale ale mai multor norme de drept material și de drept procedural, din care motive consideră că decizia Curții de Apel este netemeinică și ilegală. Materialele dosarului atestă fapte de neglijență din partea organului de urmărire penală sau a instanței de fond;

- prin decizia sa, Colegiul Penal, nu s-a expus asupra tuturor motivelor indicate în apelul lui Babii Iurie;

-instanța de fond cât și Colegiul Penal al Curții de Apel nu au făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura între ele și nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe.

4.2 În motivarea recursului inculpatul a indicat că:

- nu a comis infracțiunea încriminată, și că la consulatul SUA nu a telefonat, nu deține un telefon mobil.

5. La recursul ordinar declarat de către inculpatul Babii Iurie și de către avocatul acestuia Malai Tatiana, în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia invocând că, în speță n-a fost constatată prezența a unor erori de drept, care ar

servi ca temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece instanța de apel, corect a respins apelul declarat de către inculpat, și asupra tuturor argumentelor și motivelor invocate instanța corect s-a pronunțat în decizia atacată. Argumentele recurentului, precum că instanța de apel nu a examinat cauza în drept sunt declarative și neîntemeiate or, la acest compartiment se reține că, Colegiul Penal al Curții de Apel apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei și unității lor corect a conchis că actele procesuale coroborează și indică la vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.281 Cod penal.

Prin urmare, partea acuzării a conchis că, cerințele cu privire la casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Babii Iurie să fie achitat, sau să fie dispusă rejudecarea cauzei în instanța de apel în alt complet nu sunt întemeiate.

Totodată partea acuzării a reținut că, temeiurile invocate de recurent, prevăzute în art.427 alin. (1) Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea, și motivele invocate nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezentei erori de drept, prevăzute de art. 427 Cod procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

6.1 Cu referire la recursul inculpatului Babii Iurie.

Recurentul în recursul ordinar declarat, indică temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

Colegiul penal, verificând motivele recursului declarat, constată că, inculpatul își declară dezacordul cu hotărârea primei instanței și a instanței de apel adoptată la caz, invocând prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, fără a-și motiva recursul sub acesta aspect.

Colegiul penal, subliniază că, declararea recursului împotriva unei hotărâri judecătorești constituie *elementul volitiv* al atacării, motivele sunt *elementul logic* al acesteia. Motivele justifică, prin arătarea temeiurilor ce stau la baza lui, actul de voință

pe care îl reprezintă folosirea căii de atac. De asemenea, instanța de recurs menționează că, rolul motivelor invocate în susținerea căii de atac nu se reduce la simpla aducere la cunoștință instanței superioare a dezacordurilor produse de soluția pronunțată, ci și a cauzelor acestor dezacorduri.

Astfel, prin motivarea recursului, în principiu se precizează și se delimitează cadrul discuției în fața instanței de control și al judecății acestei instanțe.

Declararea și motivarea recursului sunt întotdeauna distincte și din punct de vedere cronologic, succesive, având fiecare în parte, o semnificație și o finalitate proprie, deși ele se realizează prin același act procedural, în sensul că motivele sunt indicate în chiar cererea de recurs.

La caz, potrivit textului recursului inculpatul contestă decizia instanței de apel în partea vinovăției fără a invoca careva motive.

În consecință, dat fiind faptul că în fața instanței de recurs nu este stabilit cadrul discuției, fără motivarea recursului, în corespundere cu prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal conchide că recursul inculpatului este inadmisibil.

6.2 Cu referire la recursul declarat de către avocatul Malai Tatiana.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă că, deși recurentul a indicat temeiul de casare a deciziei instanței de apel prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, pentru declararea recursului, din conținutul argumentelor formulate se atestă că recursul nu a fost motivat sub acest aspect, *or*, instanța de apel la adoptarea hotărârii, a respectat prevederile art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la respingerea apelului declarat și adoptarea soluției expuse în pct.3) din prezenta decizie.

Analizând decizia instanței de apel, prin prisma motivelor invocate în recurs, Colegiul penal constată, că acestea nu s-au confirmat, *or*, instanța de apel, întemeiat a constatat că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, absolvindu-l pe inculpatul Babii Iurii de răspundere cu aplicarea față de acesta a măsuri de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită. *Or*, potrivit rezultatelor raportului de expertiză judiciară nr. nr. 201835A0719 din 21 ianuarie 2019, s-a stabilit că inculpatul Babii Iurii suferă de maladie psihică cronică și evolutivă „schizofrenie paranoidă. Stare de defect mixt (paranoid, psihopatiform) decompensare”, are nevoie de îngrijire spitalicească și tratament în condiții de supraveghere obișnuită într-o instituție psihiatrică.

Cu referire la argumentul avocatului precum că, *instanța de apel soluționând chestiunea privind aplicarea față de inculpat a prevederilor art.art.99-100 Cod penal nu a dat apreciere obiectivă declarațiilor reprezentantului legal și al martorului*, instanța de recurs ține să menționeze că acest argument este nefondat și urmează a fi respins *or*, instanța de apel la examinarea cauzei a dat apreciere atât declarațiilor reprezentantului legal și al martorului ținând cont de prevederile art. art.99-101 Cod de procedură penală, cât și celorlalte probe materiale și anume a conținutului procesului - verbal de examinare a descifrărilor din 05.12.2018 potrivit cărora în perioada de timp imputată inculpatului la 26.10.2018 la orele 15:57, 15:58 a efectuat 3 apeluri către

numărul 901, apoi la orele 15:59 a efectuat apel către numărul 903 (f.d. 57), fapt ce confirmă că anume inculpatul a comis cele încriminate.

În ce privește celelalte argumente ale apărării și anume că, *Curtea de Apel n-a respectat dispozițiile legale ale mai multor norme de drept material și de drept procedural, nu s-a expus asupra tuturor motivelor indicate în apel, nu au făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor*, instanța de recurs le va respinge deoarece nu sunt motivate sub aspectele invocate.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CoEDO.

Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept prevăzută în pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar recursurile ordinare declarate de către inculpatul Babii Iurie și de către avocatul acestuia Malai Tatiana, fiind vădit neîntemeiate, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestora.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Babii Iurie și de către avocatul acestuia Malai Tatiana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Babii Iurie xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **11 noiembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie