

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Șișchin Anatolii prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Șișchin Anatolii xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 18.04.2019-22.11.2019;

2. Instanța de apel: 11.12.2019-14.07.2020;

3. Instanța de recurs: 25.09.2020-11.11.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîscani din 22 noiembrie 2019, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, Șișchin Anatolii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Șișchin Anatolii, într-o zi de la sfârșitul lunii decembrie 2018, pe timp de noapte, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, acționând din interes material, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a intrat în gospodăria lui Banari Ivan, despre care știa cu certitudine că nu este locuită de nimeni, amplasată pe xxxxx de pe teritoriul vilelor xxxxx, unde prin forțarea ușii a pătruns în casa de locuit, din care a furat: două cuverturi pentru fotolii de culoare roșie, a câte 100 lei fiecare, în sumă totală de 200 lei; o plapumă cu imaginea unui tigru cu dimensiunea de 1,5 m x 2 m, la preț de 400 lei; o plapumă de culoare roșie cu dimensiunea de 1,7 m x 2 m la preț de 400 lei; o plapumă de culoare verde cu flori de culoare roșie, la preț de 800 lei; un set de cuverturi, una mai mare pentru pat și două cu dimensiuni mai mici, pentru fotolii, la preț de 400 lei o plapumă de culoare albastră cu lingerie de pat, la preț de 300 lei; cuvertură pentru dormitor de culoare roz, cu dimensiunea de 1,4 m x 2 m, la preț de 200 lei; cearșaf în dungă combinat cu mai multe culori, la preț de 100 lei; un set de lingerie în pachet, de culoare alb combinat cu albastru, la preț de 200 lei o scurtă pentru bărbați, din jeans,

cu blană, de culoare albastră, la preț de 200 lei; trei ștergare de culoare roz, un ștergar de culoare galbenă, două ștergare de culoare orange, toate pentru baie, la preț de 150 lei pentru fiecare, în sumă totală de 900 lei; un set de dormitor de culoare roșie, la preț de 2000 lei o cuvertură albastră cu dimensiunea de 1, 8m x 2m, la preț de 500 lei; o plapumă cu imaginea unui tigru, dimensiunea de 1, 5m x 1, 8m, la preț de 500 lei; un covor cu dimensiunea de 2m x 3m, la preț de 1000 lei; două covoare cu dimensiunea de 4m x 3m, a câte 2000 lei fiecare în sumă totală de 4000 lei; un cuptor pentru grilă, la preț de 400 lei; un ferestruu mecanic la preț de 1500 lei acțiuni prin care a cauzat lui Banari Ivan, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală 14 000,00 lei (paisprezece mii) lei.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Șișchin Anatolii, a declarat personal, prin scris autentic, recunoaște integral vinovăția în comiterea faptelor indicate în rechizitor solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) CP RM în baza procedurii prevăzute art. 3641 CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2. Sentința menționată a fost atacată *cu apel*, de către avocatul Vangheli Vitalie în interesele inculpatului Șișchin Anatolii prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită inculpatului o pedeapsă non-privativă de libertate.

2.1 În motivarea apelului avocatul a invocat că, pedeapsa stabilită este prea aspră și nu a luat în considerație că acesta a recunoscut vina integral, se căiește sincer de cele comise, partea vătămată nu are careva pretenții de ordin material sau moral.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2020, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Vangheli Vitalie în interesele inculpatului Șișchin Anatolii, menținând sentința în vigoare.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel, a constatat că, starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului Șișchin Anatolii în baza art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal - „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Vina inculpatului Șișchin Anatolii în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar în faza de urmărire penală acestea fiind acceptate de inculpat prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești și acceptată de instanța de fond prin încheierea din 22.10.2019.

Instanța de apel examinând cauza a ajuns la concluzia, că pedeapsa aplicată lui Șișchin Anatolii de către instanța de fond este adecvată și nu contravine prevederilor legii, dat fiind, că sancțiunea art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Referitor la solicitarea avocatului în interesele inculpatului de a fi aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate și că pedeapsa aplicată în privința lui este prea aspră sânt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond și cea de apel pe parcursul judecării cauzei, pedeapsa fiind aplicată în limitele sancțiunii articolului incriminat.

Prin urmare, instanța de apel a ținut să menționeze că, la numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului Șișchin Anatolii, prima instanță corect a ținut seama de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care prevede aplicarea pedepsei în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, mai mult ca atât inculpatul anterior a fost condamnat pentru acțiuni similare .

În circumstanțele menționate ale cauzei instanța de apel a constatat că, nu este temei de a considera pedeapsa stabilită inculpatului Șișchin Anatolii ca fiind aspră, iar argumentele aduse în apel în circumstanțele constatate pe caz, nu pot servi drept temei pentru stabilirea unei pedepsei non-privative de libertate în privința inculpatului.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, la data de 09 septembrie 2020, **cu recurs ordinar** de către avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Șișchin Anatolii, care indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin.1) pct. 6) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită în privința inculpatului pedeapsa non privativă de libertate.

4.1. În motivarea recursului avocatul a indicat că:

- la individualizarea pedepsei instanța nu a luat în considerație circumstanțele de fapt și de drept a cauzei penale analizate în cumul, de caracterul infracțional al faptei comise, de gravitatea comiterii infracțiunii (infracțiunea imputată face parte din categoria infracțiunilor ușoare - nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială inculpatul are la întreținere opt copii;

- reieșind din cele menționate mai sus și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborare a probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum și aplicând efectul circumstanțelor atenuante indicate mai sus, Șișchin Anatolii a conștientizat urările care pot surveni în rezultatul comiterii infracțiunii pentru care a fost condamnat, consideră că perioada în care acesta și-a ispășit pedeapsa este suficientă pentru conștientizarea celor comise și corectarea inculpatului.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Șișchin Anatolii în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia.

A indicat acuzarea că, instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolelor imputate acestuia prin rechizitorii și în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei. Pedepsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Categoria și termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilit este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76, 77 Cod penal, precum și, efectele acestora prevăzute în art. 78 Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul în recursul ordinar declarat, indică temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

6.1. Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă că, deși recurentul a indicat temeiul de casare a deciziei instanței de apel prevăzut la pct.6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, pentru declararea recursului, din conținutul argumentelor formulate se atestă că recursul nu a fost motivat sub acest aspect, iar criticile aduse se subscriu temeiului de casare prevăzut la pct.10) alin. (1) al normei precizate, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Referitor la eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. 1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal în raport cu motivele invocate în recurs, care sunt declarative,

constată că o astfel de eroare nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat în acest sens, lipsind temeuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate întrucât instanța de apel i-a aplicat inculpatului Șișchin Anatolii în baza art. 186 alin. (2) lit. c) d) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. art. 7,61,75-77, Cod penal o pedeapsă echitabilă și în limitele legii penale.

Astfel, Colegiul penal conchide că, instanța de apel întemeiat a constatat că, prima instanță, la numirea pedepsei inculpatului Șișchin Anatolii a ținut cont de faptul că acesta a recunoscut vina, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, de personalitatea acestuia care este anterior condamnat pentru comiterea infracțiunii similare, inclusiv și de caracterul social periculos al infracțiunii săvârșite de către acesta, iar argumentul apărării în acest sens este nefondat.

În prezența circumstanțelor descrise, Colegiul penal consideră legală concluzia instanțelor de fond referitor la executarea reală a pedepsei închisorii, deoarece pedeapsa stabilită de prima instanță, este proporțională faptelor comise de către inculpat.

Instanțele de fond și-au motivat eficient soluția privind faptul, că corijarea și reeducarea inculpatului Șișchin Anatolii pentru faptele comise este posibilă doar cu aplicarea pedepsei închisorii reale, fiind inoportună numirea pedepsei non privative de libertate, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care, fiind anterior condamnat pentru comiterea unei infracțiuni similare, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării, în decursul primului an după eliberare din locurile de detenție, comite o altă infracțiune, circumstanțe, ce statuează, că o pedeapsă non privativă de libertate inculpatului nu ar fi efectivă și nu și-ar atinge scopul pedepsei.

Totodată, la numirea pedepsei instanțele de fond au ținut cont de prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, acesta beneficiind de o reducere cu o treime din limitele de pedeapsă prevăzută de lege.

Prin urmare, Colegiul conchide că, pedeapsa stabilită lui Șișchin Anatolii a fost individualizată conform prevederilor legale ce reglementează acest aspect, în scopul corectării și reeducării inculpatului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, constituind o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art.61 Cod Penal.

Totodată, la caz se constată lipsa circumstanțelor care ar servi drept temei pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse non privative de libertate, iar cele invocate de apărare în recurs sunt irelevante.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, recursul ordinar declarat de avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Șișchin Anatolii, fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Șișchin Anatolii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Șișchin Anatolii xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **11 noiembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie