

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Țurcan Anatolie
Judecători - Cobzac Elena și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Gherman Andrei prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013, în cauza penală privindu-l pe

Gherman Andrei xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 26.04.2011-25.07.2011;
2. Instanța de apel: 10.09.2011-24.11.2011;
23.10.2012-06.12.2013;
3. Instanța de recurs: 23.03.2012 - 25.09.2012;
04.03.2014-16.04.2014;
12.08.2020-11.11.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 25 iulie 2011, Gherman Andrei a fost achitat de sub învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

1.2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, de către organul de urmărire penală, Gherman Andrei a fost învinuit în aceea că el, la 26.11.2010, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Leășan Vădim și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, acționând la indicațiile lui Leășan Vădim, în baza unei procuri false cu nr. 095 din 23.06.2010, precum că a fost eliberată de către cet. Țurcanu Veaceslav pe numele lui Gherman Andrei și notificată la Ambasada Republicii Moldova în Austria, a efectuat în incinta Biroului înmatricularea transportului nr. 1 al întreprinderii de Stat „Registru” operațiunea de radiere nr.26 a mijlocului de transport model „BMW X6” cu xxxxx, de pe numele lui Țurcanu Veaceslav cu ulterioara înmatriculare a transportului pe numele lui Leășan Vădim, astfel, însușind în mod ilegal bunurile altei persoane încredințate în administrare, cauzându-i lui Țurcanu Veaceslav o pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă de 773.100 lei ce constituie 38.655 unități convenționale.

2. Sentința menționată a fost atacată **cu apel**, de către acuzatorul de stat – Caraman Alexandru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Gherman Andrei să fie recunoscut vinovat și

condamnat în baza art. art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis

2.1 În motivarea apelului s-a invocat aprecierea eronată a probelor care, în opinia lui, dovedesc vinovăția inculpatului de cele incriminate, precum și ignorarea probelor acuzării de către instanța de fond.

3. Prin *decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2011*, a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

3.1 Instanța de apel a constatat că, lipsește latura obiectivă a infracțiunii imputate, care constă în comiterea unor acțiuni îndreptate spre însușirea ilegală a bunurilor altei persoane.

4. Procurorul a contestat cu *recurs ordinar* decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. Prin *decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2012* a fost admis recursul declarat, casată decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5.1 În motivarea soluției sale instanța de recurs a menționat că, instanța de apel a susținut motivarea primei instanțe privind achitarea inculpatului, fără a examina motivele invocate de apelant, or, din cuprinsul deciziei s-a constatat că instanța de apel nu a apreciat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probele cercetate în raport cu circumstanțele stabilite în cauză. În decizia pronunțată lipsesc careva mențiuni referitor la aprecierea probelor cercetate în ședința de judecată.

6. Prin *decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013* a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Gherman Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 42, 191 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă, dispunându-se încasarea din contul inculpatului Gherman Andrei în beneficiul lui Țurcanu Veaceslav a sumei de 773.100 lei.

7. Decizia instanței de recurs a fost contestată cu recursuri ordinare de către:

7.1. Avocatul Bulat Alexandru în numele inculpatului, care, invocând temeiurile prevăzute de pct. pct. 4), 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

7.2 Avocatul Bargan Grigore în numele inculpatului, invocând temeiurile prevăzute de pct. pct. 6), 8), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

7.3 Avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului, invocând temeiul prevăzut de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea achitării inculpatului, din motivul că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

8. Prin *decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014*, s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare, că fiind vădit neîntemeiate.

9. Avocatul Bulat Alexandru în numele condamnatului, a contestat cu recurs în anulare decizia instanței de apel și recurs, solicitând casarea acestora, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, invocând că în acțiunile lui Gherman Andrei nu sunt întrunite semnele componente ale infracțiunii, și anume: subiectul, latura subiectivă. La fel, nu a fost demonstrată complicitatea acestuia la săvârșirea infracțiunii.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2015 s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

11. La 05 septembrie 2017 avocatul Berezovschi Adrian în numele condamnatului Gherman Andrei a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat casarea deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014 și 22 ianuarie 2015, cu menținerea hotărârii primei instanțe, invocând aceleași argumente expuse în recursurile anterioare.

12. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2018, s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare, că fiind declarat repetat.

13. La data de 30 iunie 2020, decizia instanței de apel a fost atacată, **cu recurs ordinar** de către inculpatul Gherman Andrei, care indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.1) pct. 8) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, cu menținerea sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 iulie 2011, prin care Gherman Andrei a fost achitat de învinuirea adusă în baza art. 191 alin.(5). Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

13.1 În motivarea recursului inculpatul a indicat că:

- nici organul de urmărire penală, nici instanțele de judecată nu au dispus efectuarea unei expertize grafoscopice, întru confirmarea sau infirmarea veridicității procurii nr. 095 din 23 iunie 2010, eliberată de Ambasada Republicii Moldova în Austria;

- raportul de expertiză nr. 34/12/-R-3867 din 14 iulie 2017 confirmă cu certitudine nevinovăția lui Gherman Andrei în comiterea infracțiunii imputate și lipsa intenției acestuia la delapidarea și însușirea mijlocului de transport de model „BMW X6” în beneficiul său, or, raportul de expertiză clar expune constatarea: dacă semnătura de la rubrica „*Semnătura mandantului*” din procura nr. 095 din 23 iunie 2010 eliberată de Ambasada Republicii Moldova în Austria a fost executată de cet. Gherman Andrei sau de către cet. Leșan Vădim, nu a fost posibil de stabilit; înscrisul manuscris „Țurcanu Veaceslav” de la rubrica „*Semnătura mandantului*” din procura nr. 095 din 23 iunie 2010 a fost executată nu de cet. Țurcanu Veaceslav nu de cet. Gherman Andrei și probabil nu de cet. Leșan Vadim.

- circumstanțele sau faptele prezentate ca eroare de drept a procedurii precedente trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot fi apreciate ca eroare de drept, ci doar atunci când sânt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or argumentele invocate, în cazul dat - raportul de expertiză nr. 34/12 -R-3867 din 14 iulie 2017, conduce după sine la modificarea hotărârii judecătorești irevocabile, adoptate în privința lui Gherman

Andrei și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei. O putere justificată o deține proba cercetată în fața instanței de judecată, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură;

- prin eroarea de drept admisă de organul de urmărire penală și de instanțele judecătorești s-a adus atingere dreptului lui Gherman Andrei la un proces echitabil, fiind emisă în privința sa o hotărâre de condamnare neîntemeiată, or, sentința Judecătorei Botanica din 25.07.2011 prin care Gherman Andrei a fost achitat de acuzarea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal este corect întemeiată pe probele administrate și cercetate în ședința de judecată,

- în conformitate cu prevederile art. 427 Cod de procedură penală, recursul ordinar poate fi declarat în termen de 30 zile din momentul în care inculpatul a făcut cunoștință cu decizia Curții de Apel Chișinău din data de 16.12.2013;

- Gherman Andrei a plecat peste hotarele țării din luna august 2013 astfel nu a participat din luna august 2013 la ședințele judiciare și decizia motivată a Curții de Apel Chișinău nu a primit-o până la data de 09.06.2020;

- dreptul lui Gherman Andrei de a înainta prezentul recurs ordinar, personal a apărut din data de 10.06.20 data când a făcut cunoștință cu Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 06.12.2013.

14. La recursul ordinar declarat de către inculpatul Gherman Andrei în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia invocând că, instanța de apel, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și, corespunzător, corect a stabilit vinovăția făptașului.

În același timp, indică acuzarea că, din conținutul recursului, se evidențiază că recurentul, de fapt, î-și motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor însă, motivele de reapreciere a materialului probatoriu, nu se conțin în temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Concomitent, mai urmează a reține că instanța de apel, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

15. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosar și a motivelor invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.*

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității

acestui în cazul în care constată că nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.

Colegiul penal, verificând materialele cauzei constată că, inculpatul contestă la 20.06.2020 cu recurs ordinar, decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013.

Se reține, că prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocații Bulat Alexandru, Bargan Grigore, Bulbuc Boris în numele inculpatului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013, ca fiind vădit neîntemeiate.

Ulterior prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2015 s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Bulat Alexandru în numele condamnatului Gherman Andrei, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Totodată, prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2018, s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Berezovschi Adrian, în numele condamnatului Gherman Andrei, că fiind declarat repetat.

Astfel, instanța de recurs ajunge la concluzia că, recursul inculpatului la caz nu corespunde cerințelor de formă și conținut. Or, legea nu prevede examinarea repetată a cauzei în ordine de recurs ordinar, după cum solicită inculpatul.

În astfel de circumstanțe, motivele invocate de către inculpat privind termenul de depunere a recursului ordinar și aspectele ce țin de fondul cauzei nu vor fi examinate. Or, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după formă și conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct.5) a art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

16. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Gherman Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013, în cauza penală privind-l pe *Gherman Andrei xxxxx*, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **11 noiembrie 2020**.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecătorii

Cobzac Elena

Boico Victor