

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**11 noiembrie 2020**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând cererea inculpatului Șincariuc Boris, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința ultimului de la Judecătoria Bălți, sediul Central la o altă instanță egală în grad,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*de la 28.09.2020 - până la 11.11.2020.*

**A C O N S T A T A T:**

1. La 25 septembrie 2020, Șincariuc Boris, s-a adresat Curții Supreme de Justiție, cu cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința sa, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (5), art. 196 alin. (4) Cod penal, de la Judecătoria Bălți, sediul Central la o altă instanță egală în grad, deoarece în respectiva cauză penală figurează:

- în calitate de părți vătămate 15 (cincisprezece) procurori, care activează în cadrul procuraturii mun. Bălți, inclusiv fost procuror – șef, actual procuror adjunct al procuraturii mun. Bălți, pe când învinuirea este susținută de către procurorul procuraturii Anticorupție, mun. Bălți, sediul căreia se află în același imobil cu părțile vătămate, care fiind în relații de colegialitate și prietenie;

- unul din investitorii care nu a primit imobil, este ruda procurorului care susține învinuirea în prezenta cauză penală și care a refuzat în pornirea urmăririi penale la plângerea depusă împotriva persoanei care are calitate de martor în cauza penală pornită în privința lui.

Astfel, Șincariuc Boris consideră că întru eliminarea dubiilor participanților la proces privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central este necesară strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

În acest sens, au fost menționate cauzele CtEDO, Kyprianou vs. Cipru, Grieves vs. Regatul Unit.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă, asigurând desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Astfel, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile inculpatului Șincariuc Boris nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, or, motivele indicate eventual, a-r constitui temei pentru recuzarea judecătorului sau a procurorului.

Mai mult, Colegiul penal reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art. 26 Cod de procedură penală).

Soluția elocventă în acest sens este și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, potrivit căreia imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă până la proba contrară (Hauschildt c. Danemarcei, hotărârea din 24 mai 1989, par. 47).

În concluzie, Colegiul penal susține că cererea inculpatului Șincariuc Boris urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**D I S P U N E:**

Respinge cererea inculpatului Șincariuc Boris, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Șincariuc Boris, de la Judecătoria Bălți, sediul Central la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **11 noiembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda