

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând cererea înaintată de administratorul SRL „Coldin-DC”, Colesnicenco Eugeniu, cu privire la strămutarea examinării cauzei, în ordine de recurs, înaintat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 septembrie 2020, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat,

Termenul de examinare:

06.11.2020 – 11.11.2020

A C O N S T A T A T:

1. Administratorul SRL „Coldin-DC”, Colesnicenco Eugeniu, a înaintat cerere de strămutare a cauzei parvenite spre examinare, în ordine de recurs, înaintat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 septembrie 2020.

În motivarea cererii, se indică că, procesul penal este formulat la plângerea sa, administrator al SRL „Coldin-DC”, Colesnicenco Eugeniu, cu privire la emiterea unei decizii ilegale de către judecătorii Curții de Apel Chișinău, L. Bulgac, Gr. Dașchevici și S. Gârbu, care ar putea fi interesați prin influență, prima care până mai devreme suplinea și funcția de președinte al Curții de Apel Chișinău.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune

strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

În speță, reieșind din cererea de strămutare înaintată și din actele anexate la aceasta, se constată că procesul penal unde sunt vizați judecătorii L. Bulgac, Gr. Dașchevici și S. Gârbu, a parvenit spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, instanță sesizată pentru a se expune pe marginea recursului declarat de administratorul SRL „Coldin-DC”, Colesnicenco Eugeniu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 septembrie 2020, cu privire la actele emise de organul de urmărire penală, în procesul penal nr. 1-29pr/20.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat de administratorul SRL „Coldin-DC”, Colesnicenco Eugeniu, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării recursului declarat, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea cauzei pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, de încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În temeiul celor relevate, Colegiul penal reiterează că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a acestei cauze, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea judecării cauzei parvenite spre examinare în ordine de recurs, înaintat de către administratorul SRL „Coldin-DC”, Colesnicenco Eugeniu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 septembrie 2020, adoptată în cauza penală

menționată la caz, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, și anume la Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se admite cererea înaintată de administratorul SRL „Coldin-DC”, Colesnicenco Eugeniu, privind strămutarea examinării cauzei, în ordine de recurs, înaintat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 septembrie 2020, cu transmiterea acestei cauze pentru judecare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 11 noiembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda