

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând cererea înaintată de către avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

01.09.2020 – 11.11.2020

A C O N S T A T A T :

1. La 01 septembrie 2020, avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ilan, au depus cerere privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

Concomitent, la 01 septembrie 2020, avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ilan au depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate relativă exercitării controlului constituționalității prevederilor alin.(1) art. 46 Cod de procedură penală, în partea ce vizează sintagma „în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului”, totodată solicitând și suspendarea examinării cererii de strămutare a judecării cauzei penale până la soluționarea definitivă de către Curtea Constituțională a sesizării respective.

Prin decizia nr. 118 din 13 octombrie 2020, Curtea Constituțională a declarat inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a textului „în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului” din art.46 alin.(1) din Codul de procedură penală, ridicată de dnii avocați Colenco Aureliu și Calaida Denis, în interesele lui Șor Ilan, în dosarul nr. 1cs-100/2020, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

1.1. În susținerea cererii de strămutare, avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis au invocat că:

Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 02 august 2019 (dosar nr. 1cs-158/2019), cererea apărătorului Banaru Vadim din 25 iulie 2019, privind strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2020 (Dosarul nr. 1cs-43/2020), cererea de strămutare din 23 martie 2020, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2020 (Dosarul nr. 1cs-61/2020), cererea de strămutare din 23 mai 2020, la fel a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Ulterior examinării de către Curtea Supremă de Justiție a cererilor de strămutare din 06 aprilie 2020 și 03 iunie 2020, au apărut noi circumstanțe care influențează situația factologică și justifică adresarea repetată a apărării de a i se da curs solicitării de strămutare a cauzei penale în privința inculpatului Șor Ilan de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

Circumstanțele, considerate ca noi apărute care nu au constituit obiectul examinării de către Curtea Supremă de Justiție la soluționarea cererilor de strămutare indicate, își au originea în activitatea defectuoasă, contradictorie de îndeplinire a justiției de către completul de judecată, în componența judecătorilor Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii și Nina Veleva, în dauna echității procedurii.

În susținerea solicitărilor sale, apărarea a indicat că, la data de 12 mai 2020, Curtea de Apel Cahul a admis cererea apărării privind judecarea cauzei penale în ședință publică. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 22 mai 2020, în lipsa unor temeuri legale, instanța de apel din oficiu, pentru a camufla abuzurile admise în cadrul ședințelor de judecată de examinare a cauzei penale în privința lui Șor Ilan, a dispus prin încheiere protocolară ca ședințele de judecată să fie închise, poziție care contravine încheierii luate anterior. Această circumstanță încă odată dovedește despre lipsa de imparțialitate a judecătorilor din completul de judecată, în componența judecătorilor Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii și Nina Veleva, care, pentru a atinge scopul unei condamnări ilegale, încalcă toate procedurile, inclusiv propriile hotărâri luate pe același caz.

În opinia apărării, modificarea modului de examinare a cauzei penale, nu a fost susținută de careva împrejurări speciale, prin care publicitatea ar

putea să prejudicieze interesele justiției. Instanța de apel a procedat astfel, din teama de a oferi posibilitate publicului de a supraveghea modul de examinare a unei cauze penale de rezonanță și de a-și demasca lipsa de obiectivitate și imparțialitate la judecarea acestei cauze. Or, publicitatea ședinței de judecată protejează justițiabilii contra unei justiții secrete scăpate de sub controlul publicului. Ea constituie astfel unul dintre mijloacele care contribuie a păstrarea încrederii în instanțele judecătorești.

În lipsa transparenței, completul de judecată format din judecătorii: Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva, va putea cu ușurință să finalizeze examinarea cauzei cu încălcarea tuturor garanțiilor acordate de lege părții apărării, asigurând prin aceasta o condamnare ilegală a învinutului Șor Ilan, așa cum a și fost ordonat de către politic (Președintele Republicii Moldova și Ministrul Justiției).

Circumstanțele menționate indică asupra unor suspiciuni serioase cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Cahul, prescriindu-se strămutarea cauzei penale de la aceasta la o altă instanță judecătorească de același nivel.

Avocații consideră că, aparențele invocate în prezenta cerere cu privire la lipsa de imparțialitate urmează a fi tratate în calitate de motive legitime de a bănuși că completul de judecată, în componența judecătorilor Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva nu este imparțial. Or, modul de examinare a ședințelor de judecată în privința lui Șor Ilan, prin modificarea ședinței publice în favoarea celei secrete, în lipsa vreunui temei legal, cu încălcarea flagrantă a procedurii, creează o stare de neîncredere față de modalitatea în care magistrații își exercită atribuțiile funcționale, și lasă impresia că inculpatul Șor Ilan nu va beneficia de un proces echitabil, acestea constituind împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea completul de judecată, în componența judecătorilor Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva.

La 02 noiembrie 2020, avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ilan, au depus cerere de completare a motivelor cererii de strămutare.

În motivarea cererii de completare avocații au invocat că, judecătorii Curții de Apel Cahul urmăresc scopul condamnării definitive a inculpatului Șor Ilan, chiar și cu prețul depășirii cadrului legal procesual, insistând asupra continuării examinării cauzei în ordine de apel în lipsa dosarului, care începând cu data de 17.09.2020 se află la Curtea Supremă de Justiție.

Apărarea în mod repetat a atenționat judecătorii Curții de Apel Cahul despre ilegalitățile comise, însă aceștia insistau asupra continuării procesului, invocând că prezența dosarului pe suport de hârtie nu este obligatoriu, din motiv că toate dosarele aflate pe rolul Curții de Apel Cahul, inclusiv dosarul Șor Ilan, se regăsesc în format electronic în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la care completul de judecată are acces nelimitat.

Poziția apărării privind imposibilitatea examinării cauzei în lipsa dosarului pe suport de hârtie a fost susținută inclusiv și de către Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești.

Continuarea judecării cauzei în ordine de apel în baza dosarului electronic nu poate avea loc inclusiv din considerentul că respectivele materiale nu sunt certificate în mod corespunzător, lipsind semnătura electronică avansată calificată ale persoanelor responsabile de introducerea acestora în sistemul PIGD.

2. Examinând cererea formulată de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În baza art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Potrivit art. 50 Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta.

Cu privire la norma prevăzută de art.47 Cod procedură penală, Colegiul penal consideră ca fiind absolut esențială această prevedere legală la caz, or, în speța dată, este începută cercetarea judecătorească, pe parcursul examinării cauzei a avut loc interogarea a mai multor martori, a fost dispusă efectuarea expertizei economico-financiare solicitate de părți, iar în prezent, spre examinare este înaintată deja a 4-a cerere de strămutare depusă de partea apărării.

Din analiza cererii de strămutare, Colegiul penal a stabilit că avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad, invocând în calitate de temei al strămutării imparțialitatea judecătorilor din completul de judecată, în componența judecătorilor Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva, care este determinată de activitatea defectuoasă și contradictorie la examinarea cauzei.

Colegiul penal ține să sublinieze că, alegațiile titularilor cererii de strămutare privind pretinsa imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Cahul, potrivit legii nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele noi indicate în cereri, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, dar pot constitui temei pentru declararea cererii de recuzare judecătorilor, completului de judecată, cu utilizarea ulterioară a căilor de atac prevăzute de lege asupra soluțiilor adoptate în această parte.

Nu pot constitui temei de strămutare a cauzei argumentele expuse în cererea de completare a motivelor de strămutare a cauzei penale din 02.11.2020, depuse ulterior de către partea apărării, deoarece fiind criticate acțiunile judecătorilor pentru modul în care derulează procesul de judecare a cauzei, sunt invocate aceleași caracteristici de pretinsă imparțialitate a judecătorilor.

Este un drept al justițiabililor de a supune criticii modul în care decurge procesul de judecată a cauzei, acesta însă, în lipsa temeiurilor legale, în circumstanțele stabilite la caz, inclusiv sub riscul apariției unei practici defectuoase, nu impune incontestabil strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cu atât mai mult că, pentru motivele prevăzute de art.46 Cod procedură penală, cauza a fost deja inițial strămutată de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Cahul.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ilan ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în

grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

3. Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art.46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată pronunțată la 11 noiembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda