

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

15 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui

*Buliga Stepan Xxxxx, născut la xxxxx,  
domiciliat temporar în r-nul Xxxxx, s.  
Xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

- 1. prima instanță: 03.04.2014 – 15.06.2018;*
- 2. instanța de apel: 31.07.2018 – 23.10.2019;*
- 3. instanța de recurs: 01.06.2020 – 15.10.2020.*

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 iunie 2018, Buliga Stepan a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că, inculpatul Buliga Stepan este învinuit în faptul că, în noaptea de 13 spre 14 august 2013, aflându-se pe str. Xxxxx din mun. Xxxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict iscat între el și tatăl său vitreg, Lupu Alexandru, care a trecut în bătaie, intenționat, i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză nr. 1447 traumă închisă a cutiei toracice, echimoză pe față lateral dreapta, emfizem subcutan bilateral și pneumomediastinum, fracturi ale coastelor 9,10 pe dreapta și 2,3,4 pe stânga cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, hidrotorax bilateral, care a fost produsă prin acțiunea traumatică cu corp contondent posibil în timpul și circumstanțele indicate, are legătură cauzală directă cu decesul, în comun prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă, în rezultat

Lupu Alexandru, în stare gravă, a fost internat în secția de reanimare a CNȘPMU, unde la 21 august 2013 a decedat.

Astfel, inculpatul Buliga Stepan a fost învinuit în faptul că prin acțiunile sale intenționate a comis vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care au provocat decesul victimei, infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Buliga Stepan să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

3.1. Motivele apelului fiind următoarele: instanța, în sentința de achitare greșit a invocat că, unica probă, care demonstrează vinovăția lui Buliga Stepan sunt declarațiile martorului Dadu Igor, prezența căruia în instanța de judecată nu a fost asigurată de acuzatorul de stat, declarațiile acestuia fiind date citirii, ceea ce contravine practicii CtEDO și anume cauza Văraru contra României. Declarațiile martorului Dadu Igor au fost date citirii în ședința de judecată, făcându-se referire la prevederile art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, dar nu la practica CtEDO. La urmărirea penală între martorul Dadu Igor și bănuitul Buliga Stepan a fost efectuată confruntarea, unde părțile au avut posibilitatea de a pune întrebări unul altuia. Instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile martorului Raducan Maria și Drosu Parascovia care vin în contradicție cu declarațiile inculpatului Buliga Stepan. Instanța de fond, pune la baza sentinței de achitare declarațiile inculpatului Buliga Stepan depuse în ședința instanței de fond, însă aceste declarații contravin declarațiilor depuse de inculpat în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit. Infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal este una materială, aceasta se consumă din momentul producerii vătămărilor grave a integrității corporale sau a sănătății, soldate cu decesul victimei, vătămări ce sunt confirmate și stabilite prin raportul de expertiză medico-legală nr. 119/1447 din 22.08.2013. Mai mult ca atât, prin raportul de expertiză menționat, decesul victimei a survenit în rezultatul insuficienței pulmonare în urma pneumoniei post traumatice bilaterale, fiind ca complicație a traumei închise a cutiei toracice, fracturi ale coastelor 9,10 pe dreaptă și 2, 3, 4 pe stânga cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, hidratorax bilateral, astfel analizând concluziile raportului de expertiză în coraborare cu declarațiile martorului Dadu Igor Vladimir prin care acesta a declarat că „Buliga Stepan l-a doborât pe Lupu Al. la pământ, s-a suit peste el cu picioarele și sărea. El a încercat să-l ridice pe Lupu de la pământ, însă în acel moment Buliga Stepan i-a aplicat lui Lupu Alexandru o

lovitură cu piciorul în regiunea pieptului și de la mână i-a sărit ceasul,, se demonstrează latura obiectivă a infracțiunii date și anume legătura cauzală dintre acțiunile inculpatului și decesul victimei. Demonstrarea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 151 alin. (4) Codul penal prezintă procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.08.2013 cu foto-tabelul la el și raportul de expertiză medico-legală nr. 998 din 19.08.2013, astfel conform ultimului în petele și mânjiturile de culoare roșie-cafenie de pe cofta sportivă și șorțurile cet. Buliga Stepan și trei tampoane din tigon de la CFL a fost depistat sânge de origine umană, cu antigenii A, B și H, ce nu exclude, în acest caz, provenirea sângelui de la cet. Stepan Buliga.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2019, a fost admis apelul declarat de către procuror, sentința casată total și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului pentru prima instanță după cum urmează:

Buliga Stepan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și condamnat, în baza acestei Legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani cu executare în penitenciar de tip închis.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat următoarele circumstanțe de fapt: Buliga Stepan în noaptea de 13 spre 14 august 2013, aflându-se pe str. Xxxxx din mun. Xxxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict iscat între el și tatăl său vitreg, Lupu Alexandru, care a trecut în bătaie, intenționat, i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză nr. 1447 vătămări corporală grave, în rezultat Lupu Alexandru, în stare gravă, a fost internat în secția de reanimare a CNȘPMU, unde la 21 august 2013 a decedat.

Instanța de apel a constatat că, prin probele prezentate, învinuirea adusă prin rechizitoriu a fost dovedită integral.

Necâtând la faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia a fost probată integral prin următoarele mijloace de probă prezentate de către procuror care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile succesului părții vătămate Bolbocean Nadejda, declarațiile martorilor Dadu Igor, Drosu Parascovia, Raducan Maria, raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 657a-2013.

Totodată, vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost probată și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.08.2013 și raportul de expertiză medico-legală nr. 998 din 19.08.2013, astfel conform ultimului în petele și mânjiturile de culoare roșie-cafenie de pe haina sportivă și șorțurile, ce aparțin lui Buliga Stepan și trei

tampoane din tigon de la CFL a fost depistat sânge de origine umană, cu antigenii A, B și H, ce nu exclude, în acest caz, pro venirea sângelui de la cet. Stepan Buliga.

La caz, instanța de apel a constatat că vinovăția inculpatului este probată și prin declarațiile martorului Dadu Igor și Raducanu Maria. Declarațiile acestor martori sânt determinative cu o forță probantă hotărâtoare. Urmează a fi notat faptul că nu au fost relevate circumstanțe ce ar pune la îndoială declarațiile martorilor respectivi. Aceste persoane nu sânt cointeresate în a calomnia inculpatul, nu erau cu inculpatul în relații ostile și declarațiile lor sânt în concordanță cu celelalte probe administrate în cazul dat. De asemenea, trebuie de notat că martorii au depus aceleași declarații și la urmărirea penală, și la cercetarea cauzei în instanța de judecată.

Prin urmare, instanța de apel a constatat cu certitudine că inculpatul Buliga Stepan a comis infracțiunea imputată, și că acțiunile inculpatului urmează a fi calificate în baza art. 151 alin. (4) Cod penal după semnele calificative: *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care au provocat decesul victimei.*

La individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Conform art. 16 alin. (5) Codul penal, infracțiunea săvârșită de inculpat, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave. La caz, a fost reținut că inculpatul a fost condamnat pentru comiterea mai multor infracțiuni grave și după o perioadă, relativ, scurtă a comis o altă infracțiune deosebit de gravă. Prin urmare, în lipsa unor circumstanțe atenuante, instanța de apel a constatat că inculpatul, având o personalitate antisocială stabilă, trebuie supus unei pedepse mai aspre pentru atingerea scopurilor pedepsei, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului, invocând drept temei pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea cererii depuse, recurentul invocă următoarele:

- sentința de condamnare a lui Buliga Stepan și efectiv recunoașterea vinovăției în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și condamnare în baza acestei legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, a fost pronunțată de Colegiul penal al Curții de apel Chișinău la 23 octombrie 2019, în lipsa vinovăției inculpatului Buliga Stepan și elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

La pronunțarea sentinței contestate Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău avea obligația pozitivă de a verifica toate versiunile inculpatului referitor la faptul că în noaptea de 13 spre 14 august 2013 nu i-a cauzat vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, periculoasă pentru viața regretatului Lupu Alexandru.

Este de menționat că în declarațiile sale date în instanțele de fond și apel, inculpatul Buliga Stepan nu a recunoscut vina, declarând că la 13 august 2013 i-a ajutat lui Lupu Alexandru să ducă metal uzat, iar ulterior a plecat acasă în satul Xxxxx, ajungând aproximativ la ora 16.00.

Totodată, inculpatul Buliga Stepan a declarat că aflându-se acasă în satul Xxxxx, aproximativ la orele 17.00 și 21.00 a fost apelat telefonic de Lupu Alexandru, care i-a reamintit că a doua zi la orele 09.00 să fie la el pentru a-l ajuta să măture și să ducă gunoiul.

A doua zi la orele 08.00 a mers la Chișinău. Când a venit la strada Xxxxx, a observat că ușa la casă era deschisă. A observat că Lupu Aexandru stătea în genunchi lângă un copac. Apropiindu-se a văzut o baltă de sânge lângă Lupu Alexandru, care cu mâinile își ținea fața.

În continuare Buliga Stepan a declarat că a început să caute prin împrejurimea lui Lupu Alexandru și a observat un ceas lângă copac.

Examinând ceasul depistat a observat că-i aparține lui Dadu Igor. Ulterior, a chemat salvarea, iar ceasul lui Dadu Igor l-a dat la poliție.

Din declarațiile lui Buliga Stepan se desprind următoarele concluzii:

- în noaptea de 13 spre 14 august 2013 inculpatul Buliga Stepan s-a aflat acasă în satul Xxxxx și efectiv nu i-a cauzat și nu putea să-i cauzeze regretatului Lupu Alexandru vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, periculoasă pentru viață;

- suntem în prezența bănuielilor rezonabile că în noaptea de 13 spre 14 august 2013, vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății periculoasă pentru viață a fost cauzată de către Dadu Igor;

- din perspectiva că ceasul lui Dadu Igor depistat în împrejurimea unde se afla Lupu Alexandru nu a fost examinat de organul de urmărire penală confirmă investigarea ineficientă a infracțiunii comise în noaptea de 13 spre 14 august 2013;

- colegiul penal al Curții de apel Chișinău urma să verifice versiunea inculpatului Buliga Stepan că în noaptea de 13 spre 14 august 2013 nu putea cauza regretatului Lupu Alexandru vătămare corporală gravă periculoasă pentru viața și sănătatea ultimului, deoarece s-a aflat acasă în satul Xxxxx;

- mai mult ca atât, organul de urmărire penală, cât și Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău n-au verificat afirmațiile inculpatului Buliga Stepan că la 13 august 2013 aflându-se acasă în satul Xxxxx a fost apelat telefonic la orele 17.00 și 21.00 de Lupu Alexandru;

- în concluzie, Colegiul penal al Curții de apel Chișinău, având în vedere art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 CPP și fără a verifica versiunea susținută de Buliga Stepan nu putea pronunța sentința/decizia contestată din 23 octombrie 2019 .

În atare situație, acțiunile inculpatului Buliga Stepan nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal;

- mențiunea în decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 23 octombrie 2019 precum că vinovăția inculpatului este probată prin declarațiile succesului părții vătămate Bolbocean Nadejda, declarațiile martorului Răducanu Maria, procesul-verbal de confruntare între martorul Dadu Igor și inculpatul Buliga Stepan etc. nu confirmă că la judecarea prezentei cauze penale, Colegiul penal al Curții de apel Chișinău a cercetat suplimentar probele administrate de prima instanță, fapt inadmisibil;

- trezește semne de întrebare și afirmația înscrisă la pct. 13 a deciziei Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 23 octombrie 2019, că declarațiile martorului Dadu Igor sunt determinative cu o forță probantă hotărâtoare.

Or, potrivit prevederilor art. 389 CPP sentința de condamnare se adoptă dacă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu prin declarațiile determinative a unui martor cu o forță probantă hotărâtoare.

6. Pe marginea recursului declarat de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului a depus referință procurorul, prin care solicită respingerea recursului ca inadmisibil, deoarece criticile formulate de autorul recursului nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegală, or, reaprecierea probelor, nu se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în

referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursului ordinar, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Din conținutul recursului reiese că recurentul solicită achitarea inculpatului Buliga S., pe motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii, temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare.

La acest capitol Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Analizând temeiul indicat în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că, temeiul menționat nu și-a găsit confirmare, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414, 415, 417 alin. (8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

După cum rezultă din conținutul recursului, apărarea nu este de acord cu condamnarea lui Buliga Stepan în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate, de asemeni invocând faptul că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii, solicitând să fie achitat.

Colegiul constată că temeiul la care se referă autorul recursului nu persistă în cauză, deoarece din decizia instanței de apel rezultă că probele administrate au fost analizate obiectiv și a fost dat răspuns la toate argumentele apărării în susținerea nevinovăției inculpatului, fiind combătute motivat concluziile primei instanțe de achitare a acestuia.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării,

fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Buliga Stepan privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal să fie întemeiată și legală.

La acest capitol Colegiul penal constată că, conform raportului bde expertiză medico-legală nr. 998 din 19.08.2013, sângele cadavrului Lupu Al. aparține grupei Abeta, H suplimentar. Sângele lui Buliga Stepan aparține grupei Abo, H suplimentar. În petele și ,ânjiturile de culoare roșie-cafenie de pe cofta sportivă și șorțurilu lui Buliga Stepan, trei tampoane de tigon de la CFL a fost depistat sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grup au fost constatați antigenii A și H, aglutinele n-au fost determinate. Astfel, conform rezultatelor primite, sângele depistat în petele examinate aprovenit de la o persoană cu grupa de sânge Abeta cu antigenul H suplimentar, ce nu exclude provenirea acestui sânge de la cadavrul Lupu Al. și nu putea proveni de la Buliga Stepan.

Totodată, instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a audiat inculpatul Buliga Stepan, succesorul părții vătămate Bolbocean Nadejda, a supus unei verificări minuțioase, sub toate aspectele, probele prezentate de părți, descrise în *pct. 4.1.* din prezenta decizie, întemeiat ajungând concluzia, că la caz s-a confirmat că Buliga Stepan, în noaptea de 13 spre 14 august 2013, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu tatăl său vitreg, Lupu Alexandru, i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, în urma cărora ultimul a fost internat în stare gravă, iar mai târziu a decedat.

Aceste probe au fost apreciate de instanța de apel în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei și concludenții, ce nu trezesc careva dubii și care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestui corect au fost încadrate în prevederile art. 151 alin. (4) Cod penal, careva temei legal de a intervenit în soluția instanței de apel la caz nu există.

Argumentele recurentului, precum că inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii, sânt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta nu echivalează cu achitarea lui, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe, enumerate mai sus, care confirmă cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate, soluția instanței de apel la acest capitol este vine argumentată.

Colegiul penal consideră inadmisibile motivele recurentului ce țin de starea de fapt a cauzei, deoarece în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția lui Buliga Stepan în comiterea infracțiunii imputate, instanța de apel și-a motivat soluția, respingând argumentat versiunea apărării precum că inculpatul nu a comis infracțiunea incriminată.

Mai mult ca atât, instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor acesteia, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Astfel, Colegiul penal conchide că, temeiul de casare invocat nu și-a găsit confirmare, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent. Or, prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestor infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședinței instanței de apel, decizia contestată, fiind bine argumentată la acest capitol. La caz, s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii imputate lui Buliga Stepan, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt motivându-și concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, fapt ce impune declararea, ca inadmisibil a recursului ordinar, declarat de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Buliga Stepan Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **12 noiembrie 2020**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana