

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor

juducând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Sandu Stela în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2020 și a sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 23 mai 2018, în cauza penală privindu-l pe

**Lesnic Dmitrii Xxxxx**, născut la xxxxx, originar din s. Xxxxx r-l Xxxxx, domiciliat în or. Xxxxx str. Xxxxx ap. xx

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 16.08.2017 – 23.05.2018

2. instanța de apel: 11.07.2018 – 05.02.2020

3. instanța de recurs: 25.05.2020 – 29.09.2020

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 23 mai 2018, Lesnic Dmitrii Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 1/unu/ an închisoare, cu privarea de dreptul de a deține funcții sau exercita activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 2/doi/ ani;

- art.217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, la 7/șapte/ ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține funcții sau exercita activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 2/doi/ ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor penale aplicate lui Lesnic D. i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7/șapte/ ani 6/șase/ luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a deține funcții sau exercita activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3/trei/ ani.

A fost încasat de la Lesnic D. în beneficiul statului suma de 7310 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la data de 07.06.2017, de către colaboratorii de poliție al Inspectoratului de Poliție Briceni, fiind efectuată

percheziție în domiciliul temporar a lui Lesnic Dmitrii Xxxxx pe strada Xxxxx or.Xxxxx au fost depistate și ridicate două sticle la capăt tăiate cu inscripția „OM” în interiorul căreia erau rămășițe de culoare întunecată, cinci fragmente de foi de aluminiu (faliga) și o sticlă cu denumirea „Naftazin” în volum de 10 ml, care potrivit raportului de expertiză nr.34/12/2-R-680 din 16.06.2017 în depunerile de culoare cafenie de pe fragmentele de butelii din plastic și fragmentele de folii de staniol, ridicate conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Cantitatea de substanță MDMB(N)-2201, în stare uscată conținută pe obiectele enumerate constituie 0,31 grame, care conform scrisorii Instituției Medico Sanitare Publice, Dispensarul republican de Narcologie al Ministerului Sănătății al RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017, substanța MDMB(N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care este inclusă în Tabelul 1, „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope Neutilizate în scopuri medicale”. „Lista nr.1 substanțele psihotrope”.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora lista nr.1 „substanțe stupefiante” mase vegetale (amestec de prafuri și/sau plante sau amestecuri de ierburi, diverse părți de plante de diferite specii, uscate sau umede, mărunțite sau întregi), care conțin AB-PINACA-CHM, în cantitate mai mult de 0,25 grame se consideră cantități deosebit de mari.

Tot el, acționând în mod intenționat și urmărind scopul punerii ilegale în circulație a drogurilor sau analogilor acestora în proporții deosebit de mari și obținerii de foloase în urma comercializării lor, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la data de 15.06.2017 în jurul orelor 16.00 a transportat pe str.Farmaciei or.Xxxxx, unde contra sumei de 250 lei a înstrăinat cet.Gordaș Petru, într-o coală de hârtie masă vegetală uscată mărunțită de culoare roșietică, în cantitate de 0,842 grame, în care potrivit raportului de expertiză nr.34/12/2-R-728 din 23.06.2017 s-a depistat substanță MDMB(N)-2201 (C<sub>20</sub>H<sub>28</sub>FN<sub>3</sub>O<sub>3</sub>). Conform scrisorii Instituției Medico Sanitare Publice, Dispensarul republican de Narcologie al Ministerului Sănătății al RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017, substanța MDMB(N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM. După care lui Lesnic Dmitrii i-a rămas o cantitate de masa vegetală pe care urma s-o înstrăineze unor persoane neidentificate de organul de urmărire penală, însă ultimul văzând colaboratorii de poliție a fugit pe str.Farmaciei din or.Xxxxx și în timp ce fugea a scos din buzunar o coală de hârte și a aruncat-o în sus, din care pe acostament s-a împrăștiat masă vegetală uscată mărunțită de culoare roșietică, care ulterior s-a ridicat, fiind în cantitate 0,381 grame. În urma examinării s-a depistat substanță MDMB(N)-2201 (C<sub>20</sub>H<sub>28</sub>FN<sub>3</sub>O<sub>3</sub>), care potrivit raportului de expertiză nr.34/12/2-R-729 din 23.06.2017, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora lista nr.1 substanțe stupefiante mase vegetale (amestec, de prafuri și/sau plante sau amestecuri de ierburi, diverse

părți de plante de diferite specii, uscate sau umede, mărunțite sau întregi), care conțin AB-PINACA-CHM, în cantitate mai mult de 0,25 grame se consideră cantități deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Lesnic Dmitrii să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin. (4) lit.b) și art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal și în baza art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12/doisprezece/ ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a deține funcții sau exercita activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4/patru/ani.

În motivare a invocat:

-procurorul s-a pronunțat asupra recunoașterii vinovăției inculpatului Lesnic Dmitrii de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) și art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal și în baza art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a deține funcții sau exercita activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani;

-instanța de judecată just a concluzionat, că vinovăția inculpatului Lesnic Dmitrii în comiterea infracțiunilor imputate acestuia se confirmă prin totalitatea probelor administrate, însă consideră pedeapsa numită prea blândă, din următoarele considerente;

-instanța de judecată, la stabilirea pedepsei penale nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudicialul al infracțiunii săvârșite de Lesnic Dmitrii, fapt care contravine prevederii art.7 alin.(1) Cod penal;

-nici la urmărirea penală și nici în instanța de judecată inculpatul Lesnic Dmitrii, nu a recunoscut vina, nu s-a căit sincer în cele comise, dimpotrivă a dus în eroare instanța de judecată;

-astfel, reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum a acționat inculpatul Lesnic Dmitrii, nu se constată temeieri pentru a se da o mai mare eficiență circumstanțelor atenuante reținute în favoarea inculpatului de instanța de judecată și anume stabilirea unei pedepse penale privative de libertate minime din cele prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) și art.217 alin.(4) Cod penal, aceasta nefiind aptă pentru a îndeplini funcțiile și a realiza scopul pedepsei, în contextul în care infracțiunea a fost deja săvârșită,

-faptele comise de inculpatul Lesnic Dmitrii poartă un caracter periculos, iar tolerarea unui asemenea comportament se soldează cu urmări grave ce duc la răspîndirea acestui viciu în societate cu ademenirea și altor persoane în consumarea și realizarea substanțelor narcotice.

3.2 Avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Lesnic Dmitrii, care a solicitat casarea totală a acesteia, judecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care în privința lui Lesnic D. să

fie emisă o sentință de achitare în condițiile art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală - fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive a infracțiunii.

În motivare a indicat:

- lui Lesnic Dmitrii i se incriminează comiterea a trei epizoade de infracțiune: 1. Păstrarea - care a fost „demascată” în cadrul percheziției efectuată de către colaboratorii de poliție la data de 07.06.2017 la domiciliul temporar a inculpatului amplasat pe str.M. Eminescu 77 ap.18 or.Xxxxx, RM, unde au fost depistate 0,31 gr canabinoid sintetic MDMP(N)-2201, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-680 din 16.06.2017 reprezintă analogul al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM (vol.1, f.d.29-30);

- conform ordonanței de punere sub învinuire din 03.08.2017, acțiunile lui Lesnic Dmitrii au fost calificate conform art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, după semnele calificative: circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari (procurorul a copiat tot articolul și toate semnele calificative - alege care vrei). În ordonanța de punere sub învinuire, procurorul spune că Lesnic Dmitrii a comis circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari;

- conform art.281 alin.(2) Cod de procedură penală, o ordonanță de punere sub învinuire trebuie să fie clară, certă, cu indicarea modului de săvârșire a infracțiunii, caracterul vinei, semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptei, etc.;

-în cadrul efectuării percheziției din 07.06.2017 la domiciliul temporar a lui Lesnic Dmitrii au fost depistate 0,31 gr canabinoid sintetic MDMP(N)-2201, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-680 din 16.06.2017 reprezintă analogul al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, dar care sunt elementele laturei obiective, nu este clar ce a făcut inculpatul - a semănat, a cultivat, produs, preparat, experimentat, extras, prelucrat, păstrat, expedit;

-învinuirea adusă lui Lesnic Dmitrii de către procuror de comiterea unei infracțiuni care potrivit art.16 Cod penal, se consideră ca una gravă, învinuire pe care o consideră una abstractă, evazivă și absurdă, fapt ce nu poate avea loc într-un proces penal legal;

- este indicat că „...se învinuiește Lesnic Dmitrii, precum că la data de 07.06.2017 de către colaboratorii de poliție a fost efectuată percheziția...” (lui Lesnic Dmitrii i se incriminează că colaboratorii de poliție au efectuat percheziția);

- „...au fost depistate două sticle la capăt tăiate cu inscripția „OM” pe care au fost de depistate 0,31 gr canabinoid sintetic MDMP(N)-2201, care se atribuie la analogul substanțelor stupefiante, de aceea procurorul consideră că Lesnic Dmitrii a comis circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau a analoagelor acestora;

- în casa unde locuia cu mama, soția și copilul a fost depistat analogul substanței stupefiante, dar în ordonanța de punere sub învinuire elementar nu este indicată latura obiectivă a infracțiunii, anume Lesnic Dmitrii a prelucrat, păstrat, semănat, cultivat, preparat, experimentat etc.;

- este de acord cu faptul că, posibil în domiciliul temporar a lui Lesnic Dmitrii a fost depistat analogul substanței stupefiante, dar ordonanța de punere sub învinuire trebuie să fie una certă, dar nu cu expresii de ordin general precum că „Lesnic Dmitrii a circulat ilegal droguri” o asemenea ordonanță vagă nicidecum nu poate sta la baza unei sentințe de condamnare legale. Aceasta o declară și în contextul că în casă mai locuiau și alte persoane (mama, soția și copilul minor) și iarăși întrebă care sunt dovezile că anume Lesnic Dmitrii făcea ceva (nu știu ce) cu aceste substanțe, dar nu alți membri ai familiei;

-se cunoaște limitele judecării cauzei, anume judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în limita învinuirii formulată în rechizitoriu (art.325 CPP RM), de aceea instanța de judecată, consideră, nu l-a putut condamna pe Lesnic Dmitrii de ceva abstract sau pentru fapte care nu au fost arătate în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu;

- instanța de judecată a depășit limita învinuirii formulată în rechizitoriu și a reținut abuziv precum că latura obiectivă „s-a materializat prin păstrarea analogilor drogurilor”, (fila 6 din sentință) semne calificative care nu sunt în învinuire;

Transportarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor sau a analoagelor acestora în proporții deosebit de mari (art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b) Cod penal);

- conform învinuirii Lesnic Dmitrii este învinuit că a transportat și înstrăinat „droguri sau analogi ai acestora” însă nu este clar ce a comis inculpatul, ce a transportat sau înstrăinat el: droguri sau analogi;

- din ordonanța de punere sub învinuire: „Tot el, acționând în mod intenționat...la data de 15.06.2017 în jurul orelor 16.00 a transportat pe str. Farmaciei, or.Xxxxx, unde contra sumei de 250 lei a înstrăinat...”. În ordonanța de punere sub învinuire nu este arătată latura obiectivă a infracțiunii, procurorul spune numai că Lesnic Dmitrii a transportat la data de 15.06.2017 dar nu indică ce (droguri, analogi sau paie);

- pe acest epizod instanța de judecată de asemenea a depășit limita învinuirii și a reținut ca un element al laturei obiective „transportarea în scop de înstrăinare”, (fila 9 din sentință) ca semn calificativ ce nu a fost reținut în învinuire;

-procurorul a solicitat instanței ca acțiunile lui Lesnic Dmitrii să fie calificate ca transportare a drogurilor sau analogilor acestora, dar fără a indica în ordonanța de punere sub învinuire ce a transportat el;

Înstrăinarea cet.Gordaș Petru la data de 15.06.2017 a 0,842 gr analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM.

- se pretinde și se afirmă că la data de 15.06.2017 ora 16.00 Lesnic Dmitrii contra sumei de 250 lei a înstrăinat lui Gordaș Petru 0,842 gr analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM. Fiind interogat în fața instanței de judecată Lesnic Dmitrii vina în comiterea infracțiunii de înstrăinare a analogului substanței stupefiante nu a recunoscut, or, procesul fiind unul nemijlocit nu urmează să fie luate în considerație declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale, dar a se vedea care sunt probele aduse de acuzator la baza învinuirii: a) Raportul de expertiză nr.34/12/2-R-728 din 23.07.2017 (vol. I f.d.85-86) conform căruia substanța predată benevol de către Gordaș Petru

organelor de poliție reprezintă analogul substanței AB-PINACA-CHM, chiar nu au nimic contra că martorul Gordaș Petru a predat ceva cuiva, dar cum probează procurorul faptul că această substanță a fost vândută ultimului de către Lesnic Dmitrii; b) Declarațiile polițiștilor Ochișor Nicu și Ambros Vadim, care fiind audiați în fața instanței de judecată au declarat că, nu au văzut momentul transmiterii substanțelor de la Lesnic Dmitrii spre Gordaș Petru, deoarece urmăreau evenimentele de la o distanță mare pentru a nu-l pune în gardă pe inculpat;

- unica probă ce dovedește faptul transmiterii substanței de la Lesnic Dmitrii spre Gordaș Petru sunt însăși declarațiile lui Gordaș Petru făcute la faza de urmărire penală;

-fiind audiat în fața judecătorului de instrucție în condițiile art.110 Cod de procedură penală,(modalități speciale de audiere a martorului și protecția lui) Gordaș Petru a relatat că într-adevăr substanța analog a AB-PINACA-CHM a procurat-o la prețul de 250 lei de la inculpat.În fața instanței de judecată, apărarea a insistat asupra prezenței lui Gordaș Petru fapt ce nu a avut loc deoarece ultimul era plecat peste hotarele țării;

-consideră că această probă nu urmează a fi pusă la baza sentinței de condamnare și urmează a fi declarată inadmisibilă deoarece declarațiile martorului Gordaș Petru, audiat în condițiile art.110 Cod de procedură penală, pot fi utilizate ca mijloc de probă numai în măsura în care ele sunt confirmate prin alte probe or, în proces procurorul nu a administrat alte probe în confirmarea acestor relatări;

- în condițiile art.93 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, declarațiile lui Gordaș Petru sunt mijloace de probă, apărarea nu neagă aceasta, dar la baza unei sentințe de condamnare pot fi puse numai probele administrate în conformitate cu Codul de procedură penală, ceea ce în cazul dat nu s-a făcut;

-instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe care au fost cercetate în ședința de judecată art.101 alin.(4) Cod de procedură penală, iar o hotărâre de condamnare nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile martorului protejat sau interogat în condițiile art.110 Cod de procedură penală;

- deoarece cercetarea judecătorească are un caracter nemijlocit, Gordaș Petru nu a fost interogat în fața instanței, iar declarațiile făcute la judecătorul de instrucție nu au fost date citire în instanța de judecată acestea nu urmai a fi puse la baza unei sentințe de condamnare;

-faptul că Lesnic Dmitrii nu este apt de a comite asemenea infracțiuni se denotă prin următoarele înscrisuri administrate de însăși partea acuzării și anume: revendicarea (forma 246) prin care se constată că Lesnic D. la răspundere penală nu a fost atras (f.d.96 vol.1), caracteristica pozitivă de la locul de trai (f.d.98 vol.1), certificat eliberat de către medicul IMSP (Spitalul Raional Xxxxx) prin care se constată că Lesnic D. la medicul psihiatru și narcolog nu se află (f.d.100 vol.1), nu este o persoană conflictuală, duce un mod de viață sănătos, nu face abuz de băuturi spirtoase, încălcări a ordinii publice nu a avut și cel mai important că are la întreținere soția și un copil minor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2020, a fost admis apelul declarat de către procuror și de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului, fiind casată parțial sentința, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează. Lesnic D. s-a constatat vinovat și condamnat în baza: art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal – la 1/unu/ an închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 2/doi/ ani; art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal al RM – la 7/șapte/ ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 2/doi/ ani. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7/șapte/ ani 4/patru/ luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3/trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. A fost admisă parțial cererea inculpatului Lesnic D. cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor acestuia privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. S-a redus din pedeapsa numită lui Lesnic D. perioada arestării preventive de 304/trei sute patru/ zile, conform prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv și redusă pedeapsa închisorii cu 608/șase sute opt/ zile, cu executarea pedepsei închisorii pentru termenul rămas. A fost respinsă acțiunea înaintată de procuror privind încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpatul Lesnic Dmitrii Xxxxx. În rest, sentința a fost menținută.

5. În motivarea deciziei instanța de apel a reținut că, instanța de fond nu a respectat normele procesuale și nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele faptelor aduse spre învinuire lui Lesnic Dmitrii, totodată nu a respectat normele procesuale ce țin de întocmirea sentinței prevăzute de art.394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală.

În sensul dat, ce ține de învinuirea adusă lui Lesnic Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că acuzarea, deși a indicat în învinuirea adusă lui Lesnic Dmitrii scopul de păstrare a drogurilor sau analoagelor acestora și momentul depistării analogului substanței stupefiante, nu a indicat în dispoziția învinuirii aduse modalitatea de comitere a circulației ilegale a analogului drogurilor, fără scop de înstăinare, în proporții deosebit de mari, în același timp instanța de fond a denaturat și nu a redat faptele considerate ca fiind dovedite după cum a fost adusă învinuirea, cu omiterea indicării circumstanțelor indicate de acuzare, deși nu a exclus din învinuire careva acțiuni ale inculpatului, totodată în motivarea soluției adoptate a depășit limitele învinuirii aduse inculpatului.

La fel, ce ține de învinuirea adusă lui Lesnic Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, instanța de fond la descrierea faptei

criminale ca fiind dovedite în descriptivul sentinței, a omis și nu a redat faptele considerate ca fiind dovedite după cum a fost adusă învinuirea, cu toate că nu a exclus din învinuirea adusă inculpatului careva acțiuni, depășind limitele învinuirii aduse inculpatului, deoarece în motivare a indicat că inculpatul a transportat în scop de înstrăinare droguri/analogilor/ acestora, chestiune care lipsea în învinuirea adusă inculpatului.

Astfel, în instanța de apel procurorul participant a înaintat ordonanță de concretizare a învinuirii inculpatului din 31.01.2019 /f.d.115-117 volumul 3/, potrivit căruia Lesnic Dmitrii a fost învinuit în faptul, că urmărind scopul păstrării ilegale a analogilor drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, în circumstanțe și timp nestabilit de organul de urmărire penală, a intrat în posesia analogilor drogurilor pe care intenționat le-a păstrat în domiciliul său temporar de pe str.Xxxxxor.Xxxxx până la data de 07.06.2017, când în urma efectuării percheziției în apartamentul respectiv, de către colaboratorii de poliție al Inspectoratului de Poliție Briceni au depistat și ridicat două sticle la capăt tăiate cu inscripția "OM" în interiorul căreia au fost observate rămășițe de culoare întunecată, cinci fragmente de foi de aluminiu (faliga) și o sticlă cu denumirea "Naftezin" în volum de 10 ml, care potrivit raportului de expertiză nr.34/12/2-R-680 din 16 iunie 2017, în depunerile de culoare cafenii de pe fragmentele de butelii din plastic și fragmentele de folii de staniol, ridicate la data de 07.06.2017 în urma percheziției la domiciliul temporar a cet.Lesnic Dmitrii situat pe adresa or.Xxxxx str.Xxxxx conține cannabinoidul sintetic MDMA(N) - 2201. Cantitatea de substanță MDMA(N) - 2201, în stare uscată conținută pe obiectele enumerate constituie 0.31 grame, care conform scrisorii Instituției Medico Sanitare Publice, Dispensarul republican de Narcologie al Ministerului Sănătății al RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017, substanța MDMA(N) - 2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care este inclusă în Tabelul I, „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope Neutilizate în scopuri medicale”, "Lista nr.1 substanțele psihotrope" .

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora lista nr.1 "substanțe stupefiante" mase vegetale (amestec de prafuri și/sau plante sau amestecuri de ierburi, diverse părți de plante de diferite specii, uscate sau umede, mărunțite sau întregi), care conțin AB-PINACA-CHM, în cantitate mai mult de 0.25 grame se consideră cantități deosebit de mari.

Astfel, Lesnic Dmitrii a fost învinuit, că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.217 alin. (4) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicilor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, exprimată prin păstrarea analogului drogurilor în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.

Prin aceeași ordonanță, Lesnic Dmitrii a fost învinuit în faptul că acționând în mod intenționat și urmărind scopul punerii ilegale în circulație a analogului drogurilor în proporții deosebit de mari și obținerii de foloase în urma comercializării lor, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la data de 15.06.2017 în jurul orelor 1600 a transportat pe str.Farmaciei or.Briceni analog al drogurilor, unde contra sumei de 250 lei a înstrăinat cet.Gordaș Petru, într-o coală de hîrtie analogul drogurilor sub formă de masă vegetală uscată mărunțită de culoare roșietică, care potrivit raportului de expertiză nr.34/12/2-R-728 din 23.06.2017 în masa vegetală uscată mărunțită de culoare roză în cantitate de 0.842 grame s-a depistat substanță MDMA(N)-2201 (C<sub>20</sub>H<sub>28</sub>FN<sub>3</sub>O<sub>3</sub>), care conform scrisorii Instituției Medico Sanitare Publice, Dispensarul republican de Narcologie al Ministerului Sănătății al RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017, substanța MDMA(N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM. După care Lesnic Dmitrii urma ca cantitatea care i-a rămas de analog al drogurilor sub formă de masă vegetală s-o înstrăineze unor persoane neidentificate de organul urmărire penală, însă ultimul văzînd colaboratorii de poliție a fugit pe str.Farmaciei din or.Briceni și în timp ce se sustrăgea (fiigînd) de către colaboratorii de poliție a scos din buzunar o coală de hîrtie și a aruncat-o în sus din care pe acostament s-a împrăștiat masă vegetală uscată mărunțită de culoare roșietică, care în urma cercetării s-a ridicat cantitatea de 0.381 grame în care din examinare s-a depistat substanță MDMA(N)-2201 (C<sub>20</sub>H<sub>28</sub>FN<sub>3</sub>O<sub>3</sub>) care potrivit raportului de expertiză nr.34/12/2-R-729 din 23.06.2017 în masa vegetală uscată mărunțită de culoare roză în cantitate de 0.381 grame care a fost depistată și ridicată la data de 15.06.2017 în cadrul cercetării la fața locului pe o porțiune de drum și acostament pe str.Farmaciei or.Briceni s-a depistat substanță MDMA(N)-2201 (C<sub>20</sub>H<sub>28</sub>FN<sub>3</sub>O<sub>3</sub>), care conform scrisorii Instituției Medico Sanitare Publice, Dispensarul republican de Narcologie al Ministerului Sănătății al RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017, substanța MDMA(N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM.

Potrivit Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora lista nr.I substanțe stupefiante mase vegetale (amestec de prafuri și/sau plante sau amestecuri de ierburi, diverse părți de plante de diferite specii, uscate sau umede, mărunțite sau întregi), care conțin AB-PINACA-CHM, în cantitate mai mult de 0.25 grame se consideră cantități deosebit de mari.

Astfel, Lesnic Dmitrii Xxxxx se învinuiește, că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare exprimată prin transportarea și înstrăinarea ilegală a analogului drogurilor în proporții deosebit de mari.

Deși inculpatul nu a recunoscut vinovăția în faptele incriminate, instanța de apel a conchis că, vina lui în comiterea infracțiunilor incriminate este demonstrată deplin prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, care au fost cercetate în

cadrul ședințelor judiciare și care coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunilor și constatarea vinovăției inculpatului, probe la care inculpatul a avut acces deplin și nu a fost îngrădit și anume declarațiile martorilor Balmuş E., Gordaş P., încheierea Judecătorei Edineț sediul Briceni din 15.05.2017 privind autorizarea măsurii speciale de investigație /f.d.1-3, 5-6/, încheierea Judecătorei Edineț sediul Briceni din 07.06.2017 privind efectuarea percheziției corporale și în gospodăria lui Lesnic D. /f.d.16/; procesul-verbal de percheziție din 07.06.2017 /f.d.17/; raportul de expertiză judiciară nr. 373 din 30.06.2017 /f.d.24-25/; raportul de expertiză nr.34/12/2-R-680 din 16.06.2017 /f.d.29-32/; procese-verbale de ridicare din 15.06.2017 a înregistrărilor video referitor la acțiunile lui Gordaş Petru și Lesnic Dmitrii din 15.06.2017 /f.d.40-43/; procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 15.06.2017 /f.d.44/; procesul-verbal de cercetare la fața locului a porțiunii de drum de pe strada Farmaciei orașul Briceni, cu planșa fotografică /f.d.45-46, 47-52/; rapoartele ofițerilor de investigații a SII, inspectori Ambros V. și Ochișor N. din 15.06.2017 /f.d.53-54/; procesul-verbal de audiere a învinuitului Lesnic D. din 16.06.2017 /f.d.68/ ;procesul-verbal de audiere suplimentar a învinuitului Lesnic D. din 18.06.2017 /f.d.74- 75/; procesul-verbal al ședinței de judecată din 20.06.2017, declarațiile martorului Gordaş Petru, CD/f.d.76-83/; raportul de expertiză nr.34/12/2-R-728 din 23.06.2017 /f.d.85-87/; raportul de expertiza nr.34/12/2-R-729 din 23.06.2017 /f.d.89-92/; procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio din 03.07.2017, cu reproducerea înregistrărilor /f.d.104-175/; demersul privind verificarea legalității măsurii speciale de investigație din 03.07.2017, stenograme a discuțiilor purtate de Lesnic Dmitrii/f.d.184-263/; încheierea Judecătorei Edineț sediul Briceni din 03.07.2017 privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor pe cauza penală nr.2014070597 purtate de Lesnic D. /f.d.264/, Volumul 2: acțiunea civilă în procesul penal depusă de Procuratura raionului Briceni către Lesnic D. privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 7310 lei/f.d.41- 42/ Volumul 3: -copia sentinței Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 04.08.2017 în privința lui Gordaş P. /f.d.8-11/; declarațiile martorului Ochișor Nicu depuse în instanța de fond, /f.d.60-63 volumul 3/; martorului Ambros Vadim.

În viziunea instanței de apel în urma evaluării probelor, că declarațiile parțiale ale inculpatului și declarațiile martorilor audiați demonstrează vina inculpatului deplin, anume că din declarațiile martorului Gordaş Petru rezultă că, a procurat de la Lesnic Dmitrii într-o coală de hârtie masă vegetală de culoare roză, care potrivit concluziilor raportului de expertiză s-a constatat a fi analog a substanței stupefiante, la fel din declarațiile martorilor Ochișor Nicu și Ambros Vadim se dovedesc circumstanțele păstrării de către inculpat a analogului substanței stupefiante, cât și a transportării și transmiterii lui Gordaş Petru de către Lesnic Dmitrii a analogului substanței stupefiante.

Circumstanțele date se confirmă și prin sentința Judecătorei Edineț sediul Briceni din 04.08.2017 în privința lui Gordaş Petru în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, preum și prin rezultatele acțiunilor procesuale efectuate pe caz, printre care

procesul-verbal de percheziție din 07.06.2017, procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video, procesul-verbal de cercetare a porțiunii de drum de pe strada Farmaciei orașul Briceni, înregistrările audio a discuțiilor purtate de Lesnic Dmitrii, concluziile rapoartelor de expertiză, corpurile delict pe caz.

În aspectul dat, instanța de apel audiind participanții la proces și evaluând totalitatea de probe cercetate în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, conform propriei convingeri, ajunge la concluzia că probele administrate pe caz constată deplin vinovăția lui Lesnic Dmitrii: în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal sub formă de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, exprimată prin păstrarea analogului drogurilor în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare; în baza art.217<sup>1</sup> alin. (4) lit.d) Cod penal, sub formă de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, exprimată prin transportarea și înstrăinarea ilegală a analogului drogurilor în proporții deosebit de mari.

Probele cercetate și concluziile stabilite permit instanței de apel să rețină în sarcina inculpatului Lesnic Dmitrii faptul, că el, urmărind scopul păstrării ilegale a analogilor drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, în circumstanțe și timp nestabil de organul de urmărire penală, a intrat în posesia analogilor drogurilor pe care intenționat le-a păstrat în domiciliul său temporar de pe str. Xxxxx or. Xxxxx până la data de 07.06.2017, când în urma efectuării percheziției în apartamentul respectiv, de către colaboratorii de poliție al Inspectoratului de Poliție Briceni au depistat și ridicat două sticle la capăt tăiate cu inscripția „OM” în interiorul căreia au fost observate rămășițe de culoare întunecată, cinci fragmente de foi de aluminiu (faliga) și o sticlă cu denumirea „Naftezin” în volum de 10 ml, care potrivit raportului de expertiză nr.34/12/2-R-680 din 16 iunie 2017, în depunerile de culoare cafenii de pe fragmentele de butelii din plastic și fragmentele de folii de staniol, ridicate la data de 07.06.2017 în urma percheziției la domiciliul temporar a cet.Lesnic Dmitrii situat pe adresa or.Xxxxx str.Xxxxxconține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Cantitatea de substanță MDMB(N) - 2201, în stare uscată conținută pe obiectele enumerate constituie 0.31 grame, care conform scrisorii Instituției Medico Sanitare Publice, Dispensarul republican de Narcologie al Ministerului Sănătății al RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017, substanța MDMB(N)- 2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care este inclusă în Tabelul I, „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope Neutilizate în scopuri medicale”, „Lista nr.1 substanțele psihotrope” .

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora lista nr.1 „substanțe stupefiante” mase vegetale (amestec de prafuri și/sau plante sau amestecuri de ierburi, diverse părți de plante de diferite specii, uscate sau umede, mărunțite sau întregi), care conțin

AB-PINACA-CHM, în cantitate mai mult de 0,25 grame se consideră cantități deosebit de mari.

Astfel, Lesnic Dmitrii a comis infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, sub formă de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicilor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, exprimată prin păstrarea analogului drogurilor în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.

La fel, Lesnic Dmitrii, acționând în mod intenționat și urmărind scopul punerii ilegale în circulație a analogului drogurilor în proporții deosebit de mari și obținerii de foloase în urma comercializării lor, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la data de 15.06.2017 în jurul orelor 16.00 a transportat pe str.Farmaciei or.Briceni analog al drogurilor, unde contra sumei de 250 lei a înstrăinat cet.Gordaș Petru, într-o coală de hârtie analogul drogurilor sub formă de masă vegetală uscată mărunțită de culoare roșietică, care potrivit raportului de expertiză nr.34/12/2-R-728 din 23.06.2017 în masa vegetală uscată mărunțită de culoare roză în cantitate de 0.842 grame s-a depistat substanță MDMA(N)-2201 (C<sub>20</sub>H<sub>28</sub>FN<sub>3</sub>O<sub>3</sub>), care conform scrisorii Instituției Medico Sanitare Publice, Dispensarul republican de Narcologie al Ministerului Sănătății al RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017, substanța MDMA(N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM. După care Lesnic Dmitrii urma ca cantitatea care i-a rămas de analog al drogurilor sub formă de masă vegetală s-o înstrăineze unor persoane neidentificate de organul urmărire penală, însă ultimul văzînd colaboratorii de poliție a fugit pe str.Farmaciei din or.Briceni și în timp ce se sustrăgea (fugînd) de către colaboratorii de poliție a scos din buzunar o coală de hârtie și a aruncat-o în sus din care pe acostament s-a împrăștiat masă vegetală uscată mărunțită de culoare roșietică, care în urma cercetării s-a ridicat cantitatea de 0,381 grame în care din examinare s-a depistat substanță MDMA(N)-2201 (C<sub>20</sub>H<sub>28</sub>FN<sub>3</sub>O<sub>3</sub>) care potrivit raportului de expertiză nr.34/12/2-R-729 din 23.06.2017 în masa vegetală uscată mărunțită de culoare roză în cantitate de 0,381 grame care a fost depistată și ridicată la data de 15.06.2017 în cadrul cercetării la fața locului pe o porțiune de drum și acostament pe str.Farmaciei or.Briceni s-a depistat substanță MDMA(N)-2201 (C<sub>20</sub>H<sub>28</sub>FN<sub>3</sub>O<sub>3</sub>), care conform scrisorii Instituției Medico Sanitare Publice, Dispensarul republican de Narcologie al Ministerului Sănătății al RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017, substanța MDMA(N)- 2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM.

Potrivit Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora lista nr.I substanțe stupefiante mase vegetale (amestec de prafuri și/sau plante sau amestecuri de ierburi, diverse părți de plante de diferite specii, uscate sau umede, mărunțite sau întregi), care conțin AB-PINACA-CHM, în cantitate mai mult de 0,25 grame se consideră cantități deosebit de mari.

Astfel, Lesnic Dmitrii Xxxxx, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare exprimată prin

transportarea și înstrăinarea ilegală a analogului drogurilor în proporții deosebit de mari.

Infrațiunea săvârșită de către inculpatul Lesnic Dmitrii Xxxxx, în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal se pedepsea cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, care conform art. 16 alin.(4) este una gravă, iar în baza art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, care conform art.16 alin.(5) este una deosebit de gravă.

Lesnic Dmitrii Xxxxx la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află, anterior n-a fost condamnat.

Luând în considerație persoana vinovatului și caracterul crimei săvârșite, instanța de judecată a considerat necesar de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare, astfel că în sensul dat instanța de apel consideră că pedeapsa sub formă de închisoare, și anume pedeapsa definitive sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, totodată cu privarea de dreptul de a exercita activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani este oportună pentru stabilire inculpatului.

Instanța de apel a constatat la fel, că instanța de fond eronat a decis încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate de către stat în sumă de 7310 lei, fără motivare în sensul dat, în latura dată soluția instanței de fond se casează, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care se respinge solicitarea de încasare de la inculpat a cheltuielilor judiciare, ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Instanța de apel a considerat, că instanța de fond nu a analizat chestiunea solicitată de acuzare, or, la soluționarea chestiunii cu privire la încasarea sau neîncasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de fond urma să verifice data la care au fost efectuate expertizele judiciare pe caz, deoarece întrucât prin Legea nr.316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 09 februarie 2018 (publicată în Monitorul Oficial cu nr.40-47 art.108 din 09 februarie 2018), a fost abrogat alin.(2) art.143 Cod de procedură penală, care prevedea că, plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat, pe când rapoartele de expertiză judiciară efectuate pe caz au fost efectuate pînă la modificările operate la 09.02.2018, astfel că cheltuielile judiciare nu pot fi puse în seama inculpatului.

În rest, instanța de apel a reținut că, apelul procurorului, care a invocat blândețea pedepsei stabilite inculpatului, este declarativ, temei de agravare a pedepsei inculpatului, care nu a fost anterior judecat, nefiind constatat, astfel că afirmațiile procurorului se resping ca nefondate.

Mai mult, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa potrivit prevederilor legale, sub formă de închisoare, precum și cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația substanțelor narcotice, în limitele sancțiunilor incriminate, astfel că temei de agravare a pedepsei inculpatului nu s-a stabilit.

La fel, instanța de apel a respins afirmațiile invocate de avocat în interesele inculpatului în apelul declarat, deoarece sunt declarative și sunt indicate în viziunea apărării referitor la cauza dată, care de fapt nu corespunde circumstanțelor stabilite pe caz, nefiind aduse careva argumente întemeiate în apel, afirmațiile expuse fiind contradictorii împrejurărilor constatate.

Totodată, în învinuirea adusă inculpatului potrivit art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, deși apărarea susține că, nu e clar ce fapte a comis inculpatul și că învinuirea nu e clară, certă, cu indicarea modului de săvârșire a infracțiunii, în aspectul dat se indică de acuzare scopul comiterii acțiunilor, și anume scopul păstrării drogurilor sau analoagelor acestora, fără scop de înstrăinare, cu indicarea circumstanțelor depistării în locuința lui Lesnic Dmitrii pe strada Xxxxx a două sticle cu rămășițe de culoare întunecată, cinci fragmente de foi de aluminiu și o sticlă cu denumirea de naftezin, care de către experți au fost considerate ca cannabinoid sintetic MDMB/N/-2201, cu cantitatea de 0,31 grame, fiind indicate circumstanțele incriminate.

În același timp, omiterea de indicare de acuzator anume a modalității de păstrare a analogului substanței păstrate și ridicate, anume în dispoziția indicată a art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, nu poate fi catalogată ca învinuire neclară, cât și ca lipsă în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate, deoarece de fapt din învinuire reiese scopul păstrării și circumstanțele depistării obiectelor enumerate, chestiunea dată fiind înlăturată prin ordonanța de concretizare a învinuirii din 31.01.2019.

Totodată această concretizare nu constituie agravare a situației inculpatului, nefiind modificată încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, mai ales că inculpatul nu a fost îngrădit în careva mod în dreptul la apărare.

În situația stabilită, odată ce inculpatului Lesnic Dmitrii anterior i-a fost adusă învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, iar prin ordonanța de concretizare a învinuirii aduse inculpatului nu s-a schimbat încadrarea juridică și nu s-a majorat volumul învinuirii, nefiind admisă o altă încadrare juridică a acțiunilor inculpatului, decât cea anterioară, iar fiind înmănată ordonanța respectivă, inculpatul și avocatul ales au beneficiat de dreptul de a se pregăti pentru apărare în legătură cu aducerea la cunoștință a ordonanței respective, nefiind înaintate demersuri în sensul dat, fapt ce rezultă din procesul-verbal al ședinței judiciare, instanța de apel a considerat că nu s-a agravat situația inculpatului și nu s-a încălcat dreptul la apărare.

Instanța de apel a menționat și faptul, că deși apărarea critică învinuirea, totodată faptul că anume lui Lesnic Dmitrii aparțin obiectele ridicate la 07.06.2017 din locuința unde locuia Lesnic Dmitrii nu a fost contrazis, depistarea obiectelor fiind dovedită și prin declarațiile martorului Balmuș Ecaterina și rezultatele percheziției efectuate în locuință, precum și prin concluziile raportului de expertiză din 16.07.2017, astfel că argumentele se resping ca nefondate, fiind dovedit faptul păstrării analoagelor substanței stupefiante.

La fel, referitor la învinuirea adusă în comiterea transportării și înstrăinării ilegale a drogurilor sau a analoagelor acestora în proporții deosebit de mari (art.217<sup>1</sup>

alin.(4) lit.b) Cod penal), instanța de apel a considerat declarative afirmațiile aduse de apărare, în sensul dat fiind constatate acțiunile incriminate inculpatului prin probele la care s-a făcut referire.

Faptul că inculpatul nu recunoaște vina sa nu poate fi reținut, mai ales că nerecunoașterea vinei este combătută prin probele cercetate la care s-a făcut referire, cât și prin declarațiile date în calitate de învinuit la 16.06.2017 potrivit procesului-verbal de audiere a învinuitului Lesnic D. din 16.06.2017 /f.d.68 volumul/ și procesul-verbal de audiere suplimentară a învinuitului Lesnic D. din 18.06.2017 /f.d.74-75 volumul 1/, unde Lesnic Dumitru a declarat despre înstrăinarea lui Gordaș Petru a pachetelului cu substanță.

Instanța de apel a respins afirmațiile apărării de achitare a inculpatului în faptele incriminate, deoarece de fapt temei de achitare a inculpatului nu s-a stabilit, în sensul dat afirmațiile fiind cu caracter de declarație. Potrivit proceselor-verbale din 14.08.2017 și 15.08.2017 de prezentare învinuitului și avocatului a materialelor de urmărire penală, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale /f.d.44, 46 volumul 2/, apărarea și învinuitul nu au invocat careva obiecții asupra probelor și nici încălcarea prevederilor procedurale asupra probelor conținute.

Prin urmare, dat fiind că nu a fost ridicată în termenul prevăzut de lege nulitatea actelor procedurale, presupuse a fi viciate juridic, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior.

Instanța de apel a conchis, că din moment ce atât inculpatul, cât și avocatul lui, considerându- se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea a careva acțiuni procesuale petrecute în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor procesuale, prezumându-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată.

Mai mult, nici în cadrul ședinței instanței de fond și de apel de fapt obiecții motivate ce țin de probatoriul existent la caz nu au fost aduse, careva dubii în probarea vinovăției inculpatului nefiind constatate, iar vinovăția inculpatului în faptele stabilite de instanța de apel a fost dovedită deplin prin probe incontestabile, astfel că argumentele apărării se resping ca nefondate.

În același timp, instanța de apel a constatat temei pentru a interveni, în condițiile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală și de a reduce pedeapsa penală stabilită inculpatului, ca urmare a constatării faptului deținerii acestuia în Penitenciarul nr.11 Bălți și Inspectoratul de Poliție Briceni, pe o perioadă de 304 zile, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Rezultând din informațiile incluse în raport, Lesnic Dmitrii a fost deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți în perioada de timp 20.07.2017 până la 18.04.2018 și de la 25.05.2018 până la 05.02.2020, astfel la data de 05.02.2020 în Penitenciarul nr.11 Bălți, Lesnic Dmitrii a înregistrat totalul de 893 zile de detenție în arest preventiv în baza sentinței Judecătorei Edineț sediul Briceni din 23.05.2018, unde s-a deținut până la data întocmirii raportului - 05.02.2020. La data de 05.02.2020, în Penitenciarul nr.11

Bălți, Lesnic Dmitrii a înregistrat totalul de 893 zile de detenție în arest preventiv cu statut de inculpat.

Contrar celor expuse, studiind raportul prezentat de către Penitenciarul nr.11 Bălți, instanța de apel a stabilit, că informația cu privire la suprafața celulelor în care a fost deținut Lesnic Dmitrii, se referă la o suprafață totală calculată, fără excluderea mobilierului. Se constată astfel că, Lesnic Dmitrii a fost deținut în celule în care acesta dispunea de spațiu de cazare cu suprafața de 1,71-2,36 m<sup>2</sup>, ceea ce evident, este sub minimul acceptabil.

În acest sens, instanța de apel s-a referit la raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr.11 Bălți pe data de 31.10.2017 de către membrii Consiliului pentru Prevenirea Torturii, care în compartimentul „constatări” la pct.6 au indicat, că limitele stabilite prin ordin MJ nr.576 din 31.12.2014 emis în baza art.224 Cod de Executare, plafonul de detenție al Penitenciarului nr.11 mun.Bălți este de 520 persoane și suprafața medie calculată, conform nr. maxim admis de detenție, constituie 3 m<sup>2</sup>. Nu se ține cont de standardul minim de 4m<sup>2</sup>.

Astfel, s-a constatat, că în perioada de detenție în Penitenciarul nr.11 Bălți, Lesnic Dmitrii a fost asigurat cu un spațiu mai mic de 4 m<sup>2</sup>, fapt care confirmă că au fost încălcate normele de suprafață pentru deținerea unei persoane în detenție, prevăzute de Hotărârea Guvernului susmenționată, și care, incontestabil, constituie un tratament inuman și prin aceasta s-au încălcat drepturile privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO).

Cu referire la acest aspect, în raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr.11 Bălți, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și Tratatelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat, că starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți în celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standartului de cel puțin 4 m<sup>2</sup> de spațiu locativ per deținut și de a reviziu, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare.

La fel, după cum rezultă din înscrisurile prezentate de Inspectoratul de Poliție Briceni, cât și Penitenciarul nr.11 Bălți, Lesnic Dmitrii a fost plasat în Izolatorul de detenție preventivă al IP Briceni de la 15.06.2017 până la 10.07.2017, de la 13.07.2017 până la 20.07.2017, fiind deținut în legătură cu lipsa actelor de identitate.

În același timp, potrivit înscrisurilor prezentate de IP Briceni, în cadrul IDP al IP Briceni, asigurarea cu hrană a deținuților este efectuată de 3 ori pe zi, conform normelor prevăzute în anexa nr.1 a Hotărârii Guvernului nr.609 din 29.05.2006 „Privind aprobarea normelor minime de alimentație zilnică a deținuților”. Plimbarea deținuților în aer liber este efectuată zilnic. Toate celulele sunt zilnic ventilate, condițiile sanitare corespund cerințelor, în perioada rece a anului există încălzire fără întrerupere.

Prin prisma prevederilor legale enunțate, având în vedere distincția normelor procedural penale aplicabile în dependență de calitatea deținutului la momentul deținerii sale, Colegiul constată că Lesnic Dmitrii s-a aflat în condiții precare de detenție în IP Briceni în calitate de prevenit de la 15.06.2017-10.07.2017 și 13.07.2017-20.07.2017 pe o perioadă de 32 zile și în Penitenciarul Bălți pe o perioadă de 272 zile de la 20.07.2017 până la 18.04.2018, când a fost eliberat de instanța de fond în legătură cu schimbarea măsurii preventive din arestare preventivă în arestare la domiciliu, în total 304 zile în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Respectiv, în condițiile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, Lesnic Dmitrii va beneficia de reducerea pedepsei numite, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, cu 608/șase sute opt/ zile, cu executarea pedepsei închisorii pentru termenul rămas.

Totodată, instanța de apel a reținut, că deținerea sub arest a lui Lesnic Dmitrii, după pronunțarea sentinței de condamnare la închisoare cu executare în penitenciar, adică după 23.05.2018, constituie nu măsură preventivă - arestarea preventivă, în sensul art.185 Cod de procedură penală și art.5 alin.(1) lit.c) CEDO, dar executarea pedepsei închisorii dispuse de un tribunal competent, în sensul art.5 alin.(1) lit.a) CEDO și astfel, Lesnic Dmitrii, în caz că consideră că și după 23.05.2018 i-au fost încălcate drepturile acestuia privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nu este lipsit de dreptul să se adreseze cu o plângere în instanța de judecată din raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa, care poate adopta o hotărâre, conform prevederilor art.473<sup>4</sup> alin.(4) și alin.(5) Cod de procedură penală, or, dânsul deja execută o pedeapsă privativă de libertate.

Analizând invocările inculpatului Lesnic Dmitrii prin prisma informațiilor prezentate de administrația Penitenciarului nr.11 Bălți, consemnate în raportul anexat la materialele cauzei, în raport cu principiile generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art.3 din Convenție și Raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr.11 Bălți, pe data de 31.10.2017 (elaborat de către Membrii Consiliului pentru Prevenirea Torturii), instanța de apel a considerat că dificultățile cu care s-a confruntat Lesnic Dmitrii pe parcursul aflării sale în detenție provizorie în perioada indicată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Totodată, inculpatul nu este lipsit de dreptul de a se adresa judecătorului de instrucție, după intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești în cazul penal dat, cu plângere referitor la condițiile de detenție, cu solicitarea privind constatarea încălcărilor drepturilor privind condițiile de detenție în ordinea prevăzută de art. art. 469 alin.(1) pct.17<sup>1</sup>, 473<sup>1</sup>, 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pentru perioada când s-a aflat în penitenciar după pronunțarea sentinței de condamnare la pedeapsa închisorii, care urmează a fi soluționată inclusiv cu participarea reprezentantului penitenciarului, cu examinarea potrivit prevederilor art.473/2-473/4 Cod Procedură Penală RM, fiind

chestiuni privind executarea hotărârilor judecătorești, investite pentru soluționare judecătorului de instrucție.

În sensul dat, instanța de apel, care examinează cauza penală în ordine de apel la apelurile declarate împotriva sentinței instanței de fond, nu poate să se expună referitor la alt termen decât la cel în care inculpatul s-a aflat în stare de arestare preventivă.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Sandu S. în numele inculpatului, care solicită casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărâri de achitare din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În argumentarea cererii de recurs invocă următoarele:

- instanța de apel nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei așa cum trebuie să o facă respectând dispozițiile art.101 Cod de procedură penală, nu a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, a tuturor probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor;

- la judecarea cauzei penale, instanța de judecată nu a elucidat chestiunile puse în sarcina acesteia conform art.498 Cod de procedură penală;

- decizia recurată nu are o motivare amplă și temeinică cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel nefiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale;

- instanța de apel în partea motivatoare a deciziei reține: „*Colegiul penal conchide în urma evaluării probelor, că judecând cauza penală respectivă, instanța de fond nu a respectat normele procesuale și nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele faptelor aduse spre învinuire lui Lesnic Dmitrii... „* în sensul dat, ce ține de învinuirea adusă lui Lesnic Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, acuzarea, deși a indicat în învinuirea adusă lui Lesnic Dmitrii scopul de păstrare a drogurilor sau analoagelor acestora și momentul depistării analogului substanței stupefiante, nu a indicat în dispoziția învinuirii aduse modalitatea de comitere a circulației ilegale a analogului drogurilor, fără scop de înstăinare, în proporții deosebit de mari;

- instanța de apel reține faptul că, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele faptelor aduse spre învinuire lui Lesnic Dmitrii, nu a indicat modalitatea de comitere a circulației ilegale a analogului drogurilor, fără scop de înstăinare și acest fapt se datorează ca acuzarea în învinuirea formulată singură nu a indicat aceste chestiuni și în atare situație, dacă în învinuire lipsesc, atunci de unde instanța de fond să le indice, dacă este nu există și ținând cont de faptul că instanța de fond examinează cauza în limitele învinuirii aduse, nu putea să include din oficiu aceste chestiuni. Aceste argumente au fost invocate și de către noi prin cererea de apel însă, instanța de apel s-a limitat doar la simpla invocare a acestor chestiuni fără a decide asupra lor ca temei de anulare a sentinței contestate;

-instanța de apel indică faptul că, instanța de fond „...nu a respectat normele procesuale ce țin de întocmirea sentinței prevăzute de art.394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, potrivit căruia se reglementează, că partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei,...”, instanța de fond nu a putut să indice mai detaliat descrierea faptei criminale, descriind-o exact așa cum a fost redată în învinuire fiind ghidată de norme limite în acest sens;

- în partea motivată a deciziei, instanța de apel reține faptul că „instanța de fond a denaturat și nu a redat faptele considerate ca fiind dovedite după cum a fost adusă învinuirea, cu omiterea indicării circumstanțelor indicate de acuzare, deși nu a exclus din învinuire careva acțiuni ale inculpatului, totodată în motivarea soluției adoptate a depășit limitele învinuirii aduse inculpatului,,;

- în cererea de apel depusă, unul din motivele esențiale a fost indicat anume că instanța de fond a depășit limitele învinuirii, fapt reținut de instanța de apel, iar ca drept dovadă am citat supra argumentul instanței, ba mai mult, de către instanța de apel, în cadrul ședinței de judecată a fost ridicată și din oficiu această chestiune, punându-se în discuție, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată, iar ulterior, tot instanța menționează că „Colegiul penal respinge afirmațiile invocate de avocat în interesele inculpatului în apelul declarat, deoarece sunt declarative și sunt indicate în viziunea apărării referitor la cauza dată, care de fapt nu corespunde circumstanțelor stabilite pe caz, nefiind aduse careva argumente întemeiate în apel, afirmațiile expuse fiind contradictorii împrejurărilor constatate,, aici nu este clar care probe din partea apărării ar mai fi trebuit prezentate, dacă inițial instanța de apel a reținut că prin semniță au fost depășite limitele învinuirii apoi neagă acest lucru specificând că totuși argumentele apărării din apel sunt declarative;

- dat fiind faptul că din învinuire nu era clar ce a transportat inculpatul, droguri sau analog al acestuia, instanța de apel corect a stabilit că instanța de fond sub acest aspect a depășit limita învinuirii;

- instanța de apel are o altă opinie și indică contrariul faptului că instanța de fond a depășit limitele învinuirii menționând: „ omiterea de indicare de acuzator anume a modalității de păstrare a analogului substanței păstrate și ridicate, anume în dispoziția indicată a art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, nu poate fi catalogată ca învinuire neclară;

- instanța de apel indică faptul că, ce ține de învinuirea adusă lui Lesnic Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, instanța de fond la descrierea faptei criminale ca fiind dovedite în descriptivul sentinței, a omis și nu a redat faptele considerate ca fiind dovedite după cum a fost adusă învinuirea, cu toate că nu a exclus din învinuirea adusă inculpatului careva acțiuni, depășind limitele învinuirii aduse inculpatului, deoarece în motivare a indicat că inculpatul a transportat în scop de înstrăinare droguri/analogilor/ acestora, chestiune care lipsea în învinuirea adusă inculpatului. Sub acest aspect, această lacuna nu a fost soluționată și înlăturată nici de instanța de apel, limitându-se iar la simpla invocare;

- declarațiile martorilor audiați pe marginea cauzei aflate spre soluționare și care se află la baza deciziei de condamnare a lui Lesnic D. pot fi apreciate ca informații de ordin general sau ca informații lipsite de claritate și luciditate. Declarațiile trebuie să cuprindă în totalitate acele fapte adevărate, corecte, concrete și să fie în strânsă legătură cu alte probe din dosar care ar susține poziția procurorului, însă în cazul nostru aceste probe nu există;

- instanța de apel, indică că vina inculpatului a fost demonstrată prin declarațiile martorului Gordaș Petru, susținute de declarațiile polițiștilor Ochișor Nicu și Ambros Vădim (care nu au fost audiați în fața instanței de apel) care au declarat că nu au văzut momentul transmiterii substanțelor de la Lesnic Dmitrii spre Gordaș Petru deoarece urmăreau evenimentele de la o distanță mare pentru a nu-l pune în gardă pe inculpat și nici nu cunosc ce sumă de bani i-a transmis Gordaș Petru lui Lesnic Dmitrii pentru substanțe;

- în atare situație, cum apreciază declarațiile martorului Gordaș Petru dacă alte probe care le-ar susține nu există, cum instanța pune la baza deciziei de condamnare declarațiile martorilor care nu au văzut momentul vânzării substanței de către Lesnic Dmitrii spre Gordaș Petru;

- unica probă ce dovedește faptul transmiterii substanței de la Lesnic Dmitrii spre Gordaș Petru sunt însăși declarațiile lui Gordaș Petru;

- declarațiile martorului Gordaș Petru, pot fi utilizate ca mijloc de probă numai în măsura în care ele sunt confirmate prin alte probe or, în proces procurorul nu a administrat alte probe în confirmarea acestor relații (art.110 alin.(8) CPP RM);

- în condițiile art.93 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală - declarațiile lui Gordaș Petru sunt mijloace de probă, apărarea nu neagă aceasta, dar la baza unei decizii de condamnare pot fi puse numai probele administrate în conformitate cu art.95 alin.(1) Cod de procedură penală, ceea ce în cazul dat nu s-a făcut;

- nu poate fi condamnată o persoană numai pe declarațiile nesigure și neconfirmate, fără a fi alte probe, fiind insuficiente aceste declarații, deoarece vina urmează să fie dovedită numai prin probe incontestabile, pertinente, concludente, utile și veridice. Or, decizia de condamnare nu poate fi bazată conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală, pe presupuneri, fără analiza multilaterală și coerentă a tuturor probelor, a legăturii între ele;

- instanța de apel iarăși menționează că, anume prin declarațiile martorilor Ochișor Nicu și Ambros Vadim s-a demonstrat că, Gordaș Petru a procurat de la Lesnic Dmitrii substanțe narcotice, dacă anume acești martori spun că, nu au văzut momentul transmiterii substanțelor de la Lesnic Dmitrii spre Gordaș Petru, deoarece urmăreau evenimentele de la o distanță mare pentru a nu-l pune în gardă pe inculpat;

- în cadrul examinării cauzei penale în faza de apel, la 31.01.2019 de către procurorul participant a fost înaintată o ordonanță de concretizare a învinuirii, dar de fapt aceasta nimic nu a schimbat;

- procurorul participant în instanța de apel, ca și cel din primă instanță susține că Lesnic Dmitrii a circulat ilegal droguri, etnobotnice sau analogii acestora fără scop

de înstrăinare (art. 217 alin.(4) lit.d) Cod penal, ce-i asta, ce a circulat Lesnic: droguri; etnobotanice, sau analogii acestora;

- ce fel de ordonanță de concretizare dacă nici după examinarea cauzei în instanța de apel, nici apărarea, nici Lesnic Dmitrii nu știe ce a circulat și cu siugurață nici acuzatorul de stat nu cunoaște din moment ce în ordonanța de concterizare le indică pe toate;

- nu este clar, ce a înțeles instanța de apel, ce a circulat Lesnic Dmitrii odată ce la condamnat la 7 ani și 4 luni, oare pentru că Lesnic Dmitrii a circulat fie droguri, fie etnobotnice fie analogii acestora;

-la fel este indicat și în latura art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal - Lesnic Dmitrii a circulat ilegal droguri, etnobotnice sau analogii acestora în scop de, ce a circulat Lesnic iarăși nu este clar: droguri, etnobotanice, sau analogii acestora și nici martorul Gordaș Petru nu a putut explica instanței de judecată ce a cumpărat el de la Lesnic Dmitrii spunînd că nu știe ce a cumpărat de la ultimul;

- Lesnic Dmitrii nu este apt de a comite asemenea infracțiuni se denotă prin următoarele înscrisuri administrate de însăși partea acuzării și anume: revendicarea (forma 246) prin care se constată că Lesnic D. la răspundere penală nu a fost atras (f.d. 96 vol.I), caracteristica pozitivă de la locul de trai (f.d 98 vol.I), certificat eliberat de către medicul IMSP (Spitalul Raional Briceni) prin care se constată că Lesnic D. la medicul psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 100 vol.I), nu este o persoană conflictuală, duce un mod de viață sănătos, nu face abuz de băuturi spirtoase, încălcări a ordinii publice nu a avut și cel mai important că are la întreținere soția și un copil minor.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Din cuprinsul recursului declarat de către avocatul Sandu S. în numele inculpatului, se reține, că acesta nu indică careva teme de casare, însă invocă faptul că decizia nu este motivată, solicită pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Lesnic D., semnalând temeiurile de drept prevăzute de pct. 6), 8) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume, că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de către recurent și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel, judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și

clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia Colegiului penal, recurentul invocă în recurs practic aceleași motive pe care le-au indicat în apel, iar instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat, că Lesnic D. este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.

De asemenea, Colegiul penal consideră, că nu sunt întemeiate nici criticile referitoare la faptul că, lacunele ce țin de învinuirea adusă inculpatului nu au fost soluționate și înlăturate de instanța de apel. La alegațiile date, instanța de recurs menționează, că acestea au constituit obiect de discuție în cadrul instanței de apel, asupra cărora această instanță s-a expus suficient și argumentat și cărora le-au fost acordate o atenție deosebită, precum rezultă din materialele cauzei. Deci, reieșind din lucrările dosarului, Colegiul penal nu se poate îndepărta de la concluziile privind faptul că, în afară de momentele stabilite de instanța de apel de casare a sentinței, alte motive de anulare a sentinței, nu s-au stabilit. Astfel, instanța de apel întemeiat a constatat faptul că, în învinuirea adusă inculpatului potrivit art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, deși apărarea susține că, nu e clar ce fapte a comis inculpatul și că învinuirea nu e clară, certă, cu indicarea modului de săvârșire a infracțiunii, în aspectul dat se indică de acuzare scopul comiterii acțiunilor, și anume scopul păstrării drogurilor sau analoagelor acestora, fără scop de înstrăinare, cu indicarea circumstanțelor depistării în locuința lui Lesnic Dmitrii pe strada Xxxxx a două sticle cu rămășițe de culoare întunecată, cinci fragmente de foi de aluminiu și o sticlă cu denumirea de naftezin, care de către experți au fost considerate ca cannabinoid sintetic MDMB/N/-2201, cu cantitatea de 0,31 grame, fiind indicate circumstanțele incriminate. În același timp, omiterea de indicare de acuzator anume a modalității de păstrare a analogului substanței păstrate și ridicate, anume în dispoziția indicată a art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, nu poate fi catalogată ca învinuire neclară, cât și ca lipsă în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate, deoarece de fapt din învinuire reiese scopul păstrării și circumstanțele depistării obiectelor enumerate, chestiunea dată fiind înlăturată prin ordonanța de concretizare a învinuirii din 31.01.2019.

În situația stabilită, odată ce inculpatului Lesnic Dmitrii anterior i-a fost adusă învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, iar prin ordonanța de concretizare a învinuirii aduse inculpatului nu s-a schimbat încadrarea juridică și nu s-a majorat volumul învinuirii, nefiind admisă o altă încadrare juridică a acțiunilor inculpatului, decât cea anterioară,

iar fiind înmânată ordonanța respectivă, inculpatul și avocatul ales au beneficiat de dreptul de a se pregăti pentru apărare în legătură cu aducerea la cunoștință a ordonanței respective, nefiind înaintate demersuri în sensul dat, fapt ce rezultă din procesul-verbal al ședinței judiciare, instanța de apel a considerat că nu s-a agravat situația inculpatului și nu s-a încălcat dreptul la apărare.

Instanța de apel a menționat și faptul, că deși apărarea critică învinuirea, totodată faptul că, anume lui Lesnic Dmitrii aparțin obiectele ridicate la 07.06.2017 din locuința unde locuia Lesnic Dmitrii nu a fost contrazis, depistarea obiectelor fiind dovedită și prin declarațiile martorului Balmuș Ecaterina și rezultatele percheziției efectuate în locuință, precum și prin concluziile raportului de expertiză din 16.07.2017, astfel că argumentele se resping ca nefondate, fiind dovedit faptul păstrării analoagelor substanței stupefiante.

Cu referire la argumentul invocat de recurent, precum că nu este clar ce a circulat Lesnic D., Colegiul penal îl respinge ca fiind declarativ. Astfel, instanța de apel la f.d. 19 v. IV, constată fapta, inclusiv în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, conform ordonanței de concretizare a învinuirii din 31.01.2019, fiind clar indicat că a circulat ilegal analogul drogurilor.

Cu referire la faptul că, în fața instanței de apel nu au fost audiați martorii Ochișor N. și Ambros V., instanța de recurs reține că, faptul dat nu poate servi temei de casare a deciziei, deoarece nu contravine prevederilor art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală, astfel martorii în cauză au fost audiați în cadrul primei instanțe, iar instanța de apel și-a întemeiat concluziile și pe aceste probe cercetate de prima instanță, ce au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și au fost consemnate în procesul-verbal (f.d. 209-210 v. III).

Totodată, nu este fondată nici critica recurentului, în sensul pretinderii că instanța de apel își întemeiază concluziile de vinovăție a inculpatului, doar pe declarațiile martorului Gordaș P., ce nu se confirmă prin alte probe.

La acest aspect, instanța de recurs atestă, că instanța de apel just a reținut faptul că, în urma evaluării probelor, declarațiile parțiale ale inculpatului și declarațiile martorilor audiați demonstrează vina inculpatului deplin, anume că din declarațiile martorului Gordaș Petru rezultă că, a procurat de la Lesnic Dmitrii într-o coală de hârtie masă vegetală de culoare roză, care potrivit concluziilor raportului de expertiză s-a constatat a fi analog a substanței stupefiante, la fel din declarațiile martorilor Ochișor Nicu și Ambros Vadim se dovedesc circumstanțele păstrării de către inculpat a analogului substanței stupefiante, cât și a transportării și transmiterii lui Gordaș Petru de către Lesnic Dmirii a analogului substanței stupefiante.

Circumstanțele date se confirmă și prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 04.08.2017 în privința lui Gordaș Petru în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, preum și prin rezultatele acțiunilor procesuale efectuate pe caz, printre care procesul- verbal de percheziție din 07.06.2017, procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video, procesul-verbal de cercetare a porțiunii de drum de pe strada Farmaciei orașul Briceni, înregistrările audio a discuțiilor purtate de Lesnic Dmitrii, concluziile rapoartelor de expertiză, corpurile delict pe caz.

Cu referire la critica recurentului, precum că Lesnic D. nu este apt de a comite asemenea infracțiuni, deoarece nu a fost atras la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, Colegiul penal reține că vinovăția inculpatului, în prezenta speță se confirmă prin probele administrate în cauză, evaluate și apreciate de instanța de apel, iar circumstanțele menționate nu confirmă nevinovăția acestuia, fiind luate în considerație de instanță la stabilirea pedepsei.

Rezumând în ansamblu probele administrate, Colegiul penal statuează că, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inculpatului, în săvârșirea infracțiunilor imputate, iar acțiunile acestuia sânt incidente elementelor infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b); art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal și în cele din urmă temeiurile pentru recurs semnalate și stipulate la pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea.

Totodată, instanța de recurs reține, că hotărârea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este legală și motivată, fiind evaluat just probatoriul administrat și indicate motivele pe care și-a întemeiat hotărârea adoptată, drept urmare toate criticile din recursul declarat de către avocatul Sandu Stela în numele inculpatului, sunt vădit neîntemeiate, respectiv acesta urmează a fi respins ca inadmisibil.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Sandu Stela în numele inculpatului, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Lesnic Dmitrii Xxxx**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 12 noiembrie 2020.

Președinte Timofti Vladimir

Judecător Cobzac Elena

Judecător Toma Nadejda

Judecător Țurcan Anatolie

Judecător Boico Victor