

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

30 septembrie 2020

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Pavliuc Ghenadie în numele inculpatului și soția inculpatului Andreevschi Olesea, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020 și a sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 31 ianuarie 2019, în cauza penală privindu-l pe

**Andreevschi Roman Xxxxx**, născut la Xxxxx, originar și domiciliat mun. Xxxxx str. Xxxxx

#### **Termenul de examinare a cauzei:**

1. *prima instanță*: 22.10.2018-31.01.2019
2. *instanța de apel*: 18.07.2019-12.02.2020
3. *instanța de recurs*: 22.07.2020- 30.09.2020

#### **A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31 ianuarie 2019, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Andreevschi Roman, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare ani, cu executarea în penitenciar de tip închis;

- art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 (cinci) ani, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, și anume în domeniul circulației substanțelor narcotice;

- art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal, la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită lui Andreevschi Roman, pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a

exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, și anume în domeniul circulației substanțelor narcotice.

S-a respins cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul lui Andreevschi Roman a cheltuielilor de instrumentare a cauzei penale, ca neîntemeiată.

Bunurile infracționale sub formă de mijloace financiare obținute în urma comiterii infracțiunilor incriminate, în sumă totală de 6 197 301,00 lei, au fost supuse confiscării speciale în beneficiul statului, în condițiile art. 106 din Codul penal.

Corpurile delictive: banii sechestrați la faza de urmărire penală în sumă de 606350 lei și 910 euro, au fost supuși confiscării speciale în beneficiul statului, în condițiile art. 106 Cod penal.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că Andreevschi Roman, urmărind scopul obținerii unui profit ilegal rezultat din activitatea de contrabandă cu substanțe stupefiante, comercializare a drogurilor în proporții deosebit de mari și spălarea banilor, în perioada de timp 2016-iulie 2018, acționând în mun. Chișinău și pe teritoriul Republicii Moldova, în prealabil a împărțit rolurile între membrii grupării criminale create și conduse de către el, astfel încât persoane în curs de identificare care acționau pe teritoriul Ucrainei și Chinei, la solicitare, îi furnizau lui Andreevschi Roman pe teritoriul Republicii Moldova, prin intermediul rutelor internaționale de transport de pasageri precum și a coletelor poștale, droguri pentru ulterioara comercializare. Ultimul primind drogurile de tip PVP (a-pirrolidinovalerophenone = 2- Pyrrolidinovalerophenone-phenyl - 2 (pyrrolidin - 1 - yl) pentan - 1 - one, APVP. JWH-018 = naftalen-1-il-( 1 -pentilindol- 3-il) metanona, LSD, LSD-25, precum și de alte tipuri, le ambala în pachete de polimer incolor de tip zip-lock, în cantități până la 2 grame și personal sau prin intermediul altor membri ai grupării criminale, le camufla în diferite locuri- sub copaci, sub borduri, pietre și alte locații cu acces public fixând cu telefonul mobil, prin intermediul aplicației "Imgur" locul exact de ascundere a drogurilor. În scopul facilitării și securizării activității de comercializare a drogurilor, introduse prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova, Andreevschi Roman a creat un „telegram canal” cu denumirea "@BES\_T" (magazin on-line de vânzări), unde plasa informații despre comercializarea drogurilor, în canalul securizat erau admiși doar utilizatori de încredere care erau recomandați reciproc, iar persoanele terțe nu aveau acces pe acest canal. Doritorii de a procura droguri, la recomandarea altor persoane, erau acceptați de către Andreevschi Roman în chat-ul indicat mai sus, ulterior ultimul îi instruia referitor la modalitatea de procurare a drogurilor, care era realizată prin următoarele acțiuni: potențialul cumpărător urma să expedieze lui Andreevschi Roman o poză cu locația sa în preajma terminalelor de plăți electronice, ulterior Andreevschi Roman îi expedia un cont bancar sau portmoneu electronic unde urmau să fie depuse mijloace bănești pentru procurarea drogurilor în dependență de cantitatea solicitată. Drept confirmare a depunerii banilor, cumpărătorul de droguri expedia lui Andreevschi

Roman poza bonului fiscal care confirma achitarea banilor, după aceasta cumpărătorul primea de la Andreevschi Roman un „link”, la accesarea căruia cumpărătorul identifica locul unde erau ascunse drogurile pe care le prelua. Persoanele identificate de către organul de urmărire penală, la indicația lui Andreevschi Roman, au perfectat pe propriile date de identitate carduri bancare pe care erau transferați banii rezultați din vânzarea drogurilor, ulterior fiind ridicați de la diferite bancomate.

Andreevschi R. în perioada de timp 2016-iulie 2018, urmărind scopul introducerii prin contrabandă a substanțelor stupefiante pe teritoriul Republicii Moldova, prin intermediul site-ului [www.legalizer.info](http://www.legalizer.info) și [www.labrc.net](http://www.labrc.net) a contactat mai multe persoane în curs de identificare care activau în afara teritoriului Republicii Moldova și publicau informații despre vânzarea angro a drogurilor de diferite tipuri. Prin intermediul aplicațiilor de comunicare criptate „skype”, „jabber”, „telegram”, Andreevschi Roman negocia prețul de procurare a drogurilor, tipul de drog, calitatea și cantitatea acestora precum și metodele de camuflare pentru transportarea în Republica Moldova, numitul a organizat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor stupefiante în proporții deosebit de mari, comis de către un grup criminal organizat în următoarele circumstanțe. Astfel, cu folosirea aplicației „jabber”, utilizatorul Andreevschi Roman, autentificat cu numele „gro”, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, la 03 martie 2017, a contactat utilizatorul necunoscut cu numele Xxxxx, care activa pe teritoriul Ucrainei, de la care a procurat 15 grame de droguri de tip „PVP (cristale „scorosti”) de culoare albă și 5 grame de reagent cu denumirea w-444, iar pentru drogurile procurate Andreevschi Roman a achitat administratorului site-ului [www.legalizer.info](http://www.legalizer.info) suma de 341 dolari SUA, dintre care 31 dolari erau destinați intermediarului acestei plăți care avea rolul și de garant, iar vânzătorul a primit 310 dolari pentru drogurile procurate de către Andreevschi Roman, după ce acesta a confirmat recepționarea.

La 06 martie 2017, vânzătorul de droguri autentificat cu numele Xxxxx, i-a comunicat lui Andreevschi Roman că a camuflat drogurile, comandate de către ultimul, în boxe pentru calculator și le-a expediat din Ucraina în Republica Moldova cu autocarul de rută de model „Neoplan”, cu numărul de înmatriculare Xxxxx, care ajunge în gara de nord din mun. Chișinău, la 07 martie 2017, aproximativ la ora 07:00, indicând numărul de telefon al șoferilor xxxxx. Drogurile comandate de către Andreevschi Roman au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova, la 07 martie 2017, prin contrabandă, prin postul „Dubasari- Platonova”

La 07 martie 2017, aproximativ la ora 07.00, Andreevschi Roman a organizat prin intermediul unei terțe persoane neidentificate, primirea de la gara de nord din mun. Chișinău, din autobusul de rută cu numărul de înmatriculare xxxxx, a drogurilor comandate din Ucraina. Numitul a confirmat vânzătorului primirea drogurilor comandate, mulțămindu-i pentru faptul că acesta i-a transmis cu 10 grame de droguri de tip „PVP (cristale „scorosti”) mai mult. Adică la 07 martie 2017, Andreevschi Roman a organizat trecerea peste hotarele Republicii Moldova prin

contrabandă și a primit droguri în cantitate de 25 grame de tip „PVP (cristale „scorosti”) de culoare albă și a 5 grame de reagent cu denumirea w-444.

Tot Andreevschi Roman la 01 aprilie 2017, aflând-se pe teritoriul Republicii Moldova, prin aceeași modalitate mai sus descrisă, a inițiat discuții cu vânzătorul de droguri sus arătat, referitor la procurarea unei noi cantități de droguri.

Astfel, în rezultatul negocierilor privind procurarea drogurilor avute loc între Andreevschi Roman, autentificat cu numele „gro”, cu folosirea aplicației „jaber” și utilizatorul necunoscut cu numele Xxxxx, care activa pe teritoriul Ucrainei, a fost convenită procurarea a 100 grame de droguri de tip „PVP (cristale „scorosti”) și 10 grame, pentru probă, de droguri de tip neidentificat, la prețul de 750,5 dolari SUA, iar achitarea să fie efectuată în criptomoneda de tip „Bitcoin (BTC)” în cantitate de 0,6629538 BTC.

La 05 aprilie 2017, vânzătorul de droguri indicat a confirmat faptul primirii BTC.

La 06 aprilie 2017, vânzătorul de pe teritoriul Ucrainei, a camuflat cele 100 grame de droguri de tip „PVP (cristale „scorosti”) și 10 grame pentru probă de droguri de tip neidentificat, în 6 pachete de polimer incolor de tip zip-lock, plasându-le într-un dispozitiv de umidificare a aerului și le-a transmis în Republica Moldova prin intermediul autocarului de rută de model „Mercedes 0404” cu numărul de înmatriculare XXXXX, indicând numărul de telefon al șoferilor xxxxx

Drogurile comandate de către Andreevschi Roman au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova, prin contrabandă, la 07 aprilie 2017, prin postul „Dubasari- Platonova”.

La 07 aprilie 2017, Andreevschi Roman, în mun. Chișinău, a primit drogurile indicate, confirmând vânzătorului acest fapt.

Tot, Andreevschi Roman, la 20 aprilie 2017, aflând-se pe teritoriul Republicii Moldova, prin aceeași modalitate mai sus descrisă, a inițiat discuții cu vânzătorul de droguri sus arătat, referitor la procurarea unei noi cantități de droguri.

Astfel, în rezultatul negocierilor privind procurarea drogurilor, avute loc între Andreevschi Roman, autentificat cu numele „gro”, cu folosirea aplicației „jaber” și utilizatorul necunoscut cu numele Xxxxx. care activa pe teritoriul Ucrainei, a fost convenit procurarea a 200 grame de droguri de tip JWH numit de către făptași „rega”, la prețul de 2200 dolari SUA, iar achitarea să fie efectuată în criptomoneda de tip „Bitcoin (BTC)”, în cantitate de 1,78065 BTC.

La 24 aprilie 2017, vânzătorul de droguri indicat a confirmat faptul primirii BTC.

La 24 aprilie 2017, vânzătorul de pe teritoriul Ucrainei, a camuflat cele 200 grame de droguri de tip neidentificat, într-un dispozitiv de umidificare a aerului și le-a transmis în Republica Moldova prin intermediul autocarului de rută, indicând numărul de telefon al șoferilor xxxxx.

Drogurile comandate de către Andreevschi Roman au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova, prin contrabandă, la 25 aprilie 2017, prin postul „Dubasari- Platonova”

La 25 aprilie 2017, Andreevschi Roman, în mun. Chișinău a primit drogurile indicate, confirmând vânzătorului acest fapt.

Tot el, Andreevschi Roman, la 22 aprilie 2017, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, prin aceeași modalitate mai sus descrisă, a inițiat discuții cu vânzătorul de droguri autentificat cu numele salim kurator@xmppjp, referitor la procurarea unei noi cantități de droguri.

Astfel, în rezultatul negocierilor privind procurarea drogurilor, avute loc între Andreevschi Roman, autentificat cu numele „gro”, cu folosirea aplicației „jaber” și utilizatorul necunoscut cu numele xsalim kurator@xmpp.jp, care activa pe teritoriul Ucrainei, a fost convenit procurarea a 500 grame de droguri de tip „PVP (cristale „scorosti”), la prețul de 2400 dolari SUA.

Pentru drogurile procurate Andreevschi Roman a achitat administratorului site-ului www.legalizer.info autentificat cu numele „jerard” suma de 2550 dolari SUA, dintre care 150 dolari erau destinați intermediarului acestei plăți care avea rolul și de garant, iar vânzătorul a primit 2400 dolari pentru drogurile procurate de către Andreevschi Roman.

La 28 aprilie 2017, a fost confirmat faptul primirii banilor pentru procurarea drogurilor.

La 29 aprilie 2017, vânzătorul de pe teritoriul Ucrainei, a camuflat 482 grame de droguri de tip „PVP (cristale „scorosti”), motivând că nu are disponibil 500 grame precum a fost înțelegerea inițială, plasându-le într-un dispozitiv de redare a muzicii (patefon) sovietic și le-a transmis în Republica Moldova prin intermediul autocarului de rută cu numărul de înmatriculare XXXXX, indicând numărul de telefon al șoferilor xxxxx.

Drogurile comandate de către Andreevschi Roman au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova, prin contrabandă, la 30 aprilie 2017, prin postul „Dubasari- Platonova”.

La 30 aprilie 2017, Andreevschi Roman, în mun. Chișinău, a primit drogurile indicate, confirmând vânzătorului acest fapt.

Tot el, Andreevschi Roman la 10 iulie 2017, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, prin aceeași modalitate mai sus descrisă, a inițiat discuții cu același vânzător de droguri sus arătat, referitor la procurarea unei noi cantități de droguri. Astfel, în rezultatul negocierilor privind procurarea drogurilor, avute loc între Andreevschi Roman, autentificat cu numele „gro”, cu folosirea aplicației „jaber” și utilizatorul necunoscut cu numele xxxxx, care activa pe teritoriul Ucrainei, a fost convenit procurarea a 250 grame de droguri de tip JWH, numit de către făptași „rega”, la prețul de 2880 dolari SUA, iar achitarea să fie efectuată în criptomoneda de tip „Bitcoin (BTC)”

La 11 iulie 2017, vânzătorul de droguri indicat a confirmat faptul primirii BTC.

Tot la 11 iulie 2017, vânzătorul de pe teritoriul Ucrainei, a camuflat cele 250 grame de droguri de tip JWH, într-un dispozitiv de umidificare a aerului și le-a transmis în Republica Moldova prin intermediul autocarului de rută, de model „Neoplan”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, indicând numărul de telefon al șoferilor xxxxx.

Drogurile comandate de către Andreevschi Roman au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova, prin contrabandă, la 12 iulie 2017 prin postul „Dubasari-Platonova”.

Tot la 12 iulie 2017, Andreevschi Roman, în mun. Chișinău a primit drogurile indicate.

Tot el, Andreevschi Roman la 14 septembrie 2017, aflând-se pe teritoriul Republicii Moldova, prin aceeași modalitate mai sus descrisă, a inițiat discuții cu același vânzător de droguri sus arătat, referitor la procurarea unei noi cantități de droguri.

Astfel, în rezultatul negocierilor privind procurarea drogurilor, avute loc între Andreevschi Roman, autentificat cu numele „gro”, cu folosirea aplicației „jaber” și utilizatorul necunoscut cu numele Xxxxx, care activa pe teritoriul Ucrainei, a fost convenită procurarea a 500 grame de droguri de tip de tip „PVP (cristale „scorosti”), iar achitarea să fie efectuată în criptomonede de tip „Bitcoin (BTC)” în cantitate de 1,37149519 BTC care la acea dată valorau 6813 dolari SUA.

La 14 septembrie 2017, vânzătorul de droguri indicat a confirmat faptul primirii BTC.

La 17 septembrie 2017, vânzătorul de pe teritoriul Ucrainei, a camuflat cele 500 grame de droguri de tip „PVP (cristale „scorosti”), într-un dispozitiv de umidificare a aerului și le-a transmis în Republica Moldova prin intermediul autocarului de rută, de model „Neoplan”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, indicând numărul de telefon al șoferilor xxxxx.

Drogurile comandate de către Andreevschi Roman au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova, prin contrabandă, la 18 septembrie 2017 prin postul „Dubasari-Platonova”.

La 18 septembrie 2017, Andreevschi Roman, în mun. Chișinău, a primit drogurile indicate, confirmând ulterior vânzătorului acest fapt.

Tot el, Andreevschi Roman, cu folosirea aplicației „jaber”, utilizatorul Andreevschi Roman autentificat cu numele „gro”, aflând-se pe teritoriul Republicii Moldova, la 01 martie 2017, a contactat utilizatorul necunoscut cu numele kvzmxr errors@xmpp.jp care activa pe teritoriul Ucrainei, de la care a procurat 1000 grame de droguri de tip „PVP (cristale „scorosti”) de culoare albă, pentru drogurile procurate Andreevschi Roman la 02 martie 2017, a achitat vânzătorului 5000 dolari SUA, în criptomonede de tip „bitcoin” (BTC) în sumă de 4,17572 BTC.

În una din zilele lunii martie 2017, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, Andreevschi Roman a organizat trecerea prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova a 1000 grame de droguri de tip „PVP (cristale

„scorosti”) de culoare albă procurate de la utilizatorul necunoscut cu numele kvzmxr errors@xmpp.jp care activa pe teritoriul Ucrainei.

Tot el, Andreevschi Roman, cu folosirea aplicației „jaber”, utilizatorul Andreevschi Roman autentificat cu numele „gro”, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, începând cu data de 03 martie 2017, a contactat utilizatorul necunoscut cu numele pandora shop@exploit.im, care activa pe teritoriul Ucrainei, cu care a negociat procurarea și transportarea în Republica Moldova a drogurilor de tip „PVP de culoare albă, în cantitate nestabilă de către organul de urmărire penală, pentru drogurile procurate Andreevschi Roman la 10 martie 2017, a achitat administratorului site-ului www.legalizer.info, care avea rolul și de garant, suma de 250 dolari SUA, iar intermediarul a transmis vânzătorului banii pentru drogurile procurate de către Andreevschi Roman.

La data de 11-12 martie 2017, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, Andreevschi Roman a organizat trecerea prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor de tip „PVP (cristale „scorosti”) de culoare albă, camuflete într-o lumânare aromată, procurate de la utilizatorul necunoscut cu numele pandora shop@exploit.im, care activa pe teritoriul Ucrainei.

Tot el, Andreevschi Roman, cu folosirea aplicației „jaber”, utilizatorul Andreevschi Roman autentificat cu numele „nonam9”, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, la 30 iulie 2017, a contactat utilizatorul necunoscut cu numele xxxxx, care activa pe teritoriul Ucrainei, de la care a procurat 500 grame de droguri de tip „PVP (cristale „scorosti”) de culoare albă, pentru drogurile procurate Andreevschi Roman la 31 iulie 2017, a achitat administratorului site-ului www.legalizer.info, care avea rolul și de garant, suma de 1600 dolari SUA, iar intermediarul a transmis vânzătorului banii pentru drogurile procurate de către Andreevschi Roman.

În una din zilele lunii august 2017, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, Andreevschi Roman a organizat trecerea prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova a 500 grame de droguri de tip „PVP (cristale „scorosti”) de culoare albă procurate de la utilizatorul necunoscut cu numele xxxxx, care activa pe teritoriul Ucrainei.

Tot el, Andreevschi Roman, cu folosirea aplicației „jaber”, utilizatorul Andreevschi Roman autentificat cu numele „gro”, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, la 20 aprilie 2018, a contactat utilizatorul necunoscut cu numele „Picaroon”. care activa pe teritoriul Ucrainei, de la care a procurat 2000 de timbre de tip „LSD” din hârtie îmbibate cu substanțe stupefiante, pentru drogurile procurate Andreevschi Roman, la 20 aprilie 2018, a achitat utilizatorului necunoscut cu numele „Picarpon” suma de 1200 de dolari pentru 2000 de timbre, iar utilizatorul necunoscut cu numele „Picaroon” a expediat drogurile prin poștă și i-a transmis lui Andreevschi Roman track-coduri le expedierilor poștale și anume XXXXX și XXXXX.

La data de 07 mai 2018, Andreevschi Roman a ridicat, contra semnătură, de la oficiul poștal 2068, trimiterea poștală cutrack numărul XXXXX, iar la 23 mai 2018,

Andreevschi Roman a ridicat, contra semnătură, de la oficiul poștal 2068, trimiterea poștală cu track numărul XXXXX.

În afară de cantitatea de droguri indicată, în perioada 2017 - iulie 2018, Andreevschi Roman, cu folosirea aplicației "jaber", utilizatorul Andreevschi Roman autentificat cu numele "nonam9", "gro" și "kriska3654", aflând-se pe teritoriul Republicii Moldova a contactat utilizatori necunoscuți precum „pirat\_curator@exploit.im”, mtirsentirsens@xmpp.jp, lablab77@xmpp.jp, lablab77support@xmpp.jp, world-lab@legaliza.live,uley1989@xmpp.jp, uksh@exploit.im, ukrshopod@xmpp.jp, cu care a negociat procurări de droguri și importuri în Republica Moldova a drogurilor în cantități nestabilite de către organul de urmărire penală.

Tot Andreevschi Roman, prin intermediul programului „skype”, utilizatorul Andreevschi Roman autentificat cu numele „rom1r\_”, în perioada lunilor mai-iulie 2018, aflând-se pe teritoriul Republicii Moldova, a contactat utilizatorul necunoscut cu numele „cindy.huiduo.cem” care activa pe teritoriul Chinei, cu care a negociat procurarea și expedierea prin intermediul coletelor poștale a drogurilor de tip PVP în cantitate de 10 grame, iar pentru drogurile procurate, Andreevschi Roman, a achitat utilizatorului necunoscut cu numele „cindy.huiduo.cem” suma de 100 de dolari, prin intermediul criptoalutiei de tip bitcoin, transferînt criptoalutia pe portmoneul virtual cu nr. xxxxx. La data și circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală drogurile numite au fost introduse prin contrabandă în Republica Moldova.

Tot Andreevschi Roman, prin intermediul programului „skype”, utilizatorul Andreevschi Roman autentificat cu numele „rom1r\_”, în perioada lunilor mai-iulie 2018, aflând-se pe teritoriul Republicii Moldova, a contactat utilizatorul necunoscut cu numele „cindy.huiduo.cem” care activa pe teritoriul Chinei, cu care a negociat procurarea și expedierea prin intermediul coletelor poștale a drogurilor de tip PVP în cantitate de 10 grame și JWH în cantitate de 4 grame, pentru drogurile procurate Andreevschi Roman, a achitat utilizatorului necunoscut cu numele „cindy.huiduo.cem” suma de 150 de dolari, indicând adresa destinatarului mun. Chișinău str. Florilor 8/2 ap. 45, numele destinatarului Andreevschi Roman Xxxxx. La data și circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală drogurile numite au fost introduse prin contrabandă în Republica Moldova.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cu modificările ulterioare, PVP (a-pirrolidinovalerophenone = 2-Pyrrolidinovalerophenone-phenyl - 2(pyrrolidin - 1 - y1) pentan - 1 - one, constituie substanțe stupefiante, cantitatea mai mare de un gram, constituie proporții deosebit de mari. JWH-018 = naftalen-1- il-( 1-pentilindol-3-il) metanona, constituie substanțe stupefiante, cantitatea mai mare de 2,5 grame, constituie proporții deosebit de mari. LSD, LSD-25 constituie substanțe stupefiante, cantitatea mai mare de 15 timbre, constituie proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale intenționate, Andreevschi Roman a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42, alin. (2), (3), art. 46, art. 248 alin. (5) lit. b) Codul penal - *contrabanda, adică organizarea și executarea trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor stupefiante, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, prin nedeclarare în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, comis de mai multe persoane în cadrul unui grup criminal organizat.*

Andreevschi Roman urmărind scopul obținerii unui profit rezultat din comercializarea drogurilor, în perioada de timp 2016-2018, după ce prin intermediul aplicațiilor de comunicare criptate „skype”, „jabber”, „telegram”, a negociat, procurat și organizat introducerea prin contrabandă a drogurilor de tip PVP (a-pirrolidinovalerophenone = 2-Pyrrolilidinovalerophenone-phenyl - 2 (pyrrolidin - 1-y1) pentan - 1 - one, APVP, JWH-018 = naftalen-1-il-(1-pentilindol-3-il) metanona, LSD, LSD-25, precum și de alte tipuri, din Ucraina și China pe teritoriul Republicii Moldova, le ambala în pachete de polimer incolor de tip zip-lock, în cantități pînă la 2 grame și personal sau prin intermediul altor membrii ai grupării criminale, le camufla în diferite locuri- sub copaci, sub bordure, pietre și alte locații cu acces public fixând cu telefonul mobil, prin intermediul aplicației „Imgur” locul exact de ascundere a drogurilor.

În scopul facilitării și securizării activității de comercializare a drogurilor, introduse prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova, Andreevschi Roman a creat un „telegram canal” cu denumirea „@BES\_T” (magazin on-line de vânzări), unde plasa informații despre comercializarea drogurilor, în canalul securizat erau admiși doar utilizatori de încredere care erau recomandați reciproc, iar persoanele terțe nu aveau acces pe acest canal.

Doritorii de a procura droguri, la recomandarea altor persoane, erau acceptați de către Andreevschi Roman în chat-ul indicat mai sus, ulterior ultimul îi instruia referitor la modalitatea de procurare a drogurilor, care era realizată prin următoarele acțiuni: potențialul cumpărător urma să expedieze lui Andreevschi Roman o poză cu locația sa în preajma terminalelor de plăți electronice, ulterior Andreevschi Roman îi expedia un cont bancar sau portmoneu electronic unde urmau să fie depuse mijloace bănești pentru procurarea drogurilor în dependență de cantitatea solicitată. Drept confirmare a depunerii banilor, cumpărătorul de droguri expedia lui Andreevschi Roman poza bonului fiscal care confirma achitarea banilor, după aceasta cumpărătorul primea de la Andreevschi Roman un link, la accesarea căruia cumpărătorul identifica locul unde erau ascunse drogurile pe care le prelua.

Astfel, la 02 mai 2018, Cebotari Vasile Xxxxx, a accesat „telegram canalul” cu denumirea „@BES\_T” (magazin on-line de vânzări), fiind acceptat de către Andreevschi Roman în „chat”, la indicația lui Andreevschi Roman, prin intermediul terminalului de plăți rapide QYWI a transferat pe contul de cârd MAIB cu nr.xxxxx, care aparține lui Andreevschi Roman, mijloace bănești în sumă de 500 de lei, destinați pentru achiziționarea drogurilor, iar ulterior acesta a primit de la

Andreevschi Roman și locul de amplasare a drogurilor procurate, prin intermediul programului „Telegram”.

Ulterior, tot la 02.05.2018, în cadrul cercetării la fața locului, în fâșia forestieră amplasată la intersecția străzilor N. Dimo cu str. Studenților, mun. Chișinău, a fost depistat și ridicat un pachetel improvizat din folie de staniol și bandă adezivă de culoare galbenă în care se afla un pachet de polietilenă cu substanță sub formă de praf de culoare albă, cu masa de 0,268 g, care a fost împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1 -R-1773 din 04.05.2018, în substanța cu aspect de pulbere și bulgări de culoare albă ridicată la 02.05.2018, în cadrul cercetării la fața locului, în fâșia forestieră amplasată la intersecția străzilor N. Dimo cu str. Studenților, mun. Chișinău, s-a depistat PVP (a-pirrolidinovalerophenone) (C<sub>15</sub>H<sub>21</sub>NO) ce se referă la substanțe stupefiante neutilizate în scopuri medicinale. Cantitatea substanței stupefiante (PVP) constituie 0,268 g (materie uscată) - proporții mari.

La 04.05.2018, Cebotari Vasilii Xxxxx, a accesat „telegram canalul” cu denumirea „@BES\_T” (magazin on-line de vânzări), fiind acceptat de către Andreevschi Roman în „chat”, iar la indicația lui Andreevschi Roman, prin intermediul terminalului de plăți rapide „QIWI”, a transferat în două tranșe pe contul cu nr. xxxxx xxxxx, care era gestionat de către Andreevschi Roman, mijloace bănești în suma de 1000 lei, a câte 500 lei fiecare transfer, destinat pentru achiziționarea drogurilor, iar ulterior ultimul a primit și locul de amplasare a substanțelor procurate, prin intermediul programei de mesagerie rapidă „Telegram”, și anume poza cu locul exact unde se aflau drogurile pe care la fel ultimul le-a depistat și ridicat, drogurile cu masa totală de 0,332 g.

Ulterior, tot la 04.05.2018, de la Cebotari Vasilii Xxxxx, a fost ridicat un pachetel improvizat din folie de staniol și banda adezivă de culoare galbenă în care se afla un pachet din polietilenă cu substanță sub formă de praf de culoare albă, care a fost împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat și contrasemnat de participanți.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2219 din 25.05.2018, pachetul din folie de staniol lipit cu bandă adezivă de culoare galbenă în care se află un pachet din polimer de tip zip-lock cu substanță solidă, cristalină sub formă de praf de culoare albă, ridicat la data de 04.05.2018, în baza ordonanței de ridicare de la Cebotari Vasilii Xxxxx, a.n. 1970, reprezintă substanță stupefiantă- PVP. Cantitatea substanței stupefiante (PVP) constituie 0,332g - proporții mari.

La data de 07.05.2018, Cebotari Vasilii Xxxxx a accesat „telegram canalul” cu denumirea „@BES\_T” (magazin on-line de vânzări), fiind acceptat de către Andreevschi Roman în „chat”, iar la indicația lui Andreevschi Roman a transferat, în două transferuri, pe contul cu nr. xxxxx xxxxx, mijloace bănești în suma de 1500 lei, a câte 800 lei și 700 lei transfer, destinați pentru achiziționarea drogurilor, iar ulterior ultimul a primit și locul de amplasare a substanțelor procurate, prin intermediul

programei de mesagerie rapidă „Telegram”, și anume poză cu locația exactă a acestora, pe care le-a depistat și ridicat, masa totală a substanțelor fiind de 1,348g.

Ulterior, tot la 07.05.2018 de la Cebotari Vasilii Xxxxx, a fost ridicate 3(trei) tuburi polimetrice de culoare roșie, Tub Nr.1 în care se afla pachetul din polietilenă cu substanță sub formă de praf de culoare albă, care a fost împachetat într-un plic de culoare albă Nr.1, sigilat și contrasemnat de participanți, Tub Nr.2 în care se afla pachetul din polietilenă cu substanță sub formă de praf de culoare albă, care a fost împachetat într-un plic de culoare albă Nr.2, sigilat și contrasemnat de participanți, Tub Nr.3 în care se afla pachetul din polietilenă cu substanță sub formă de praf de culoare albă, care a fost împachetat într-un plic de culoare albă Nr.3, sigilat și contrasemnat de participanți.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-2219 din 25.05.2018, în cele trei substanțe cu aspect de praf de culoare albă, ridicate la data de 07.05.2018 de la Cebotari Vasilii Xxxxx, s-a depistat PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (PVP-materie uscată) constituie în total 1,348 g (0,455 g + 0,445g + 0,448 g) - proporții deosebit de mari.

La 18.05.2018, Cebotari Vasilii Xxxxx a accesat „telegram canalul” cu denumirea „@BES\_T” (magazin on-line de vânzări), fiind acceptat de către Andreevschi Roman în chat, iar la indicația lui Andreevschi Roman a transferat în trei transferuri pe contul cu nr. xxxxx xxxxx, mijloace bănești în suma de 1500 lei, a câte 500 lei transfer, destinați pentru achiziționarea drogurilor, iar ulterior ultimul a primit și locul de amplasare a substanțelor procurate, prin intermediul programei de mesagerie rapidă „Telegram”, și anume poză cu locația exactă a acestora pe care ultimul le-a depistat și ridicat, masa totală a substanțelor fiind de 0,396 g.

Ulterior, tot la 18.05.2018, de la Cebotari Vasilii Xxxxx, au fost ridicate 2 (două) pachetele improvizate din folie de staniol și banda adezivă de culoare galbenă în care se aflau 2 (două) pachetele din polietilenă cu substanță sub formă de praf de culoare albă, care a fost împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat și contrasemnat de participanți.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2359 din 24.05.2018, substanță solidă, cristalină sub formă de praf de culoare albă, ridicat la 18.05.2018, în baza ordonanței de ridicare de la cet. Cebotari Vasilii Xxxxx, reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (PVP-materie uscată) constituie în total 0,396 g - proporții mari.

La 28.05.2018, Cebotari Vasilii Xxxxx a accesat „telegram canalul” cu denumirea „@BES\_T” (magazin on-line de vânzări), fiind acceptat de către Andreevschi Roman în chat, la iar indicația lui Andreevschi Roman a transferat pe contul cu nr. xxxxx „QIWI EuroCreditBank”, administrat de Andreevschi Roman, mijloace bănești în suma de 1500 lei, destinați pentru achiziționarea drogurilor, iar ulterior ultimul a primit și locul de amplasare a substanțelor procurate, prin intermediul programei de mesagerie rapidă „Telegram”, și anume poză cu locația exactă a acestora pe care ultimul le-a depistat și ridicat.

La 28.05.2018, de la Cebotari Vasilii Xxxxx, a fost ridicat un pachetel improvizat din folie de staniol și banda adezivă de culoare galbenă în care se afla pachetel din polietilenă cu substanță sub formă de praf de culoare albă, care a fost împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat și contrasemnat de participanți.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2467 din 30.05.2018, substanța cu aspect de cristale de culoare alba, ridicată la data de 28.05.2018 de la Cebotari Vasilii Xxxxx reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (PVP-materie uscată) constituie în total 0,901 g - proporții mari.

La 11.07.2018, Cebotari Vasilii Xxxxx a accesat „telegram canalul” cu denumirea „@BES\_T” (magazin on-line de vânzări), fiind acceptat de către Andreevski Roman în chat, iar la indicația lui Andreevski Roman a transferat prin intermediul terminalelor „QYWI”, pe contul cu nr. xxxxx BC „Moldova-Agroindbank” SA, (înregistrat pe numele lui Andreevski Roman Xxxxx, a.n.1987) mijloace bănești în suma de 2000 lei. destinați pentru achiziționarea drogurilor, iar ulterior ultimul a primit și locul de amplasare a substanțelor procurate, prin intermediul programei de mesagerie rapidă „Telegram”, și anume poză cu locația exactă a acestora pe care ultimul le-a depistat și ridicat în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, str. Liviu Deleanu, în masivul forestier (vis-a- vis de blocul nr. xxxxx), masa totală a substanțelor fiind de 1,634 g.

La data de 11.07.2018 de la Cebotari Vasilii Xxxxx, au fost ridicate 2 (două) pachetele improvizate din folie de staniol în care se afla câte un pachetel din polietilenă cu substanță sub formă de praf de culoare albă, care au fost împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat și contrasemnat de participanți.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-3284 din 31.07.2018, substanțele cu aspect de bulgări și granule de culoare albă-bej, ambalate în pachet de tip zip-lock din polimer, ridicate la 11.07.2018 de la Cebotari Vasilii Xxxxx reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (PVP-materie uscată) constituie în total 1,634 g - proporții deosebit de mari.

Substanța stupefiantă (PVP) este inclusă în lista substanțelor stupefiante, psihotrope cu formula PVP (a-pirrolidinovalerophenone = 2-Pyrrolidinovalerophenone-phenyl - 2 (pyrrolidin - 1 - yl) pentan - 1 - one, de asemenea conform listei substanțelor stupefiante, psihotrope aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cu modificările ulterioare, proporții mari reprezintă cantitatea de - 0,07 g - 1 g.

În baza schemei infracționale descrise mai sus, cu folosirea mijloacelor tehnice de comunicare criptată, modernă Andreevski Roman a distribuit spre vânzare și vândut pe teritoriul Republicii Moldova droguri în proporții deosebit de mari în sumă de 6197301 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Andreevski Roman a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42, alin. (2), (3), art. 46, art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, *adică organizarea și executarea circulației ilegale a drogurilor, care se caracterizează prin*

*procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor, cu utilizarea drogurilor sau analogilor acestora, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă; de către un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare.*

Tot Andreevschi Roman, în cadrul organizației criminale create și conduse de către el, în perioada anilor 2016-2018 în rezultatul organizării introducerii prin contrabandă și vânzării pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor în proporții deosebit de mari a obținut un profit ilegal în rezultatul acestei activități în sumă totală de 6197301 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel numitul, urmărind scopul convertirii și transferului banilor obținuți ilicit din activitatea de introducere prin contrabandă și comercializare a drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova, descrisă mai sus, pentru a tăinui și a deghiza originea ilicită a acestora și a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, în perioada indicată, împreună cu alte persoane, aflând-se pe teritoriul Republicii Moldova, a întreprins acțiuni de tăinuire și deghizare a naturii, originii, proprietății reale a bunurilor, surselor financiare indicate, obținute ilegal, achiziționarea, deținerea și utilizarea bunurilor care constituie venituri ilicite, fapte săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Astfel, Andreevschi Roman Xxxxx, în perioada anilor 2016-2018, întru realizarea scopurilor criminale, pentru a tăinui și a deghiza originea ilicită a banilor obținuți din activitatea de contrabandă cu droguri și comercializare a drogurilor, a organizat perfectarea pe numele diferitor persoane contrapuse fictiv carduri bancare și anume: pe nume fratelui său, Andreevscki Sveatoslav Xxxxx, a.n. xxxxx, card bancar BC „Comerțbank” S.A. cont nr. xxxxx, card bancar BC „Moldova Agroindbank” S.A. cont nr. xxxxx, pe numele lui Cantor Alexei Xxxxx, a.n. XXXXX, card bancar BC „Moldova Agroindbank” S.A. cont nr. xxxxx, cont numărul xxxxx, pe numele lui Bairactari Andrei Xxxxx, a.n xxxxx, card bancar BC „Moldova Agroindbank” S.A., cont nr. xxxxx, nemijlocit pe numele său, Andreevschi Roman a perfectat card bancar BC „Moldova Agroindbank” S.A., cont nr. xxxxx, card bancar BC „EuroCreditBank” cont nr. xxxxx, precum și două carduri ale băncilor emitente din SUA și anume card bancar „Mastercard/Maestro” nr. xxxxx și „Mastercard/Maestro” nr. xxxxx, unde la perfectarea cardurilor și completarea formularelor tipizate în rubrica „sursa mijloacelor bănești” intenționat, fictiv a organizat să fie specificat ca fiind „salariu și alte drepturi salariale”, „venituri din activitatea de întreprinzător” și „împrumuturi din partea altor persoane decât instituții financiare, ajutor financiar”.

În continuare, având cardurile menționate mai sus precum și codurile PIN necesare, pentru retragerea mijloacelor bănești la ATM, Andreevschi Roman, în scopul facilitării și securizării activității de comercializare drogurilor, deja având creat un „telegram canal” cu denumirea „@BES\_T”, unde plasa informații despre comercializarea drogurilor, în canalul securizat erau admiși doar utilizatori de încredere care erau recomandați reciproc.

Potențialul cumpărător expedia lui Andreevschi Roman o poză cu locația sa în preajma terminalelor de plăți electronice cum ar fi „QIWI”, „PAYMASTER”, iar ulterior Andreevschi Roman îi expedia un cont bancar sau portmoneu electronic din cele indicate mai sus, unde se transferau mijloace bănești, pentru procurarea drogurilor. Drept confirmare a depunerii banilor, cumpărătorul de droguri expedia lui Andreevschi Roman poza bonului fiscal care confirma efectuarea transferului, iar mijloace bănești parvenite pe cont aveau destinația ca „suplinirea, alimentarea contului”, pe care ulterior Andreevschi Roman și complicii acestuia, prin intermediul ATM din Republica Moldova, le retrăgea și legaliza.

Astfel, pe contul bancar nr. xxxxx, înregistrat pe numele lui Andreevschi Roman Xxxxx, c/f xxxxx, în perioada de până la 30.07.2018, au fost transferați bani rezultați din activitatea infracțională de comercializare a drogurilor de către Andreevschi Roman, în sumă de 1 526 593, 81 lei.

Pe contul bancar nr. xxxxx înregistrat pe numele lui Andreevschi Sveatoslav, în perioada de până la 30.07.2018, au fost transferați bani rezultați din activitatea infracțională de comercializare a drogurilor de către Andreevschi Roman în sumă de 324 261, 05 lei.

Pe contul bancar nr. xxxxx și xxxxx, care sunt înregistrate pe numele lui Cantor Alexei, c/f xxxxx, începând cu data de 04.01.2017, sunt înregistrate operațiuni de intrare (credit) și ieșire (debit) de mijloace. În rubrica „destinația plății” fiind indicate alimentarea contului prin intermediul terminalelor de plăți electronice „MMPSSCMMP”, QIWIL.M.O, SMP- M, SRL Paymaster, în perioada de până la 30.07.2018, au fost transferați bani rezultați din activitatea infracțională de comercializare a drogurilor de către Andreevschi Roman în sumă de - 102 218 ,68 lei, pe contul nr. xxxxx și 2179118, 38 lei pe contul nr. xxxxx.

Pe contul bancar nr. xxxxx, pe numele lui Bairactari Andrei, în perioada de până la 30.07.2018, au fost transferați bani rezultați din activitatea infracțională de comercializare a drogurilor de către Andreevschi Roman în sumă de 324261, 05 lei.

Pe contul bancar nr. xxxxx, cârd bancar banca emitentă SUA , de la ATM Viktoria Bank, în perioada de până la 30.07.2018, au fost transferați bani rezultați din activitatea infracțională de comercializare a drogurilor de către Andreevschi Roman în sumă de 894 450 lei.

Pe contul bancar nr. xxxxx, cârd bancar banca emitentă SUA, de la ATM BC „Moldova Agroindbank” S.A., în perioada de până la 30.07.2018 au fost transferați bani rezultați din activitatea infracțională de comercializare a drogurilor de către Andreevschi Roman în sumă de 21 800 lei.

Pe contul bancar Eurocreditbank nr. xxxxx înregistrat pe numele lui Andreevschi Roman Xxxxx, c/f xxxxx, în perioada de până la 30.07.2018, au fost transferați bani rezultați din activitatea infracțională de comercializare a drogurilor de către Andreevschi Roman în sumă de 417 059,27 lei.

Pe contul bancar Comertbank nr. xxxxx, pe numele lui Andreevschi Sveatoslav în perioada de pînă la 30.07.2018 au fost transferați bani rezultați din activitatea

infracțională de comercializare a drogurilor de către Andreevschi Roman în sumă de 218 000 lei.

Continuând-și activitatea infracțională de spălare a banilor și intenția de a deghiza originea ilicită a acestora, Andreevschi Roman a procurat prin intermediul lui Ustovschi Maxim Xxxxx criptovalută de tip bitcoin (BTC). Astfel, la 5 decembrie 2017 a procurat 0.16 BTC în suma de 1869 dolari SUA, transferând-i pe portmoneul virtual xxxxx, la 18 decembrie 2017 a procurat 0.2315 BTC în suma de 4398 dolari SUA, transferând-i pe portmoneul virtual xxxxx, la 22 martie 2018 a procurat 0.5406 BTC în suma de 4830 dolari SUA, transferând-i pe portmoneul virtual xxxxx, la 6 aprilie 2018 a procurat 0.0526 BTC în suma de 358 USD, transferând-i pe portmoneul virtual xxxxx. Valoarea totală a monedei BTC care a fost procurată de Andreevschi Roman prin intermediul lui Ustovschi Maxim este de 0.9847 BTC, achitând pentru ea 11455 dolari SUA, echivalentul la 194,735 lei pentru perioada dată conform cursului oficial stabilit de BNM.

În continuarea activității infracționale și atingerii scopului scontat de tănuire a originii infracționale a banilor, Andreevschi Roman, a mai procurat de la alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, criptovalută de tip bitcoin pe care ea transferat pe portmoneul virtual nr. xxxxx, pe care au fost înregistrate acumulări de bitcoini în sumă de 28.98452179 BTC, echivalentul a 300.000 de dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM în acea perioadă, rata medie constituie 5 milioane de lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Andreevschi Roman, a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 al. (2), (3), art. 46, art. 243 alin. (3) al. a), b) Cod penal - *organizarea și executarea nemijlocită a spălării banilor - convertirea și transferul banilor care constituie venituri ilicite, pentru ai tănuii și a deghiza originea ilicită a acestora și a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, tănuirea și deghizarea naturii, originii, proprietății reale a bunurilor, surselor financiare indicate, obținute ilegal, achiziționarea, deținerea și utilizarea bunurilor care constituie venituri ilicite, de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, fapte săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.*

**3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:**

**3.1** Procuror, care a solicitat rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște pe Andreevschi Roman vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2) și (3), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol, a-i fi aplicată o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis; de a-l recunoaște pe Andreevschi R. vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2) și (3), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. lit. b) și d) Cod penal, și în baza acestui articol, a-i fi aplicată o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea farmaceutică pe un termen de 5 ani; de a-l recunoaște pe Andreevschi Roman Xxxxx vinovat de comiterea

infrațiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2) și (3), 46, 243 alin. (3) lit. lit. a) și b) Cod penal și în baza acestui articol, a-i aplicată o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis. În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, în baza cumulului parțial al pedepselor, solicită aplicarea pedepsei definitive în privința lui Andreevschi R. sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea farmaceutică pe un termen de 5 ani. Încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 38 356 lei, care include: 10 pachete de foi la prețul de 150 lei fiecare în sumă de 1500 lei; 7 rapoarte de expertiză chimică a cite 1680 lei fiecare; salariul procurorului 35 zile - 23 330, 3 lei; salariul consultantului 8 zile - 1766, 96 lei; potrivit calcului anexat la materialele cauzei penale. În rest, solicită menținerea prevederilor sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 31 ianuarie 2019.

În susținerea cererii de apel, a invocat că:

- prin sentința din 31 ianuarie 2019, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, inculpatul Andreevschi R. a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infrațiunilor incriminate, în această ordine de idei, acuzare nu contestă vinovăția inculpatului, dar în ce privește blîndețea pedepsei aplicate, precum și respingerea încasării cheltuielilor de judecată;

-la solicitarea pedepsei, acuzarea a reținut faptul că, Andreevschi R. a săvârșit infrațiunea de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, infrațiune, care este caracterizată în doctrina penală - contra sănătății publice, îndreptată împotriva sistemului de promovare a sănătății, împotriva sporirii potențialului fizic și psihic al omului, împotriva modului sănătos de viață, care în final aduce atingere deosebită împotriva genofondului Republicii Moldova;

-inculpatului Andreevschi R. s-a incriminat săvârșirea infrațiunii continue de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, fiindu-i demonstrată vinovăția în înstrăinarea drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova în proporții deosebit de mari în valoarea totală a acestora de 6 197 301 lei. La fel, inculpatului Andreevschi Roman Xxxxx s-a incriminat săvârșirea infrațiunii spălarea banilor de un grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari, în poziția acuzării, instanța de judecată nu a luat în considerație aceste circumstanțe la individualizarea pedepsei pentru săvârșirea spălării banilor, stabilind inculpatului Andreevschi Roman Xxxxx o pedeapsă penală prea blîndă;

- instanța de judecată nu a luat în considerație aceste circumstanțe la individualizarea pedepsei pentru săvârșirea circulației ilegale a drogurilor, stabilind inculpatului Andreevschi R. o pedeapsă penală prea blîndă;

- prin cumularea parțială a pedepselor, instanța a stabilit o pedeapsă la limită minimă, argumentând această soluție prin faptul că inculpatul Andreevschi R. a recunoscut vinovăția în cele incriminate;

- pedeapsa aplicată inculpatului Andreevschi R. trebuie să fie echitabilă, legală și

individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială;

- consideră greșit respingerea solicitării acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpatul Andreevschi R. a cheltuielilor judiciare, făcând trimitere la art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, precum și art. 229 din Codul de procedură penală, unde se menționează că cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului;

- conform tabelului-anexă la rechizitoriu, organul de urmărire penală a suportat cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea urmăririi penale în privința inculpatului Andreevschi Roman Xxxxx în sumă de de 38 356 lei, care include: 10 pachete de foi la prețul de 150 lei fiecare în sumă de 1500 lei; 7 rapoarte de expertiză chimică a cite 1680 lei fiecare; salariul procurorului 35 zile - 23 330, 3 lei; salariul consultantului 8 zile - 1766, 96 lei.

**3.2** Avocatul Roman Mendeleanu, în numele inculpatului Andreevschi Roman prin care a solicitat casarea parțială a acesteia în partea stabilirii pedepsei lui Andreevschi R. în baza art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 248 alin. (5) lit. b), art. 42 alin.(2), (3), art. 46, art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d), art. 42 alin.(2), (3), art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal și a confiscării speciale conform art. 106 Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Andreevschi Roman să-i fie aplicată, prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 9 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, și excluderea bunurilor și a corpurilor delicate enunțate de la confiscarea specială conform art. 106 Cod penal.

În motivarea cererii a invocat:

- sentința dată, în partea individualizării pedepsei în privința lui Andreevschi Roman și în partea confiscării speciale conform art. 106 Cod penal, este una neîntemeiată deoarece Andreevschi R. în ședințele de judecată, și-a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor, a declarat că se căiește sincer și pe viitor nu va mai comite acțiuni ilegale;

- pedeapsa este prea aspră ce a fost aplicată inculpatului Andreevschi Roman și anume stabilirea unui termen de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, invocând că, instanța de fond la stabilirea pedepsei, nu a fost luat în considerație faptul existenței circumstanțelor atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal și anume recunoașterea vinovăției în comiterea infracțiunii, examinarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, dorința (intenția) de recuperare parțială a prejudiciului cauzat, inculpatul se caracterizează pozitiv și are la întreținere un copil minor;

- la stabilirea pedepsei, prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, de 5 ani și 6 luni ca fiind un termen mare și în acest caz menționează că, din totalitatea circumstanțelor atenuante stabilite, oportun de a fi stabilit un termen de închisoare de 4 ani și 9 luni, ca fiind echitabil;

- cu referire la aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal, de către instanța de fond, apărarea susține că, nu s-a luat în considerație faptul că o parte din bani ce au fost supuși confiscării speciale și anume din suma de 606 350 lei, o parte din această sumă aparține în primul rând soției cu drept de proprietate care a fost dobândită legal și mai mult ca atât că această sumă a constituit sume de bani de la organizarea cumătriei copilului ce a avut loc cu mult înainte de comiterea infracțiunii. Acest aspect a fost omis de către instanța de judecată și consideră neîntemeiată soluția privind confiscarea specială a acesteia;

- de asemenea o parte din corpurile delictive ce au fost supuse confiscării special și anume câteva telefoane mobile, procesor și alte bunuri nici nu aparțin inculpatului cu drept de proprietate și nici nu au fost utilizate la comiterea infracțiunii și în acest context de asemenea nu cad sub incidența art. 106 Cod penal;

- consideră neîntemeiată și soluția instanței privind confiscarea bunurile infracționale sub formă de mijloace financiare obținute în urma comiterii infracțiunilor incriminate, în sumă totală de 6 197 301,00 lei, reieșind din faptul că sumele date în realitate nu au existat, și neexistând o argumentare întemeiată privind temeiul legal de confiscare a acestor bunuri.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, a fost respins ca nefondat, apelul avocatului Roman Mendeleanu, în numele inculpatului. A fost admis apelul procurorului, fiind casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță și anume s-a încasat de la Andreevschi Roman în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 11760 lei, în rest s-a respins ca neîntemeiat. În rest, sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Totodată, instanța de apel a remarcat că, deoarece prezenta pricină s-a examinat în procedură simplificată, instanța de apel nu poate interveni în recalificarea acțiunilor inculpatului Andreevschi Roman și anume ce ține de art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, or, la stabilirea calificărilor acțiunilor inculpatului în baza acestui articol s-au admis erori de procedură.

Instanța de apel a indicat că, sentința primei instanțe a fost contestată de către partea apărării în partea asprimii pedepsei, iar partea acuzării, în partea stabilirii pedepsei penale și cheltuielile de judecată, însă ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Astfel, din materialele cauzei penale urmează că, inculpatul a recunoscut vinovăția integral și sincer s-a căit de cele comise, înaintând o cerere în temeiul art.

364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, atitudinea infractorului după săvârșirea infracțiunii, faptul că a săvârșit infracțiunile prin participație, rezultând din prezentarea sa în fața autorității și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Instanța de apel a notat asupra relevanței concluziei instanței de fond, care potrivit înscrisurilor anexate la dosar, a respins solicitarea apărătorului și a inculpatului de aplicare a pedepsei mai blânde, menționând prezența circumstanței atenuante, cât și dorința sinceră a inculpatului de a se reeduca, ultimul fiind căsătorit și având un copil minor.

Mai mult ca atât, instanța de apel a respins și alegațiile acuzatorului de stat expuse în cererea de apel, prin care solicită aplicarea pedepsei mai aspre inculpatului Andreevschi R., și anume 13 ani închisoare în penitenciar de tip închis, or, la stabilirea pedepsei instanța de fond a aplicat corect reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă și în coroborare cu art. 84 Cod penal i-a stabilit inculpatului pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 (cinci) ani, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, și anume în domeniul circulației substanțelor narcotice.

Instanța de apel, a respins argumentele procurorului, cu privire la blîndețea pedepsei, or, pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța inferioară, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal.

Subsecvent, instanța de apel a considerat că, la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunile săvârșite, instanța a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal, totodată a ținut cont și de faptul că, infracțiunile comise de Andreevschi R. sunt grave și deosebit de grave, limitele minime și maxime ale pedepsei cu închisoarea prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b); art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d); 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, determinate potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă circumstanțelor cauzei.

Totodată, instanța de apel a punctat că, instanța de fond legal și întemeiat a dispus confiscarea specială a sumei de 6 197 301,00 lei, care a fost recunoscute ca mijloace financiare obținute în urma comiterii infracțiunii, în prezenta pricină.

Mai mult ca atât, s-a apreciat că este oportună aplicarea confiscării speciale în scopul restabilirii echității sociale și contracararea, pe viitor, a comiterii unor fapte similare de către făptuitori sau de terți.

Deci, măsura confiscării nu reprezintă în cauza de față o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită - de garanție și de prevenire și este proporțională cu scopul urmărit.

Reeșind din normele legale citate, instanța de apel a reținut că instanța de fond

corect a concluzionat că, mijloacele financiare în mărime de 6197301,00 lei, urmează a fi confiscate, or, această sumă este obținută ca urmare a comiterii infracțiunii, de către inculpatul Andreevschi Roman, reprezentând o componentă a modului de concepere a activității infracționale, precizând că, proprietatea privată poate constitui obiectul unor măsuri restrictive, cum sunt cele care vizează bunurile folosite sau rezultate din săvârșirea unor infracțiuni ori contravenții.

Faptul că, nu sunt careva probe care să demonstreze că banii în sumă de 6197301,00 lei, au fost obținuți pe cale ilegală, nu poate atrage ineficiența acestei măsuri de asigurare a confiscării, or, art. 46 alin. (4) din Constituție statuează expres că, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii, iar careva probe care ar confirma proveniența acestor bani, la materialele cauzei sau la apelul înaintat de către partea apărării, nu au fost prezentate.

Mai mult ca atât, instanța de apel a menționat că, mijloacele financiare obținute în urma comiterii infracțiunii, pot fi confiscate, în beneficiul statului, în baza art. 46 alin. (4) din Constituția, art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală. Confiscarea, ca măsură de siguranță, este prevăzută de lege, iar legea, în acest sens, este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește, în practica sa, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În acest context, instanța de apel a respins argumentul apărării expus în cererea de apel, precum că, suma de 606 350 lei, o parte din această sumă aparține în primul rând soției cu drept de proprietate care a fost dobândită legal și mai mult ca atât că această sumă a constituit sume de bani de la organizarea cumătriei copilului ce a avut loc cu mult înainte de comiterea infracțiunii, or, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, inculpatul Andreevschi Roman a recunoscut comiterea infracțiunii imputate.

Mai mult ca atât, instanța de apel a respins alegațiile apărării precum că, câteva telefoane mobile, processor și alte bunuri, care au fost supuse confiscării speciale, nu aparțin inculpatului cu drept de proprietate și nici nu au fost utilizate la comiterea infracțiunii, or, la materialele cauzei, cât și în cererea de apel partea apărării nu a indicat expres care anume bunuri nu aparțin inculpatului sau cine este proprietarul acestor bunuri, prin urmare aceste argumente sunt nemotivate și urmează a fi respinse.

De asemenea, instanța de apel a respins ca neîntemeiate argumentele apărării precum că, nu a fost demonstrată existența mijloacelor financiare obținute în urma comiterii infracțiunilor incriminate, în sumă totală de 6197301,00 lei, or, la caz a fost prezentată informația rulajului bancar ridicat de Ia S.A. „Moldova Agroindbank” și anume rulajul conturilor bancare care aparțin lui Bairactari Andrei, Andreevschi Roman, Andreevschi Sveatoslav, Cantor Alexei, pentru perioada cuprinsă între 01.01.2017-30.07.2018 se regăsește informația despre rulajul pe conturile persoanelor menționate și anume: rulajul contului bancar nr. xxxxx și 22593342468 care aparțin cet. Bairactari Andrei Xxxxx; rulajul contului bancar nr. xxxxx care aparține cet.

Andreevschi Roman Xxxxx; rulajul contului bancar nr. xxxxx care aparține cet. Andreevschi Sveatoslav; rulajul contului bancar nr. xxxxx și xxxxx care aparține cet. Cantor Alexei; cont nr. xxxxx este înregistrat pe numele cet. Andreevschi Roman Xxxxx, c/f xxxxx, începînd cu data de 01.01.2017 pe cont sunt înregistrate operațiuni de intrare (credit) și ieșire (debit) de mijloace. în rubrica „destinația plății” fiind indicate alimentarea contului prin intermediul terminalelor de plăți electronice “MMPSSCMMP”, QIWII.M.O, SMP-M, SRL Paymaster. Suma transferurilor pînă la 30.07.2018 - 1,526,593.81 lei; cont nr. xxxxx este înregistrat pe numele cet. Andreevschi Sveatoslav, c/f xxxxx, începînd cu data de 14.12.2017 pe cont sunt înregistrate operațiuni de intrare (credit) și ieșire (debit) de mijloace. În rubrica „destinația plății” fiind indicate alimentarea contului prin intermediul terminalelor de plăți electronice “MMPSSCMMP”, QIWII.M.O, SMP-M, SRL Paymaster. Suma transferurilor pînă la 30.07.2018 - 324.261.05 lei. Conturile nr. xxxxx și xxxxx care sunt înregistrate pe numele cet. Cantor Alexei, c/f xxxxx, începînd cu data de pe cont sunt înregistrate operațiuni de intrare (credit) și ieșire (debit) de mijloace. In rubrica „destinația plății” fiind indicate alimentarea contului prin intermediul terminalelor de plăți electronice “MMPSSCMMP”, QIWII.M.O, SMP-M, SRL Paymaster. Suma transferurilor pînă la 30.07.2018 pe contul nr. xxxxx-102,218.68 lei; cont nr. xxxxx-2,179,118.38 lei (vol. VIII, f.d. 57-245).

Criticile formulate de către apelanți în apelurile înaintate, atît de către acuzatorul de stat, cît și de avocatul Roman Mendeleanu, în interesele inculpatului Andreevschi Roman, cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului, cît și cu privire la confiscarea sumei de 6197301,00 lei, nu pot fi admise, or, aceste argumente au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de fond, căroră instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă, soluție pe care instanța de apel și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere că, verificînd sentința atacată, nu se identifică existența și a altor motive care, analizate din oficiu, să ducă la casare.

Din textul apelului formulat de acuzatorul de stat, instanța de apel a reținut că, legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31 ianuarie 2019, este contestată și în partea soluționării chestiunii referitor la cheltuielile de judecată, solicitîndu-se în acest sens încasarea cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea urmăririi penale din contul inculpatului Andreevschi R. în sumă totală de 38 356 lei, care include: 10 pachete de foi la prețul de 150 lei fiecare în sumă de 1500 lei; 7 rapoarte de expertiză chimică a cite 1680 lei fiecare; salariul procurorului 35 zile - 23 330, 3 lei; salariul consultantului 8 zile - 1766, 96 lei.

Instanța de apel a considerat ca fiind parțial întemeiat apelul declarat de către acuzatorul de stat în partea ce ține de încasarea cheltuielilor judiciare și care urmează a fi admise în partea cheltuielilor suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză, în rest urmează a fi respinse, cu încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2467 din

30.05.2018, în sumă de 1680 lei (vol. IX. f.d. 161); Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1773 din 04.05.2018, în sumă de 1680 lei (vol. IX, f.d.20); Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2219 din 25.05.2018, în sumă de 1680 lei (vol. IX, f.d.57); Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2218 din 25.05.2018, în sumă de 1680 lei (vol. IX, f.d.90); Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R- 2359 din 24.05.2018, în sumă de 1680 lei (vol. IX, f.d.1 18); Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2358 din 24.05.2018, în sumă de 1680 lei (vol. IX. f.d. 128); Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3284 din 31.07.2018, în sumă de 1680 lei (vol. IX, f.d. 190).

În acest sens, instanța de apel a reținut ca fiind justificate solicitările procurorului privind încasarea de la inculpatul Andreevschi Roman a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 11 760 lei, or, potrivit normelor legale menționate supra cheltuielile judiciare solicitate pentru efectuarea raporturilor de expertize judiciare, urmează a fi trecute în contul inculpatului.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt atacate cu recursuri ordinare de către:

6.1 Avocatul Pavliuc G. în numele inculpatului, care solicită casarea acestora, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în partea stabilirii pedepsei lui Andreevschi Roman în baza art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 248 alin. (5) lit. b), art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d), art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal și a confiscării speciale conform art. 106 Cod penal, prin care lui Andreevschi Roman să-i fie aplicată, prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 9 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, și excluderea bunurilor și a corpurilor delictu enunțate de la confiscarea specială conform art. 106 Cod penal. Casarea deciziei în partea cheltuielilor judiciare, cu anularea încasării sumei de 11760 lei de la Andreevschi R. în beneficiul statului.

În motivarea recursului ordinar invocă:

- Andreevschi Roman în ședințele de judecată, și-a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor, a declarat că se căiește sincer și pe viitor nu va mai comite acțiuni ilegale;

- consideră prea aspră pedeapsa ce a fost aplicată inculpatului Andreevschi R. și anume stabilirea unui termen de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni;

- de către instanțele de judecată, la stabilirea pedepsei, n-au fost luate în considerație faptul existenței circumstanțelor atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal și anume recunoașterea vinei în comiterea infracțiunilor, examinarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, dorința (intenția) de recuperare parțială a prejudiciului cauzat;

- de către instanțele de judecată nu s-a luat în considerare la individualizarea pedepsei faptul că, inculpatul se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor - Andreevschi Rodion Roman, născut la 05.08.2016;

- la stabilirea pedepsei instanțele de fond nu a ținut cont de prevederile art. 75-78 Cod penal și anume: că Andreevschi Roman a înțeles caracterul social periculos al acțiunilor sale și se căiește sincer în cele săvârșite. în cazul dat, ca circumstanță atenuantă poate servi contribuirea activă la descoperirea infracțiunii ori căința sinceră și potrivit prevederilor art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal instanța de judecată poate să stabilească pedeapsa minimă prevăzute de sancțiunile art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 248 alin. (5) lit. b), art. 42 alin. (2) , (3), art. 46, art. 217/1 alin. (4) lit. b), d), art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal. Totodată, instanțele de judecată recunoscându-l vinovat pe Andreevschi Roman pentru a aplica o pedeapsă echitabilă era necesar să ție cont de circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea lui;

- consideră, că Andreevschi R. a înțeles caracterul social periculos al acțiunilor sale și se căiește sincer în cele săvârșite și toate circumstanțele care au fost stabilite, cât și cele ce se referă la personalitatea lui ne dovedește faptul, că ultimul a pornit pe calea corectării;

- consideră stabilirea unui termen de închisoare, pin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, de 5 ani și 6 luni ca fiind un termen mare, și în acest caz consideră că, din totalitate circumstanțelor atenuante stabilite, oportun de a fi stabilite un termen de închisoare de 4 ani și 9 luni ca fiind echitabil;

- cu referire la aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal, în privința unor corpuri delictive consideră neîntemeiată soluția instanței.

- instanțele de fond nu au luat în considerație faptul că, o parte din bani ce au fost supuși confiscării speciale și anume din suma de 606350 lei, o parte din această sumă aparține în primul rând soției cu drept de proprietate care a fost dobândită legal și mai mult ca atât că această sumă a constituit sume de bani de la organizarea cumătriei copilului ce a avut loc cu mult înainte de comiterea infracțiunii. Acest aspect a fost omis de către instanțele de judecată și considerăm neîntemeiată soluția privind confiscarea specială a acesteia;

- o parte din corpurile delictive ce au fost supuse confiscării speciale și anume câteva telefoane mobile, procesor și alte bunuri nici nu aparțin inculpatului cu drept de proprietate și nici nu au fost utilizate la comiterea infracțiunii și în acest context de asemenea nu cad sub incidența art. 106 Cod penal;

- consideră neîntemeiată și soluția instanțelor de judecată privind confiscarea bunurilor infracționale sub formă de mijloace financiare obținute în urma comiterii infracțiunilor incriminate, în suma totală de 6197301.00 lei, reieșind din faptul că sumele date în realitate nu au existat, și neexistând o argumentare întemeiată privind temeiul legal de confiscare a acestor bunuri;

- în prezenta cauză penală ordonatorul expertizelor judiciare a fost organul de urmărire penală, fără a exista o asemenea cerere din partea părții apărării, iar în asemenea circumstanțe, instanța de apel trebuia să determine că, anume statul îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane, or, potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură penală, dar și în

corespondere cu art. 6 & 2 CEDO, sarcina probațiunii este pusă în seama organului de urmărire penală, astfel ca persoana acuzată de un delict să beneficieze „prezumția nevinovăției”, stipulată la art. 8 din Codul de procedură penală;

- dispunerea instanței de apel referitor la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare este neîntemeiată și era necesar să respingă solicitarea acuzatorului de stat în acest sens.

6.2 Soția inculpatului Andreevschi Olesea, care solicită să-i fie întoarsă suma de 606350 lei și 910 euro și bunurile ce au fost luate și erau economiile acumulate cu mult înainte de săvârșirea infracțiunii. Suma de 606350 lei a fost adunată în decurs de 15 ani de muncă și cu ajutorul rudelor. În nici un caz acești bani nu au fost obținuți pe căi ilegale.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursurilor declarate, solicitând de a le respinge ca inadmisibile, deoarece instanțele inferioare, examinând cauza, au acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, argumentându-și suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpatului, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă. Totodată, instanțele de judecată corect și-au argumentat soluția și în sensul dispunerii confiscării speciale, în condițiile art. 106 Cod penal și în partea ce se referă la cheltuielile judiciare.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

8.1 Cu referire la recursul declarat de către avocatul Pavliuc G. în numele inculpatului.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Așadar, în prezenta speță, reieșind din recursul declarat de către apărătorul inculpatului se atestă că semnaleză temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ce stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

La fel, Colegiul penal reține, că autorul recursului nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, criticând hotărârile adoptate în partea stabilirii pedepsei, confiscării speciale și a cheltuielilor judiciare, considerând că instanțele de fond nu au luat în deplină măsură toate circumstanțele cauzei.

Verificând și analizând materialele cauzei, în opinia Colegiului nu și-a găsit confirmarea temeiul de casare semnalat de către recurent în prezenta speță, iar instanțele de fond și-au motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență

prevederilor art. 61, 75, 84 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolelor imputate acestuia, ținând cont și de dispozițiile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Astfel, precum se atestă, prezenta cauză, în urma solicitării și înscrisului autentic al inculpatului (f.d. 30 v. XI) a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Potrivit alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere (la caz, încheierea protocolară f.d. 43 V. XI)), beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În cauza deferită judecării, se constată că inculpatul a fost trimis în judecată pentru comiterea a 2 infracțiuni economice și o infracțiune contra sănătății publice și conviețuirii sociale.

Sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 10 ani, sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar sancțiunea art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal, prevede pedeapsă de la 5 la 10 ani.

Respectiv, învederând prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care sânt valabile în cazul dat pentru inculpatul Andreevschi R., limitele pedepsei cu închisoare au fost reduse cu o treime, constituind astfel: pentru infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, de la 2 ani la 6 ani și 8 luni, pentru infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, de la 4 ani și 8 luni la 10 ani și pentru infracțiunea

prevăzută de art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal, de la 3 ani și 4 luni la 6 ani și 8 luni.

În prezenta speță, inculpatului pentru comiterea infracțiunilor imputate, prin prisma alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de către prima instanță i-a fost stabilită: în baza art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, 2 ani închisoare, în baza art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 (cinci) ani, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, și anume în domeniul circulației substanțelor narcotice; în baza art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal, 4 ani închisoare, adică pedepse stabilite la limita minima sau mai aproape de limita minimă.

La aplicarea pedepsei inculpatului, în privința căruia a fost admisă procedura simplificată de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța urmează să ia în considerare atât prevederile din alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cât și prevederile art. 75-88 din Cod penal, ce reglementează modalitatea individualizării pedepselor persoanelor condamnate.

În asemenea împrejurări, pentru concurs de infracțiuni în privința inculpatului sunt aplicabile și prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal.

Astfel, instanțele de fond, prin hotărâri, l-au condamnat pe inculpatul Andreevschi R., pentru infracțiunile imputate, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, la 5 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, luând în considerație numărul infracțiunilor, gravitatea acestora și persoana celui vinovat.

În viziunea Colegiului penal, instanța de apel cumulând parțial pedepsele, i-a aplicat inculpatului o pedeapsă definitivă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, din care motiv sânt apreciate ca nefondate argumentele recurentului, precum că nu au fost luate în considerație toate circumstanțele cauzei. Mai mult ca atât, în prezenta cauză, după cum s-a constatat, inculpatul a comis mai multe infracțiuni, care potrivit art. 16 alin. (4), (5) Cod penal se clasifică ca infracțiuni grave și deosebit de grave. De menționat, că la comiterea infracțiunilor imputate inculpatului, acestea au fost săvârșite cu toate semnele agravate prevăzute la literele respective ale art. 217<sup>1</sup> alin. (4) și art. 243 alin. (3) Cod penal, din care considerent Colegiul penal respinge critica recurentului, precum că, stabilirea unui termen de închisoare, prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, de 5 ani și 6 luni ca fiind un termen mare, și că, din totalitate circumstanțelor atenuante stabilite, oportun de a fi stabilit un termen de închisoare de 4 ani și 9 luni, ca fiind echitabil.

Aplicându-se pedeapsa în urma judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța, de asemenea, trebuie să ia în considerare și cerințele alin. (2) art. 75 Cod penal, conform cărora o pedeapsă mai aspră, din numărul celor prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește doar dacă o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Referitor la alegațiile apărătorului privind prezența circumstanțelor atenuante, precum recunoașterea vinei în comiterea infracțiunilor, examinarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, dorința (intenția) de recuperare parțială a prejudiciului cauzat, inculpatul se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor, Colegiul menționează, că la prezenta speță, aceste circumstanțe au fost luate în considerație, inculpatului fiindu-i aplicată pentru infracțiunile săvârșite, pedeapsa mai aproape de limita minimă, ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, fiind dreptul instanței de judecată de a reduce pedeapsa.

În atare împrejurări Colegiului penal consideră, că instanța de apel i-a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, precum și a termenului pedepsei stabilite cu executare în închisoare a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanțele de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, din textul recursului declarat de avocat, acesta invocă și dezacordul cu faptul confiscării de la Andreevski R. în folosul statului a banilor sechestrați la faza de urmărire penală în sumă de 606 350 lei și 910 euro, deoarece o parte din această sumă aparține soției cu drept de proprietate și dezacordul cu faptul confiscării bunurilor infracționale sub formă de mijloace financiare obținute în urma comiterii infracțiunii, în sumă totală de 6197301 lei, deoarece sumele date în realitate nu au existat.

Analizând textul deciziei atacate, Colegiul constată că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală și hotărârea cuprinzând și motivele pe care se întemeiază soluția adoptată, inclusiv și asupra chestiunii invocate de apărător și menționată mai sus. Din textul deciziei recurate se atestă, că instanța de apel, a statuat corectitudinea concluziei primei instanțe de a aplica prevederile art. 106 Cod penal, de a confisca de la inculpat și trece în venitul statului a banilor sechestrați la faza de urmărire penală în sumă de 606 350 lei și 910 euro și a bunurilor infracționale sub formă de mijloace financiare obținute în urma comiterii infracțiunii, în sumă totală de 6197301 lei.

Ce ține de faptul netemeinicii confiscării bunurilor infracționale sub formă de mijloace financiare obținute în urma comiterii infracțiunii, în sumă totală de 6197301 lei, deoarece sumele date în realitate nu au existat, Colegiul penal verificând actele și lucrările dosarului constată, că în cuprinsul filei 62-63 v. XII, în decizie, se motivează corespunzător, că mijloacele financiare în mărime de 6197301,00 lei, urmează a fi

confiscate, or, această sumă este obținută ca urmare a comiterii infracțiunii, de către inculpatul Andreevschi Roman, reprezentând o componentă a modului de concepere a activității infracționale, precizând că, proprietatea privată poate constitui obiectul unor măsuri restrictive, cum sunt cele care vizează bunurile folosite sau rezultate din săvârșirea unor infracțiuni ori contravenții. Faptul că, nu sunt careva probe care să demonstreze că, banii în sumă de 6197301,00 lei au fost obținuți pe cale ilegală, nu poate atrage ineficiența acestei măsuri de asigurare a confiscării, or, art. 46 alin. (4) din Constituție statuează expres că, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii, iar careva probe care ar confirma proveniența acestor bani, la materialele cauzei sau la apelul înaintat de către partea apărării, nu au fost prezentate. Totodată, la caz a fost prezentată informația rulajului bancar ridicat de la S.A. „Moldova Agroindbank” și anume rulajul conturilor bancare care aparțin lui Bairactari Andrei, Andreevschi Roman, Andreevschi Sveatoslav, Cantor Alexei, pentru perioada cuprinsă între 01.01.2017-30.07.2018 se regăsește informația despre rulajul pe conturile persoanelor menționate și anume: rulajul contului bancar nr. xxxxx și 22593342468 care aparțin cet. Bairactari Andrei Xxxxx; rulajul contului bancar nr. xxxxx care aparține cet. Andreevschi Roman Xxxxx; rulajul contului bancar nr. xxxxx care aparține cet. Andreevschi Sveatoslav; rulajul contului bancar nr. xxxxx și xxxxx care aparține cet. Cantor Alexei; cont nr. xxxxx este înregistrat pe numele cet. Andreevschi Roman Xxxxx, c/f xxxxx, începând cu data de 01.01.2017 pe cont sunt înregistrate operațiuni de intrare (credit) și ieșire (debit) de mijloace. În rubrica „destinația plății” fiind indicate alimentarea contului prin intermediul terminalelor de plăți electronice “MMPSSCMMP”, QIWII.M.O, SMP-M, SRL Paymaster. Suma transferurilor pînă la 30.07.2018 - 1,526,593.81 lei; cont nr. xxxxx este înregistrat pe numele cet. Andreevschi Sveatoslav, c/f xxxxx, începând cu data de 14.12.2017 pe cont sunt înregistrate operațiuni de intrare (credit) și ieșire (debit) de mijloace. În rubrica „destinația plății” fiind indicate alimentarea contului prin intermediul terminalelor de plăți electronice “MMPSSCMMP”, QIWII.M.O, SMP-M, SRL Paymaster. Suma transferurilor pînă la 30.07.2018 - 324.261.05 lei. Conturile nr. xxxxx și xxxxx care sunt înregistrate pe numele cet. Cantor Alexei, c/f xxxxx, începând cu data de pe cont sunt înregistrate operațiuni de intrare (credit) și ieșire (debit) de mijloace. În rubrica „destinația plății” fiind indicate alimentarea contului prin intermediul terminalelor de plăți electronice “MMPSSCMMP”, QIWII.M.O, SMP-M, SRL Paymaster. Suma transferurilor pînă la 30.07.2018 pe contul nr. xxxxx-102,218.68 lei; cont nr. xxxxx-2,179,118.38 lei (vol. VIII, f.d. 57-245).

Cât privește argumentul părții apărării, precum că o parte din banii sechestrați la faza de urmărire penală în sumă de 606 350 lei și 910 euro, aparține soției cu drept de proprietate, Colegiul penal îl consideră declarativ, deoarece tot în decizie la f.d. 62-63 v. XII, se motivează, că atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, inculpatul Andreevschi R. a recunoscut comiterea infracțiunilor imputate.

Tot la acest aspect, instanța de apel întemeiat a respins și argumentul apărării precum că, câteva telefoane mobile, processor și alte bunuri, care au fost supuse confiscării speciale, nu aparțin inculpatului cu drept de proprietate și nici nu au fost utilizate la comiterea infracțiunii, or, la materialele cauzei, cât și în cererea de apel partea apărării nu a indicat expres care anume bunuri nu aparțin inculpatului sau cine este proprietarul acestor bunuri, prin urmare aceste argumente sunt nemotivate și urmează a fi respinse.

Reieșind din criticele expuse de către avocatul Pavliuc G. în numele inculpatului, se constată că acesta contestă decizia instanței de apel și din considerentul că, a casat parțial sentința, în partea ce se referă la cheltuielile de judecată, și pronunță, în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încasat de la Andreevski R. în beneficiul statului suma de 11760 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest sentința a fost menținută.

Așadar, în privința acestor alegații se constată, că au constituit obiect de discuție în instanța de apel și asupra cărora această instanță s-a expus întemeiat, respectiv nu există raționamente ca instanța de recurs să se îndepărteze de la concluziile la care a ajuns instanța ierarhic inferioară.

Dispozițiile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, stipulează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Instanța de recurs reține că, în prezenta cauză penală, a fost dispusă efectuarea acțiunilor procesuale, fiind întocmite raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2467 din 30.05.2018, în sumă de 1680 lei (vol. IX. f.d. 161); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1773 din 04.05.2018, în sumă de 1680 lei (vol. IX, f.d.20); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2219 din 25.05.2018, în sumă de 1680 lei (vol. IX, f.d.57); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2218 din 25.05.2018, în sumă de 1680 lei (vol. IX, f.d.90); raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R- 2359 din 24.05.2018, în sumă de 1680 lei (vol. IX, f.d.l 18); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2358 din 24.05.2018, în sumă de 1680 lei (vol. IX. f.d. 128); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3284 din 31.07.2018, în sumă de 1680 lei (vol. IX, f.d. 190).

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Totodată, art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează că instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau

persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Deci, reieșind din concluziile expuse de către instanța de apel în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal constată că, această instanță a dispus casarea parțială a acesteia, în partea care se referă la cheltuielile de judecată și a pronunțat în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încasat de la Andreevschi R. în beneficiul statului suma de 11760 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest sentința a fost menținută, motivându-și soluția.

Astfel, din conținutul recursului, se atestă că recurentul nu aduce argumente sau circumstanțe ce ar putea răsturna soluția instanței de apel, privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

În urma celor expuse, Colegiul penal atestă că rapoartele de expertiză judiciară menționate, au fost ordonate și efectuate în cadrul procesului penal, fiind achitate pentru întocmirea acestora din sumele alocate de stat, astfel, pînă la recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunilor, cheltuielile au fost avansate de stat, cheltuieli, care după condamnarea acestuia pot fi recuperate de la condamnat. Astfel, Colegiul penal reține că, rapoartele de expertiză judiciară menționate, fiind efectuate în cadrul cauzei penale în care instanțele de fond au constatat vinovăția lui Andreevschi R. de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 248 alin. (5) lit. b), art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d), art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a), b) Codul penal, instanța de apel, just la solicitarea procurorului a dispus ca inculpatul să recupereze cheltuielile judiciare, nefiind stabilite careva circumstanțe de eliberare a acestuia de la plata cheltuielilor judiciare, prevăzute la art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal statuează, că la caz instanța de apel a motivat eficient soluția de admitere a solicitării procurorului de a încasa cheltuielile judiciare din contul inculpatului.

Cu referire la argumentul avocatului, prin care menționează exemplu de practică judiciară a CSJ, instanța de recurs reține că, avocatul doar a indicat, dar nu a argumentat opinia și legătura acesteia cu speța dată, or circumstanțele fiecărui caz sunt diferite, pe care instanța analizându-le își întemeiază soluția.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide, că în cauza dată nu au fost admise erorile de drept la care face referire recurentul și nu sînt temeuri de casare a soluției adoptate, fiindcă instanța de apel s-a pronunțat motivat asupra tuturor argumentelor indicate în apel și hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel, sunt apreciate ca fiind corecte concluziile instanței de apel referitoare la admiterea solicitării înaintate de către acuzatorul de stat privind încasarea de la inculpat a sumei de bani menționate mai sus, cu titlu de cheltuieli suportate.

Sumând cele expuse, instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de

implicare în sensul casării deciziei contestate în partea stabilirii pedepsei, confiscării speciale și a dispoziției referitoare la cheltuielile judiciare.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Pavliuc Ghenadie în numele inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiat.

### 8.2 Cu referire la recursul declarat de către soția inculpatului Andreevschi Olesea.

Potrivit dispozițiilor art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

În recursul ordinar declarat de către soția inculpatului, Andreevschi Olesea, se solicită restituirea banilor în sumă de 606350 lei și 910 euro, nefiind obținuți pe căi ilegale.

În conformitate cu art. 401 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, poate declara apel orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (2) din același cod, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Revenind la cauza penală ce face obiectul recursului, Colegiul constată, că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 31 ianuarie 2019, nu a fost contestată cu apel de către soția inculpatului, Andreevschi Olesea, fiind atacată cu apeluri doar de către avocatul Medeleanu R. în numele inculpatului și procuror, iar prin decizia din 12 februarie 2020, a fost menținută sentința în partea corpurilor delictive.

Prin urmare, instanța de recurs menționează, că în conformitate cu art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

În asemenea condiții, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat de către soția inculpatului Andreevschi Olesea, nu îndeplinește cerințele de conținut, deoarece ultima nu a utilizat calea ordinară de atac – apelul.

Astfel, Colegiul penal conchide că, recursul soției inculpatului Andreevschi Olesea este inadmisibil, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de conținut.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1), 4) CPP, Colegiul penal

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Andreevschi Roman Xxxxx**, pe motiv că recursul avocatului Pavliuc Ghenadie în

numele inculpatului este vădit neîntemeiat, iar recursul soției inculpatului Andreevschi Olesea, nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 12 noiembrie 2020.

Președinte

Timofti Vadimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie