

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

**Belioglo Alexandr Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat or. Xxxxx str. Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 20.05.2019-25.06.2019
2. instanța de apel: 18.07.2019-26.12.2019
3. instanța de recurs: 26.05.2020 - 29.09.2020

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 25 iunie 2019, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Belioglo Alexandr Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare.

În baza art. 85 alin. (1), (3) Cod penal, prin cumul de sentințe, a fost adăugată pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău din 23.04.2018 (pe art. 369 alin.(1), 369 alin. (3) lit. a), 369 alin.(3) lit.a) Cod penal, stabilindu-i definitiv lui Belioglo Alexandr pedeapsă 5 ani și 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost respinsă solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 448 lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că la 30 octombrie 2018, aproximativ la orele 21:30, Belioglo Alexandr, aflându-se în loc public - la intersecția străzilor Fontanaia și Pervomaiscaia or.Taraclia, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, acționând cu obraznicie deosebită, în prezența altor persoane, intenționat i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în față minorului Xxxxx, născut la xxxxx, cauzându-i ultimului suferințe morale și vătămări neînsemnate în formă de echimoză și edem al țesuturilor moi în regiunea zigomatică stângă, echimoză pe nas.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Dumitran Ignat, în numele inculpatului, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea

cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului Belioglo Alexandr în baza art.287 alin.(1) Cod penal, în formă de amendă. Pedepsa stabilită lui Belioglo Alexandr în baza sentinței Judecătorei Chișinău sediul centru din 23.04.2018 - a o lăsa pentru a fi executată de sine stătător.

În sprijinul apelului declarat s-a invocat, că instanța de fond, în baza circumstanțelor constatate, avea posibilitate să aplice în privința inculpatului o altă pedeapsă prevăzută la art. 287 alin.(1) Cod penal, în formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității. La stabilirea pedepsei instanța nu a luat în considerație circumstanțele atenuante: recunoașterea vinovăției, lipsa pagubei, partea vătămată nu are pretenții materiale și morale, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, săvârșirea infracțiunii mai puțin grave. Conform art. 87 alin.(1), (2) CP, „la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător”.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2019, a fost admis apelul declarat, fiind casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, inclusiv în partea stabilirii pedepsei definitive pentru cumul de sentințe, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, lui Belioglo Alexandr, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 700 unități convenționale - echivalentul bănesc a 35.000 lei. Computând arestul preventiv al inculpatului Belioglo Alexandr în pedeapsa cu amendă, dat fiind că Belioglo Alexandr s-a aflat în arest preventiv de la 25.06.2019 până la adoptarea sentinței definitive 26.12.2019, conform art. 88 alin.(5) Cod penal, s-a atenuat pedeapsa cu amendă, și i s-a stabilit inculpatului Belioglo Alexandr spre plată amendă parțială în mărime de 20.000 lei. În rest sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că, instanța de fond just a făcut concluzia că, fapta penală reținută în privința inculpatului Belioglo Alexandr a avut loc și a fost săvârșită de inculpatul Belioglo Alexandr în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței instanța de fond corect a calificat infracțiunea pe art. 287 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”*.

Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea și individualizarea pedepsei pentru inculpatul Belioglo Alexandr, instanța de apel a reținut că, inculpatul Belioglo Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(1) Cod penal, pentru care prima instanță, dând eficiență prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și art.85 Cod penal, i-a stabilit pedeapsa definitivă, pentru cumul de sentințe, în formă de închisoare pe termen de 5 ani 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a menționat, că instanța de fond la aplicarea pedepsei inculpatului n-a dat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, cât

privește scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei, și nu în deplină măsură a ținut cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui.

Totodată, după adoptarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 25.06.2019, inculpatul a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul centru din 08.07.2019 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.369 alin.(2) lit.c) Cod penal, care a devenit definitivă la 13.11.2019. Grație acestui fapt, instanța de apel a reținut necesitatea de a interveni în soluția emisă de către instanța de fond cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului Belioglo Alexandr, argumentele apelantului la acest capitol fiind întemeiate. Inculpatul Belioglo Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal care raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, constituie o infracțiune mai puțin gravă.

Materialele cauzei atestă că, inculpatul Belioglo Alexandr prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23.04.2018 a fost condamnat în baza art. 369 alin.(1), 369 alin.(3) lit.a) și art.369 alin.(3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, la 5 ani închisoare. În conformitate cu art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probă de 4 ani. /f.d.112-141/ Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 08.07.2019, inculpatul Belioglo Alexandr a fost condamnat în baza art.369 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3<sup>1</sup>), 79 alin.(1) Cod penal, la 2 ani închisoare. La stabilirea pedepsei, Judecătoria Chișinău sediul Centru, conform art. 84 alin.(4) Cod penal, a inclus durata pedepsei în baza sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23.04.2018, stabilindu-i pedeapsa definitivă 5 ani închisoare, iar prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 5 ani, fiind obligat inculpatul Belioglo Alexandr să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 224 ore. Sentința a devenit definitivă și executorie, fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.11.2019.

Judecătoria Cahul sediul Taraclia la adoptarea sentinței din 25.06.2019 și stabilirea pedepsei definitive pentru cumul de sentințe, conform art.85 alin.(1),(3) Cod penal, a adăugat parțial pedeapsa stabilită inculpatului Belioglo Alexandr prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul centru din 23.04.2018.

Instanța de apel a mai reținut, că sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23.04.2018, prin care inculpatul Belioglo Alexandr a fost condamnat pe art.369 alin.(1), 369 alin.(3) lit.a), 369 alin.(3) lit.a) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă 4 ani, a fost cumulată deja de către Judecătoria Chișinău sediul Centru la 08.07.2019. În situația dată, inculpatului i-a fost cumulată aceeași sentință de două ori, ceea ce contravine legislației. Deși sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 08.07.2019 a fost adoptată ulterior sentinței Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 25.06.2019, instanța de apel constatând că, sentința din 08.07.2019 a devenit deja definitivă, pe când sentința din 25.06.2019 în prezent se judecă la faza de apel, a considerat necesar de a exclude cumularea dublă a pedepsei stabilite de

sentința Judecătorei Chișinău sediul Centru din 23.04.2018 anume prin modificarea sentinței Judecătorei Cahul sediul Taraclia din 25.06.2019.

La rejudecarea cauzei și numirea pedepsei inculpatului Belioglo Alexandr, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, aceasta beneficiind de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul închisorii sau muncii neremunerate în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul amenzii, adică din maximum și din minimum prevăzut de sancțiunea normei penale, aceste limite revenind pentru art.287 alin.(1) Cod penal la: amendă în mărime de la 412,5 până la 787,5 unități convenționale, sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 ore până la 160 ore, sau închisoare de până la 2 ani.

La stabilirea pedepsei de o categorie mai blândă, instanța de apel a ținut cont de faptul că, inculpatul a aplicat părții vătămate 2-3 lovituri cu pumnul peste față, și imediat, conștientizând că a procedat incorect, s-a apropiat de partea vătămată, cerându-i scuze. Nu în ultimul rând ține de menționat și poziția părții vătămate minore Xxxxx, care a declarat că s-a împăcat cu inculpatul și nu are față de el nici un fel de pretenții. Anterior inculpatul Belioglo Alexandr a fost judecat pentru încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari dacă dintre ei nu există raporturi de subordonare, având vârsta de 19 ani, fiindu-i aplicată pedeapsa cu suspendare condiționată pe o perioadă de probă de 5 ani și obligarea de a presta munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 224 ore. Prin urmare aplicarea pedepsei de o categorie mai gravă cum este închisoarea nu ar fi proporțională scopului pedepsei penale.

Din cele expuse, instanța de apel a considerat oportun de a-i aplica inculpatului Belioglo Alexandr pedeapsă în formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale (echivalent bănesc 35.000 lei), pedeapsa aplicată este una echitabilă în raport cu fapta comisă și va duce la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Ținând cont de faptul că, inculpatul Belioglo Alexandr s-a aflat în arest preventiv de la 25.06.2019 până la 26.12.2019, instanța de apel a considerat necesar, prin prisma prevederilor art.88 alin.(5) Cod penal, de a-i atenua pedeapsa cu amendă, reducând cuantumul în funcție de durata arestării preventive, și a-i stabili spre plată inculpatului Belioglo Alexandr amenda parțială în mărime de 20.000 lei.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care solicită casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei, cu menținerea sentinței, deoarece apelul a fost greșit admis.

În motivarea recursului invocă:

- argumentele instanței de apel privind excluderea aplicării prevederilor art. 85 Cod penal sunt neîntemeiate;

- analizând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei constatăm că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile alin.(10) art. 90 Cod penal;

- materialele cauzei denotă, că Belioglo Alexandr Xxxxx anterior a fost condamnat prin sentință Judecătorei Chișinău sediul Centru din 23.04.2018 în baza art. 369 alin.(1), 369 alin.(3) lit.a), 369 alin.(3) lit.a) Cod penal, la 5 ani închisoare

condiționat, cu aplicarea perioadei de probațiune de 4 ani în baza art. 90 Cod penal, iar la data de 30.10.2018, în perioada de probațiune stabilită prin sentință din nou cu intenție a comis o infracțiune mai puțin gravă prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal (în conformitate cu prevederile art. 16 Cod penal);

- inculpatul Belioglo Alexandr în perioada de probațiune a săvârșit o infracțiune intenționată mai puțin gravă prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal, astfel sunt aplicabile în speță prevederile art.85 Cod penal;

- deși inculpatului Belioglo Alexandr i s-a acordat încredere anterior de către instanța de judecată, fiindu-i stabilită pedeapsă non-privativă de libertate, pedeapsa aplicată nu și-au atins scopul, el nu și-a tras concluzii de încetare a comportamentului infracțional și nu a pășit pe calea corijării, din nou săvârșind infracțiuni, inclusiv și infracțiune calificată ca fiind una mai puțin gravă;

- sentința Judecătorei Cahul sediul Taraclia din 25 iunie 2019, este una legală și întemeiată.

- pedeapsa penală stabilită lui Belioglo A. prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2019, este prea blândă și nu corespunde principiului individualizării pedepsei penale;

- în partea stabilirii pedepsei în privința lui Belioglo A., instanța de apel nu a ținut cont de persoana celui vinovat, care la locul de trai se caracterizează mediocru ca persoana înfierbântată, dezichilibrată și conflictuală, ca obiect juridic principal al infracțiunii prevăzute de art.287 Cod penal au constituit, relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărute împotriva infracțiunii de huliganism, ca anterior inculpatul de nenumărate ori a fost adus silit la Inspectoratul de Poliție Taraclia, ca inculpatul anterior a fost judecat, chiar și după pronunțarea sentinței Judecătorei Cahul sediul Taraclia din 25 iunie 2019 în privința inculpatului a fost emisă sentința Judecătorei Chișinău sediul Centru din 08.07.2019, prin care inculpatul Belioglo Alexandru a fost condamnat în baza art.369 alin.(2) lit.c) Cod penal, conchide că urmează a fi casată decizia instanței de apel, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Belioglo Alexandr în forma de amendă și urmează a fi stabilită pedeapsa în forma de închisoare pe termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, deoarece doar prin executarea reală a pedepsei, inculpatul va conștientiza gravitatea acțiunilor, precum și va fi atins scopul legii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În drept, recurentul își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală.

7. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii contestate, în partea aplicării pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se

pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În această ordine de idei, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate și contradictorii.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Reieșind din sumarul recursului declarat de procuror se constată că, acesta este întemeiat în baza pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel, în cazul în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Din conținutul recursului rezultă că, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică decizia instanței de apel, în partea ce ține de individualizarea pedepsei inculpatului, astfel partea acuzării solicită menținerea sentinței.

Colegiul penal lărgit, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub acest aspect, constată că această instanță, la examinarea apelului, nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Astfel, instanța de recurs reține că, prima instanță l-a recunoscut vinovat și l-a

condamnat pe Belioglo A. în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare, iar în baza art. 85 alin. (1), (3) Cod penal, prin cumul de sentințe, a fost adăugată pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău din 23.04.2018 (în baza art. 369 alin.(1), 369 alin. (3) lit.a), 369 alin.(3) lit. a) Cod penal, stabilindu-i definitiv lui Belioglo Alexandr, pedeapsă 5 ani și 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Dumitran Ignat, în numele inculpatului Belioglo Alexandr, nefiind de acord cu hotărârea adoptată a contestat-o în ordine de apel, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de amendă în privința inculpatului, iar pedeapsa stabilită în baza sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23.04.2018 - a o lăsa pentru a fi executată de sine stătător.

Astfel, instanța de apel, a casat parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei, inclusiv în partea stabilirii pedepsei definitive pentru cumul de sentințe, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Belioglo Alexandr, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa în formă de amendă, în mărime de 700 unități convenționale - echivalentul bănesc a 35.000 lei. Computând arestul preventiv al inculpatului Belioglo Alexandr în pedeapsa cu amendă, dat fiind că Belioglo Alexandr s-a aflat în arest preventiv de la 25.06.2019 până la adoptarea sentinței definitive 26.12.2019, conform art.88 alin.(5) Cod penal, s-a atenuat pedeapsa cu amendă, și i s-a stabilit inculpatului Belioglo Alexandr spre plată amendă parțială în mărime de 20.000 lei. În rest, sentința a fost menținută.

Astfel, la caz se atestă că, instanța de apel a aplicat inculpatului în baza art. 287 alin.(1) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 35000 lei.

În acest sens, instanța de apel a reținut, că: *“La stabilirea pedepsei de o categorie mai blândă, instanța de apel a ținut cont de faptul că inculpatul a aplicat părții vătămate 2-3 lovituri cu pumnul peste față, și imediat, conștientizând că a procedat incorect, s-a apropiat de partea vătămată, cerându-i scuze. Nu în ultimul rând ține de menționat și poziția părții vătămate minore Xxxxx, care a declarat că s-a împăcat cu inculpatul și nu are față de el nici un fel de pretenții. Anterior inculpatul Belioglo Alexandr a fost judecat pentru încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari dacă dintre ei nu există raporturi de subordonare, având vârsta de 19 ani, fiindu-i aplicată pedeapsa cu suspendare condiționată pe o perioadă de probă de 5 ani și obligarea de a presta munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 224 ore. Prin urmare aplicarea pedepsei de o categorie mai gravă cum este închisoarea nu ar fi proporțională scopului pedepsei penale.”*, astfel considerând oportun de a-i aplica inculpatului pedeapsă sub formă de amendă, stabilind că este una echitabilă în raport cu fapta comisă și va duce la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La acest aspect, Colegiul penal lărgit reține că, la soluționarea chestiunii cu privire la categoria de pedeapsă aplicabilă inculpatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că:

- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2018, Belioglo Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 369 alin. (1), 369 alin. (3) lit. a), 369 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 5 ani închisoare, iar conform art. 90 Cod

penal, a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 4 ani;

-inculpatul a săvârșit infracțiunea în cauză, la data de 30 octombrie 2018, adică după pronunțarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2018, dar înainte de executarea completă a pedepsei;

-prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 iulie 2019, Belioglo Alexandr, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 369 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 2 ani închisoare, iar potrivit prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, pe o perioadă de probațiune de 5 ani.

Deci, reieșind din concluziile expuse de către instanța de apel în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal lărgit constată că, sunt întemeiate argumentele procurorului, privind aplicarea inculpatului, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, cea mai blândă categorie de pedeapsă sub formă de amendă, fără a ține cont de circumstanțele cauzei, de eficacitatea pedepsei în raport cu personalitatea inculpatului, care anterior a mai săvârșit infracțiuni, totodată a comis infracțiunea în cauză în perioada de probațiune.

Totodată, instanța de apel contradictoriu a motivat soluția la caz, constatând că *„sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23.04.2018, prin care inculpatul Belioglo Alexandr a fost condamnat pe art.369 alin.(1), 369 alin.(3) lit.a), 369 alin.(3) lit.a) CP, cu aplicarea art.84 alin.(4) CP, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă 4 ani, a fost cumulată deja de către Judecătoria Chișinău sediul Centru la 08.07.2019. În situația dată inculpatului i-a fost cumulată aceiași sentință de două ori, ceea ce contravine legislației.*

*Deși sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 08.07.2019 a fost adoptată ulterior sentinței Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 25.06.2019, Colegiul constatând că sentința din 08.07.2019 a devenit deja definitivă, pe când sentința din 25.06.2019 în prezent se judecă la faza de apel, consideră necesar de a exclude cumularea dublă a pedepsei stabilite de sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23.04.2018 anume prin modificarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 25.06.2019.”*, în final stabilind că sentința în cauza dată este eronată, a casat-o, aplicând inculpatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă, însă nu s-a expus asupra determinării termenului pedepsei definitive în cazul cumulării diferitelor pedepse, ținând cont de soluția adoptată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2019.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit statuează, că concluziile instanței de apel, nu sunt pe deplin argumentate din punct de vedere legal, decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra

legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul, cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauză urmează a fi casată parțial, în partea aplicării pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererea de apel; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, să aprecieze toate circumstanțele cauzei, să țină cont de hotărârile irevocabile existente în privința lui Belioglo A., să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, se casează parțial decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2019, în cauza penală privind-l pe **Belioglo Alexandr Xxxxx**, în partea aplicării pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale deciziei atacate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac, în partea rejudecării cauzei, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 12 noiembrie 2020.

Președinte	Timofti Vladimir
Judecător	Cobzac Elena
Judecător	Toma Nadejda
Judecător	Țurcan Anatolie
Judecător	Boico Victor