

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

25 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

examinînd declarațiile de abținere înaintate de judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Ioniță Ion, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (5) Cod penal și Papuc Vasile, Șelaru Mihail, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 188 alin. (5) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Declarațiile de abținere de la judecarea apelului este înaintată în legătură cu imposibilitatea formării unui nou complet de judecată în cadrul Curții de Apel Cahul.

2. Verificînd declarațiile de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi admise, reieșind din următoarele.

Din prevederile art.34 alin.(1) CPP rezultă că în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Din materialele cauzei se vede, că judecătorii Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi și Ion Dănăilă au participat la examinarea cauzei penale în ordine de recurs în cauza la demersul procurorului privind prelungirea termenului arestului preventiv în privința lui Ioniță Ion decizia Curții de Apel Cahul din 26.06.2013 (f.d.423-424 vol.III), iar judecătorii Ghenadie Eni, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă, au participat la examinarea în ordine de recurs la recursul declarat de avocatul Tudor Zagaican în interesele învinuitului Ioniță Ion împotriva încheierii Judecătoriei Leova din 25.07.2013, decizia Curții de Apel Cahul din 06.08.2013 (f.d.429-430, vol. III).

Luînd în considerație cele expuse și faptul, că au declarat abținere 5 judecători de la judecarea cauzei nominalizate, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa de judecători și în scopul de a exclude o bănuială de imparțialitate a acestora, declarațiile de abținere urmează a fi admise.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) pct. și art. 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admite declarațiile de abținere ale judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă, și desemnează Curtea de Apel Comrat pentru judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Ioniță Ion, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (5) Cod penal și Papuc Vasile, Șelaru Mihail, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 188 alin. (5) Cod penal.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte
/semnătura/

Judecător
/semnătura/

Judecător
/semnătura/

Constantin Gurschi

Ion Guzun

Iurie Diaconu