

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**15 septembrie 2020**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Ghervas Maria,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către avocatul Istrati Adrian în numele inculpatei Sorocean Victoria, de către avocatul Lupea Georgeta în numele inculpatului Savcenco Roman, de către avocatul Grigoraș Constantin în numele inculpatului Savcenco Roman, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2019 și a sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 octombrie 2016, în cauza penală în privința lui,

*Savcenco Roman xxxxx născut la xxxxx, originar și domiciliat în r-nul xxxxxx,*

*Sorocean Victoria xxxxx, născută la xxxxx, originară din r-nul xxxxxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*prima instanță: 11.04.2014 – 06.10.2016*

*instanța de apel: 28.10.2016– 13.10.2017*

*11.07.2018 – 13.03.2019*

*instanța de recurs: 09.02.2018– 15.05.2018*

*24.05.2019 – 15.09.2020.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.11 ) Cod de procedură penală, legal executată.

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 octombrie 2016, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- *Savcenco Roman*, în baza art. 145 alin.(2) lit. i), j) Cod penal - la 17 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar în temeiul art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe, i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2012, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 18 ani închisoare cu amendă în mărime de 10000 lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis;

- *Sorocean Victoria*, în baza art. 145 alin.(2) lit. i), j) Cod penal- la 17 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru femeii.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial și dispusă încasarea în mod solidar de la Savcenco Roman și de la Sorocean Victoria în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material în sumă de 9020 lei, a prejudiciului moral în sumă de 250000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei, în rest acțiunea civilă a fost respinsă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, *Savcenco Roman*, la data de la data de 29 septembrie 2013 aproximativ ora 08<sup>30</sup> min., împreună cu *Sorocean Victoria* aflându-se în ap. XXXXXXXXXXXX, mun. Chișinău, i-au aplicat lui XXXXXXXXXXXX, care se afla în același apartament, multiple lovituri cu o vargă și fir electric pregătite din timp, în rezultatul căruia i-au cauzat cet. XXXXXXXXXXXX conform raportului de expertiză medico-legală nr. 128/1706D din 26 decembrie 2013 vătămări corporale sub formă de multiple echimoze alungite și unghiulare pe spate, fese, coapse, genunchi ceia ce i-a provocat suferințe fizice.

În continuare, *Savcenco Roman* împreună cu cet. *Sorocean Victoria* cu premeditare au îmbrâncit-o pe XXXXXXXXXXXX prin geamul din bucătăria apartamentului nr. xxxxxsituat la etajul 9, a blocului locativ nr. xxxxxxpe șos. Muncești, mun. Chișinău, moment în care XXXXXXXXXXXX a încercat să se țină cu mâna stângă suspendată de caracasul de metal, aflat în partea de afară a peretelui sub fereastră, fapt confirmat prin vătămarile corporale sub formă de plagă contuză pe fața palmară a mâinii stângi produsă ca rezultat al suspendării (ținere cu mîina) victimei de careva obiecte (în procesul căderii), ce se confirmă prin aspectul morfologic al plăgii (neregulat, cu detașare de epidermis) și prezența în această regiune a depunerilor negricioase (murdărie, praf) descrise în raportului de expertiză medico-legală nr. 128/1706D din 26 decembrie 2013, însă nu a reușit și a căzut, iar în urma căderii, XXXXXXXXXXXX s-a ales, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 128/1706D din 25 decembrie 2013, cu vătămări corporale sub formă de: traumă cranio-cerebrală deschisă, plagă contuză-scalpată temporal stânga, echimoze și excoriații pe față și pavilioanele urechilor, hemoragii difuze în țesuturile moi pericraniene regiunile fronto-parieto-temporală stângă și mușchiul temporal stâng; fractură cominutivă ale oaselor bolții și bazei craniului cu deplasarea fragmentelor și rupturi ale durei mater la acest nivel, hemoragii difuze subdurale, hemoragii subarahnoidiene pe cerebel, dilacerare a creierului fronto-parieto-temporal stânga, sânge în ventriculii cerebrali, fracturi ale oaselor scheletului facial

(frontal și zigomatic stânga, oaselor nazale) cu deplasare și deformarea craniului, otoragie dreapta, nazoragie și, în rezultatul vătămarilor date, XXXXXXXXXXXX a decedat la locul faptei.

Prin acțiunile sale intenționate, cet. Savcenco Roman a săvârșit omorul unei persoane cu premeditare, săvârșit de două persoane, cu o deosebită cruzime - infracțiune prevăzută de art. 145 alin. (2), lit. i), j) Cod Penal.

*Sorocean Victoria*, la data de 29 septembrie 2013 aproximativ ora 08<sup>30</sup> min., împreună cu cet. Savcenco Roman aflându-se la domiciliu în apartamentul xxx situat la etajul 9, a blocului locativ nr. xxxxxx pe șos. xxxx, mun. Chișinău, i-au aplicat lui XXXXXXXXXXXX, care se afla în același apartament, multiple lovituri cu o vargă și fir electric pregătite din timp, în rezultatul căruia i-au cauzat cet. XXXXXXXXXXXX, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 128/1706D din 26 decembrie 2013 vătămări corporale sub formă de multiple echimoze alungite și unghiulare pe spate, fese, coapse, genunchi ceia ce i-a provocat suferințe fizice.

În continuare, *Sorocean Victoria* împreună cu cet. Savcenco Roman cu premeditare au îmbrâncit-o pe XXXXXXXXXXXX prin geamul din bucătăria apartamentului nr. xxxxxx situat la etajul x, a blocului locativ nr. xxpe șos. xxxx, mun. Chișinău, moment în care XXXXXXXXXXXX a încercat să se țină cu mâna stângă suspendată de caracasul de metal aflat în partea de afară a peretelui sub fereastră, fapt confirmat prin vătămarile corporale sub formă de plagă confuză pe fața palmară a mâinii stângi produsă ca rezultat al suspendării (ținere cu mâna) victimei de careva obiecte (în procesul căderii), ce se confirmă prin aspectul morfologic al plăgii (neregulat, cu detașare de epidermis) și prezența în această regiune a depunerilor negricioase (murdărie, praf) descrise în raportului de expertiză medico-legală nr. 128/1706D din 26 decembrie 2013, însă nu a reușit și a căzut, iar în urma căderii. XXXXXXXXXXXX s-a ales, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 128/1706D din 26 decembrie 2013, cu vătămări corporale sub formă de: traumă cranio-cerebrală deschisă, plagă contuză-scalpată temporal stânga, echimoze și excoriații pe față și pavilioanele urechilor, hemoragii difuze în țesuturile moi pericraniene regiunile fronto-parieto-temporală stângă și mușchiul temporal stâng; fractură cominutivă ale oaselor bolții și bazei craniului cu deplasarea fragmentelor și rupturi ale durei mater la acest nivel, hemoragii difuze subdurale, hemoragii subarahnoidiene pe cerebel, dilacerare a creierului fronto-parieto-temporal stânga, sânge în ventriculii cerebrali, fracturi ale oaselor scheletului facial (frontal și zigomatic stânga, oaselor nazale) cu deplasare și deformarea

craniului, otoragie dreapta, nazoragie și, în rezultatul vătămarilor date, XXXXXXXXXXXX a decedat la locul faptei.

Prin acțiunile sale intenționate, cet. Sorocean Victoria a săvârșit omorul unei persoane cu premeditare, săvârșit de două persoane, cu o deosebită cruzime - infracțiune prevăzută de art. 145 alin. (2), lit. i), j) Cod Penal.

**3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:**

**3.1** Avocatul Georgeta Lupea în numele inculpatului Savcenco Roman prin care a solicitat casarea sentinței cu emiterea unei decizii prin care inculpatul Savcenco Roman să fie achitat.

*În motivarea cererii de apel a invocat că:*

- sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar în cazul existenței lor sânt tălmăcite în favoarea inculpatului;

- din depozițiile succesului părții vătămate XXXXXXXXXXXX și a martorului Daranuța Natalia reiese doar date și informații despre condițiile de trai a decedatei XXXXXXXXXXXX, a locuit împreună cu 7 frați și surori în familie, a învățat la gimnaziul din satul xxxxxx, iar la finisarea studiilor a venit la Chișinău pentru a-și continua studiile și a se încadra în câmpul muncii. Pe parcursul perioadei cât s-a aflat la Chișinău cât și înainte de incident, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat mamei și mătușii sale că la ea este totul bine și nu are careva probleme.

- unicul martor interogat în cadrul urmăririi penale cât și instanța de judecată care a fost în ziua incidentului în apartamentul dat este Bursuc Vadim. El a declarat despre ziua petrecută împreună cu Savcenco la data de 28-29 septembrie 2013. Bursuc Vadim a declarat că, nu a văzut momentul când XXXXXXXXXXXX s-a aruncat peste geam, însă a auzit cum striga Victoria că, Tatiana s-a aruncat peste geamul de la bucătărie. Ultimul a descris starea de șoc în care se afla Savcenco Roman când au auzit că, Tatiana s-a aruncat peste geam;

- consideră că, probele cercetate în instanța de judecată cât și în cadrul urmăririi penale nu dovedesc comiterea infracțiunii de către Savcenco Roman a omorului intenționat cu o deosebită cruzime. Vătămarea corporală sub formă de plagă contuză pe fața palmară a mâinii stângi a victimei XXXXXXXXXXXX descrisă în raportul de expertiză medico-legală nr.128/1706D din 26.12.2013 este doar o presupunere că, victima XXXXXXXXXXXX ar fi fost aruncată de pe geamul apartamentului aflat la etajul 9. Această plagă putea fi formată și în situația când victima de una singură a hotărât să sară de la etajul 9, cât și plagă formată în timpul căderii de la distanța etajului 9 având în cale obstacole de la alte geamuri și în

momentul nemijlocit al căderii la pământ;

- Savcenco Roman nu a avut intenția de a se răzbuna pe XXXXXXXXXXXX deoarece ambii fiind prieteni de o perioadă de timp și aveau planuri pe viitor. Faptul că, Savcenco Roman i-a cauzat dureri fizice prin lovirea cu o vargă dovedește anume motivul determinării victimei de a se sinucide din cauza statutului său social-vulnerabil, lipsa viitorului dorit, durerile sufletești care le suporta de la persoane cu care locuia și altele;

- nu este dovedit prin probe că, Savcenco Roman a avut intenție de a o omorî pe XXXXXXXXXXXX și nu este clar pe ce se bazează acuzatorul de stat învinuindu-l pe Savcenco Roman că, ar fi comis o asemenea crimă. Tragedia care s-a întâmplat este ieșită din comun și este ușor de presupus că, o persoană poate fi aruncată prin geam, însă în realitate e mult mai complicat deoarece nu este clar și nu este dovedit motivul acestei infracțiuni în situația când admitem că, XXXXXXXXXXXX a fost bătută și urmează a fi ascunse urmele infracțiunii. În cazul nostru XXXXXXXXXXXX este persoana care locuiește în acest apartament, nu are cine să îi ia protecție și nu este logică a arunca o persoană de către proprietar din propriul apartament;

- consideră că lipsește înțelegerea prealabilă, comiterea infracțiunii de comun acord, motivul și cauza comiterii unei asemenea infracțiune.

**3.2** Inculpatul Savcenco Roman prin care a solicitat casarea sentinței și emiterea unei decizii prin care să fie recunoscut vinovat pentru infracțiunea determinarea la sinucidere.

**3.3** Avocatul Istrati Adrian în numele inculpatei Sorocean Victoria, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

*În motivarea cererii de apel a invocat că:*

- partea acuzării atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești nu a demonstrat faptul comiterii omorului de către Sorocean Victoria, nu a prezentat probe directe, pertinente și concludente care ar indica asupra faptului că victima a fost îmbrâncită peste geam de către inculpați;

- învinuirea adusă este bazată pe presupuneri, ce urmează a fi interpretată în favoarea inculpatei;

- concluziile instanței contravin declarațiilor martorilor și rapoartelor de expertiză medico-legală nr.430 din 11.12.2015 și nr.103 din 12.05.2016, declarațiilor experților C. Corbu, V. Capcelea, V. Savciuc;

- materialele cauzei probează nevinovăția inculpatei, iar instanța

incorect a apreciat critic declarațiile ei, pe când acestea coroborează cu declarațiile martorilor V. Bursuc, V. Blaj, N. Daranuța, I. Blajenco, L. Sorocean, a inculpatului R. Savcenco, cât și cu probele scrise;

- instanța nu a dat apreciere declarațiilor făcute de către expertul judiciar, medic-legist C. Corbu, care a confirmat că vătămările de pe partea dorsală a mâinii au apărut în rezultatul lovirii de un obiect contondent, a expertului V. Capcelea, care a menționat că mecanismul la suspendare se exclude, după suspendare nu rămân așa plăgi contuze, pe suprafața palmară a mâinii stângi era plagă contuză care a fost formată prin lovire, cât și a expertului V. Savciuc, care a declarat că reieșind din localizarea leziunilor pe suprafața palmară a mâinii propriu zise și caracterul morfologic, aspectul contuz al plăgii de pe suprafața palmară a mâinii stângi, formarea ei în rezultatul suspendării se exclude, deoarece a fost produsă în momentul precipitării ca lovire de o suprafață;

- de către partea acuzării nu a fost demonstrat cum a fost poziționată pătimita la geamul din bucătărie înaintea căderii din geam, dacă în momentul căderii prin geamul din bucătărie mai era cineva din inculpați sau alte persoane, dacă aceasta în genere a fost îmbrâncită și de cine anume din inculpați, dacă a avut loc înțelegerea prealabilă sau nu, premeditat sau instantaneu, cu scopul de a comite omorul unei persoane;

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2017, apelurile declarate de către avocatul Lupea Georgeta în numele inculpatului Savcenco Roman, inculpatul Savcenco Roman, avocatul Istrati Adrian în numele inculpatei Sorocean Victoria, au fost respinse, și menținută sentința.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2018, au fost admise recursurile ordinare declarate de avocații Istrati Adrian și Lupea Georgeta în numele inculpaților Savcenco Roman și Sorocean Victoria, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2017 în cauza penală în privința lui Savcenco Roman și Sorocean Victoria, și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2019, apelurile declarate de către avocatul Lupea Georgeta în numele inculpatului Savcenco Roman, inculpatul Savcenco Roman, avocatul Istrati Adrian în numele inculpatei Sorocean Victoria, au fost admise din alte motive, casată sentința în partea încasării prejudiciului moral și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

A fost încasat de la inculpatul Savcenco Roman, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 100 000 lei (una sută mii) lei, în beneficiul succesorului legal al victimei XXXXXXXXXXXX.

A fost încasat de la inculpata Sorocean Victoria, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 100 000 lei (una sută mii) lei, în beneficiul succesorului legal al victimei XXXXXXXXXXXX.

**6.1** Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că: Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod procedură penală, instanța de apel a concluzionat despre existența în acțiunile inculpaților Savcenco Roman și Sorocean Victoria a indicilor infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, potrivit elementelor constitutive „omorul intenționat, adică acțiunile intenționate manifestate prin omorul unei persoane, săvârșit de două persoane, cu deosebită cruzime.

Instanța de apel a considerat constatat cu certitudine faptul că, Savcenco Roman, la data de la data de 29 septembrie 2013 aproximativ ora 08<sup>30</sup> min., împreună cu Sorocean Victoria aflându-se în apartamentului ap. xxxxxxx situat la etajul 9, a blocului locativ nr. xxxxxxxxxxxxxxpe șos. xxxx, mun. Chișinău, i-au aplicat lui XXXXXXXXXXXX, care se afla în același apartament, multiple lovituri cu o vargă și fir electric pregătite din timp, în rezultatul căruia i-au cauzat cet. XXXXXXXXXXXX conform raportului de expertiză medico-legală nr. 128/1706D din 26 decembrie 2013 vătămări corporale sub formă de multiple echimoze alungite și unghiulare pe spate, fese, coapse, genunchi ceia ce i-a provocat suferințe fizice.

În continuare, Savcenco Roman împreună cu cet. Sorocean Victoria au îmbrâncit-o pe XXXXXXXXXXXX prin geamul din bucătăria xxxxxxx situat la etajul 9, a blocului locativ nr. xxxxxpe șos. xxxxxxx, mun. Chișinău, moment în care XXXXXXXXXXXX a încercat să se țină cu mâna stângă suspendată de carcasul de metal, aflat în partea de afară a peretelui sub fereastră, fapt confirmat prin vătămarile corporale sub formă de plagă contuză pe fața palmară a mâinii stângi produsă ca rezultat al suspendării (ținere cu mâna) victimei de careva obiecte (în procesul căderii), ce se confirmă prin aspectul morfologic al plăgii (neregulat, cu detașare de epidermis) și prezența în această regiune a depunerilor negricioase (murdărie, praf) descrise în raportului de expertiză medico-legală nr. 128/1706D din 26 decembrie 2013, înși nu a reușit și a căzut, iar în urma căderii. XXXXXXXXXXXX s-a ales, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 128/1706D din 26 decembrie 2013, cu vătămări corporale sub

formă de; traumă cranio-cerebrală deschisă, plagă contuză-scalpată temporal stânga, echimoze și excoriații pe față și pavilioanele urechilor, hemoragii difuze în țesuturile moi pericraniene regiunile fronto-parieto-temporală stângă și mușchiul temporal stâng; fractură cominutivă ale oaselor bolții și bazei craniului cu deplasarea fragmentelor și rupturi ale durei mater la acest nivel, hemoragii difuze subdurale, hemoragii subarahnoidiene pe cerebel, dilacerare a creierului fronto-parieto-temporal stânga, sânge în ventriculii cerebrali, fracturi ale oaselor scheletului facial (frontal și zigomatic stânga, oaselor nazale) cu deplasare și deformarea craniului, otoragie dreapta, nazoragie și, în rezultatul vătămarilor date. XXXXXXXXXXXX a decedat la locul faptei.

Aceste împrejurări, instanța de apel le-a constatat din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect analizate și apreciate de instanța judiciară, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a reținut că potrivit rechizitoriului lui Savcenco Roman și Sorocean Victoria le-au fost incriminate prevederile art. 145 alin.(2) lit. i), j) Cod penal - omorul intenționat, adică acțiunile intenționate manifestate prin omorul unei persoane, săvârșit de două persoane, cu deosebită cruzime, nefiindu-le incriminat calificativul lit. a) alin. 2 art. 145 Cod penal cu premeditare, astfel din fapta stabilită sa exclus comiterea faptei cu premeditare.

Instanța de apel a menționat că, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor, care au fost just apreciate, iar acțiunile inculpaților fiind încadrate în temeiul prevederilor art. 145 alin. (2), lit. i), j) Cod penal.

În pofida faptului că, inculpații Savcenco Roman și Sorocean Victoria în ședință judiciară nu și-au recunoscut vinovăția, însă vinovăția acestora se mai dovedește și prin probele acumulate legal în cadrul cercetării judecătorești, care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel și anume: *declarațiile succesului părții vătămate XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, declarațiile martorului Natalia Daranuța, declarațiile martorului Bursuc Vadim, declarațiile martorului Blajenco Iana, declarațiile martorului Sorocean Liuba, declarațiile expertului Ludmila Lungu, declarațiile expertului Chirii Corbu, declarațiile expertului Victor Capcelea, declarațiile expertului Valeriu Savciuc, proces-verbal de cercetare la fața locului din 29 septembrie 2013, Raport de expertiză medico-legală nr.1146 din 24 octombrie 2013, raport de expertiză medico-legală nr. 1147 din 24 octombrie 2013, raport de expertiză medico-legală nr. 1148 din 24 octombrie 2013, raport nr. 842 a-2013 de*

*expertiză psihiatrico-legală ambulatorie din 16 decembrie 2013, raport de expertiză medico-legală nr. 128/1706 "D" din 26 decembrie 2013, raport de constatare medico-legală nr. 1706 a XXXXXXXXXXXXX din 26 decembrie 2013, proces-verbal de examinare a obiectului din 10 ianuarie 2014, proces-verbal de examinare a obiectului din 24 ianuarie 2014, raport de expertiză medico-legală nr. 430 din 11 decembrie 2015, raportul de expertiză medico-legală nr. 103 din 12 mai 2016.*

Suplimentar la cererea acuzării și apărării au fost cercetate următoarele probe: *proces-verbal privind colectarea mostrelor de la Savcenco Roman din 09 octombrie 2013 (f.d. 40: vol. I); ordonanța de ridicare a mostrelor din 09 octombrie 2013 (f.d.41, vol. I); ordonata de recunoaștere și atașare în calitate de corp delict din 10 ianuarie 2014 (f.d 111, voi. I); procesele-verbale privind actele de constatare din 29 septembrie 2013 (f.d. 17: 20: vol. I); proces-verbal de audiere a martorului din 29.09.2013 (f.d. 26: vol. I).*

Instanța de apel a constatat că prin prisma ansamblului de probe pertinente, concludente, veridice, utile, legal administrate de către prima instanță, cercetate și verificate de instanța de apel se demonstrează cert vinovăția inculpaților Savcenco Roman și Sorocean Victoria, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2), lit. i), j) Cod Penal.

Instanța de apel a reținut că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul, *Savcenco Roman*, la data de la data de 29 septembrie 2013 aproximativ ora 08<sup>30</sup> min., împreună cu Sorocean Victoria aflându-se în ap. XXXXXXXXXXXX, mun. Chișinău, i-au aplicat lui XXXXXXXXXXXX, care se afla în același apartament, multiple lovituri cu o vargă și fir electric pregătite din timp, în rezultatul căruia i-au cauzat cet. XXXXXXXXXXXX conform raportului de expertiză medico-legală nr. 128/1706D din 26 decembrie 2013 vătămări corporale sub formă de multiple echimoze alungite și unghiulare pe spate, fese, coapse, genunchi ceia ce i-a provocat suferințe fizice.

În continuare, Savcenco Roman împreună cu cet. Sorocean Victoria cu premeditare au îmbrâncit-o pe XXXXXXXXXXXX prin geamul din bucătăria apartamentului nr. 141 situat la etajul 9, a blocului locativ nr. xxxxxx pe șos. xxxx, mun. Chișinău, moment în care XXXXXXXXXXXX a încercat să se țină cu mâna stângă suspendată de caracasul de metal, aflat în partea de afară a peretelui sub fereastră, fapt confirmat prin vătămarile corporale sub formă de plagă contuză pe fața palmară a mâinii stângi produsă ca rezultat al suspendării (ținere cu mâina) victimei de careva obiecte (în procesul căderii), ce se confirmă prin aspectul morfologic al plăgii (neregulat, cu detașare de epidermis) și prezența în această regiune a depunerilor negricioase (murdărie, praf) descrise în raportului de expertiză

medico-legală nr. 128/1706D din 26 decembrie 2013, însă nu a reușit și a căzut, iar în urma căderii, XXXXXXXXXXXX s-a ales, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 128/1706D din 25 decembrie 2013, cu vătămări corporale sub formă de: traumă cranio-cerebrală deschisă, plagă contuză-scalpată temporal stânga, echimoze și excoriații pe față și pavilioanele urechilor, hemoragii difuze în țesuturile moi pericraniene regiunile fronto-parieto-temporală stângă și mușchiul temporal stâng; fractură cominutivă ale oaselor bolții și bazei craniului cu deplasarea fragmentelor și rupturi ale durei mater la acest nivel, hemoragii difuze subdurale, hemoragii subarahnoidiene pe cerebel, dilacerare a creierului fronto-parieto-temporal stânga, sânge în ventriculii cerebrali, fracturi ale oaselor scheletului facial (frontal și zigomatic stânga, oaselor nazale) cu deplasare și deformarea craniului, otoragie dreapta, nazoragie și, în rezultatul vătămarilor date, XXXXXXXXXXXX a decedat la locul faptei.

Totodată, *Sorocean Victoria*, la data de 29 septembrie 2013 aproximativ ora 08<sup>30</sup> min., împreună cu cet. Savcenco Roman aflându-se la domiciliu în apartamentului ap. xxxxxxx situat la etajul 9, a blocului locativ nr. xxxxxx pe șos. xxxx, mun. Chișinău, i-au aplicat lui XXXXXXXXXXXX, care se afla în același apartament, multiple lovituri cu o vargă și fir electric pregătite din timp, în rezultatul căruia i-au cauzat cet. XXXXXXXXXXXX, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 128/1706D din 26 decembrie 2013 vătămări corporale sub formă de multiple echimoze alungite și unghiulare pe spate, fese, coapse, genunchi ceia ce i-a provocat suferințe fizice.

În continuare, *Sorocean Victoria* împreună cu cet. Savcenco Roman cu premeditare au îmbrâncit-o pe XXXXXXXXXXXX prin geamul din bucătăria apartamentului nr.141 situat la etajul 9, a blocului locativ nr. xxxpe șos. xxxxxx, mun. Chișinău, moment în care XXXXXXXXXXXX a încercat să se țină cu mâna stângă suspendată de caracasul de metal aflat în partea de afară a peretelui sub fereastră, fapt confirmat prin vătămarile corporale sub formă de plagă confuză pe fața palmară a mâinii stângi produsă ca rezultat al suspendării (ținere cu mâna) victimei de careva obiecte (în procesul căderii), ce se confirmă prin aspectul morfologic al plăgii (neregulat, cu detașare de epidermis) și prezența în această regiune a depunerilor negricioase (murdărie, praf) descrise în raportului de expertiză medico-legală nr. 128/1706D din 26 decembrie 2013, însă nu a reușit și a căzut, iar în urma căderii. XXXXXXXXXXXX s-a ales, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 128/1706D din 26 decembrie 2013, cu vătămări corporale sub formă de: traumă cranio-cerebrală deschisă, plagă contuză-scalpată temporal stânga, echimoze și excoriații pe față și pavilioanele

urechilor, hemoragii difuze în țesuturile moi pericraniene regiunile fronto-parieto-temporală stângă și mușchiul temporal stâng; fractură cominutivă ale oaselor bolții și bazei craniului cu deplasarea fragmentelor și rupturi ale durei mater la acest nivel, hemoragii difuze subdurale, hemoragii subarahnoidiene pe cerebel, dilacerare a creierului fronto-parieto-temporal stânga, sânge în ventriculii cerebrali, fracturi ale oaselor scheletului facial (frontal și zigomatic stânga, oaselor nazale) cu deplasare și deformarea craniului, otoragie dreapta, nazoragie și, în rezultatul vătămarilor date, XXXXXXXXXXXX a decedat la locul faptei.

Instanța de apel a respins alegațiile părții apărării precum că inculpații nu au săvârșit infracțiunea incriminată, or declarațiile inculpaților sunt contradictorii. Roman Savcenco declarând că el a lovit-o pe victimă de câteva ori cu varga, după care Victoria Savcenco a lovit-o cu cablul de la laptop, iar Sorocean Victoria a declarat că, ea nu a bătut-o pe victimă, dar Roman Savcenco i-ar fi aplicat loviturile cu varga care s-a rupt, cine a bătut victima cu cablul nu a văzut. De asemenea, există divergențe în declarațiile inculpaților cu privire la locul aflării acestora în apartament la momentul comiterii infracțiunii incriminate, circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea și acțiunile post infracționale ale acestora.

Declarațiile inculpatei Sorocean Victoria, precum că, nu a bătut-o pe victimă sunt combătute prin declarațiile martorului ocular Bursuc Vadim, care a comunicat că, Victoria a lovit-o pe XXXXXXXXXXXXcu cablul de la laptop, deoarece în timp ce o lovea Roman pe Tatiana cu varga, aceasta s-a rupt, inculpata s-a enervat și a luat cablul cu încărcătorul de la laptop și a lovit-o pe victimă.

Martorul Natalia Daranuța a menționat că pe cadavrul victimei erau multiple vânătăi. Palma stângă era fărâmițată, parcă tăiată, era despicate, desfăcută. De asemenea, martorul a declarat că, în dimineața zilei de 29 septembrie 2013 când a venit la apartamentul inculpatei, Sorocean Victoria era în stare de ebrietate și în apartament era un miros de băutură, pe când Sorocean Victoria ar nega faptul că, a consumat băuturi alcoolice în acea seară. Aceste declarații a inculpatei sunt combătute de declarațiile inculpatului Roman Savcenco, care a declarat că, au servit băuturile alcoolice în acea seară cu Bursuc Vadim și Sorocean Victoria, declarații analogice a făcut și martorul ocular Bursuc Vadim.

Instanța de apel a reținut că, omorul a fost săvârșit în anumite circumstanțe agravante determinate, care conferă faptei un grad sporit de pericol social și o periculozitate mai mare a infractorului.

Intenția inculpaților de a acționa în comun la fel este demonstrată, or, deși între inculpați nu a existat o înțelegere expresă, stabilită din timp de a omorî victima, acțiunile concludente ale acestora exprimate prin aplicarea succesivă cu violență de către aceștia a multiplelor lovituri victimei denotă existența unei înțelegeri tacite a inculpaților că fiecare din ei contribuie în careva măsură la realizarea laturii obiective a infracțiunii de omor.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță corect și întemeiat a reținut concluziile făcute de experții în raportul de expertiză medico-legală nr. 430 din 11 decembrie 2015 și raportul de expertiză medico-legală nr. 103 din 12 mai 2016, cu referire la excluderea posibilității apariției echimozelor pe suprafața palmară a mâinii stingi ca rezultat al suspendării nu pot fi puse la bază, ori acestea au fost efectuate în baza materialelor cauzei penale și fiind bazate în mare parte pe literatura științifică.

Potrivit probelor administrate s-a dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil faptul că, inculpații Savcenco Roman și Sorocean Victoria au săvârșit omorul XXXXXXXXXXXX. Vinovăția acestora fiind dovedită pe deplin prin; procesul verbal de cercetare la fața locului din 29 septembrie 2013; raport de expertiză medico-legală nr. 1146 din 24 octombrie 2013; raport de expertiză medico-legală nr. 1147 din 24 octombrie 2013; raport de expertiză medico-legală nr. 1148 din 24 octombrie 2013; raportul de expertiză psihiatrico-psihologică a învinuitului nr. 842 a-2013 din 16 decembrie 2013: conform căruia învinuitul Savcenco Roman a fost recunoscut responsabil corpurile delictive și anume un cablu electric cu încărcătorul de la laptop, proces-verbal de examinare a obiectului din 24 ianuarie 2014; proces-verbal privind colectarea mostrelor de la Savcenco Roman din 09 octombrie 2013.

Instanța de apel mai notat că, prima instanță întemeiat a apreciat critic declarațiile martorului Sorocean Liuba și Blajenco Iana, or aceste declarații sunt făcute de persoane interesate, mai mult ca atât declarațiile acestora sunt generale, nici un martor nu a fost la fața locului și prin acestea nu se confirmă nevinovăția inculpaților.

Inculpații Savcenco Roman și Sorocean Victoria își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au prevăzut urmările prejudiciabile și au admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Instanța de apel nu a admis și nu a reținut argumentele părți apărării privind nevinovăția inculpaților pe motiv că, probatorul administrat este admisibil, pertinente, concludente, veridice, utile și suficiente, de a concluziona referitor la vinovăția inculpaților Roman Savcenco și Sorocean Victoria.

Instanța de apel a reținut în acțiunile inculpaților Savcenco Roman și Sorocean Victoria prezența laturii subiective a infracțiunii enunțate, care se caracterizează prin atitudinea psihică a acestora față de cele comise și de consecințele survenite.

Instanța de apel nu a reținut poziția contradictorie expusă de către inculpatul Sorocean Roman, în cererea de apel prin care solicită atragerea la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 150 Cod penal și anume, determinarea la sinucidere or, în speța dată victima nu a decis liber asupra îndemnului venit de la făptuitori, ci a fost constrânsă de aceștia să se sinucidă, astfel fapta urmează a fi calificată ca omor.

În sensul dat, trebuie ținut cont de faptul că în contextul infracțiunii prevăzute de art. 145 din Cod penal nu este exclusă folosirea energiei fizice a victimei, ea fiind constrânsă fizic sau moral (psihic) să se arunce de la înălțime.

În acest caz, victima nu mai avea libertatea de a alege între viață sau moarte, ci acționează ca un instrument în mâna făptuitorilor, dat fiind faptul că partea vătămată se afla în vizorul inculpaților, astfel partea vătămată fiind în imposibilitate de a se deplasa din camera unde i-au fost aplicate loviturile, spre bucătărie și să deschidă geamul nefiind observată și auzită de către inculpați. Mai mult, toate aceste acțiuni au avut într-o perioadă de timp foarte scurtă, or martorul Bursuc Vadim a menționat că, după aplicarea loviturilor părții vătămate, peste aproximativ 5 minute inculpații deja au depistat că Tatiana este jos.

Intenția comiterii infracțiunii incriminate inculpaților se confirmă prin comportamentul post-infracțional al inculpaților or, din conținutul procesul verbal de cercetare la fața locului din 29 septembrie 2013, se confirmă faptul că în apartament nu a fost depistată și ridicată varga cu care i-au fost aplicate loviturile părții vătămate și care s-a rupt în timpul aplicării loviturilor, fiind ridicat doar cablul de la laptop, însă potrivit declarațiilor inculpatului Savcenco Roman și a martorului Bursuc Vadim, Victoria le-a spus să plece și a sunat la poliție și a spus că, ea o să se clarifice, iar în cadrul urmăririi penale martorul Bursuc Vadim a declarat că la ieșire au scos gunoiul la rugămintea Victoriei.

Instanța de judecată a apreciat critic declarațiile inculpaților Savcenco Roman și Sorocean Victoria și le-a calificat drept o metodă de apărare aleasă de către inculpați în scop de a se eschiva de la răspunderea și pedeapsa penală pentru fapta comisă și această versiune nu coroborează cu celelalte probe.

Instanța de apel a considerat raționamentele primei instanțe obiective și corecte, iar alegațiile părții apărării nu pot fi reținute deoarece sunt combătute integral de către probatorul examinat.

Instanța de apel a constatat faptul, că inculpații au poziții diferite, schimbându-și pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei declarațiile. Alegațiile apărării privind nevinovăția inculpaților Savcenco Roman și Sorocean Victoria în comiterea infracțiunii incriminate și solicitarea de achitare a acestora, deoarece lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, acesta invocând că prima instanță incorect a apreciat probele, nu pot fi reținute ca fiind plauzibile, considerându-le date în scopul eschivării de la o eventuală răspundere penală și constituie o formă de autoapărare a inculpaților.

Prima instanță la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, Savcenco Roman și Sorocean Victoria, a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal. Instanța just a constatat că inculpații, Savcenco Roman, Sorocean Victoria, au comis o infracțiune excepțional de gravă cu intenție din care considerente urmează să-și ispășească pedeapsa în penitenciar de tip închis.

Totodată, instanța de apel a notat că, hotărârea primei instanțe, este neîntemeiată în partea ce ține de acțiunea civilă și anume în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea expunerii asupra acțiunii civile înaintate de succesorul părții vătămate, XXXXXXXXXXXX.

Cu trimitere la prevederile art. 219 alin.(1) și art. 221 alin.(1) și alin.(2) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a notat că, din materialele cauzei penale rezultă că, reprezentantul succesorei părții vătămate XXXXXXXXXXXX a înaintat o acțiune civilă împotriva inculpaților Sorocean Victoria și Savcenco Roman privind încasarea prejudiciului material în sumă de 22800 lei, prejudiciul moral în sumă de 300 000 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea procesului.

Reprezentantul succesorei părții vătămate XXXXXXXXXXXX a prezentat probe și anume bonuri ce confirmă faptul că a suportat cheltuieli de înmormântare a XXXXXXXXXXXX conform obiceiurilor locale (servicii funerare procurarea mâncării pentru masa de pomenire, pomene), procurarea sicriului, pentru transportul cadavrului de la Centrul de Medicină Legală din mun. Chișinău în satul Tocuz, r-nul Căușeni în valoare de 9020, 02 lei.

Solicitarea acesteia privind încasarea prejudiciului material în sumă de 22 800 lei, just a fost admisă parțial de către prima instanță, fiind dispusă încasarea în mod solidar de la Savcenco Roman și Sorocean Victoria X cheltuielile suportate pentru înmormântare în sumă de 9020 (nouă mii douăzeci) lei 02 bani.

În ceea ce privește pretenția înaintată de reprezentantul succesorului victimei XXXXXXXXXXXX, privind încasarea din contul inculpaților, Savcenco Roman și Sorocean Victoria, a cheltuielilor de asistență juridică suportate. Instanța de apel lea considerat întemeiate.

În ceea ce privește pretenția înaintată de succesorul părții vătămate XXXXXXXXXXXX, privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 300 000 lei, instanța de apel a considerat-o parțial întemeiată.

Instanța de apel a considerat că suma în mărime de 100 000 lei din contul lui Savcenco Roman și suma în mărime de 100 000 lei din contul lui Sorocean Victoria este echitabilă și în corespundere cu circumstanțele comiterii de către inculpați a acțiunilor ilegale prin comiterea omorului soldat cu decesul fiicei succesorului părții vătămate XXXXXXXXXXXX.

7. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

7.1 Avocatul Istrati Adrian în numele inculpatei Sorocean Victoria, care indicând temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9), 10), 12 Cod de procedură penală, încălcarea art. 6, 24 CEDO, a solicitat casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata Sorocean Victoria să fie achitată din lipsa componentei infracțiunii.

*În argumentarea recursului, recurentul a invocat că:*

- nu este clar în baza căror probe atât prima instanță cât și instanța de apel au constatat că Sorocean Victoria împreună cu Savcenco Roman au îmbrâncit-o pe victima XXXXXXXXXXXX, or careva probe directe în acest sens nu sunt anexate la materialele cauzei penale, mai mult ca atât din declarațiile singurului martor ocular Bursuc Vadim declarat că deși XXXXXXXXXXXX a fost lovită ultima nu a scos nici un sunet, nu a arătat careva semne de durere, la fel martorul Bursuc Vadim a declarat fiind audiat în prima instanță că anume de la inculpatul Savcenco Roman a auzit că Tatiana a sărit peste geam, martorul nu a declarat că cineva din inculpați au îmbrâncit-o pe XXXXXXXXXXXX prin geam, dar a declarat că ultima a sărit singură. La fel martorul Bursuc Vadim declarat că după ce a auzit afirmația că XXXXXXXXXXXX a sărit peste geam el imediat s-a sculat din pat și a ieșit din cameră, martorul a declarat că inculpata Sorocean Victoria era

în coridor, nu era la bucătărie, nu ieșea din bucătărie, dar era în coridor. Martorul Bursuc a mai declarat că de la bucătărie nu s-a auzit careva certuri, lupte, lovituri, îmbrânceli;

- nu este clar în baza căror probe instanța de apel a constatat afirmația din fila 11 al deciziei afirmație importantă în viziunea instanței de apel care a fost scrisă cu caracter evidențiat și anume că: „La bucătărie era geam tip termopan. Când Victoria o bătea pe Tatiana i se pare că, geamul de la bucătărie nu era deschis. După fereastră era un fier, sticle goale, era un carcas în afara ferestrei”, în situația în care la materialele cauzei nu există poze s-au descriere a geamului și bucătăriei din apartamentul nr. xxxxxx din adresa mun. Chișinău, șos. xxxxxx;

- potrivit părții descriptive a deciziei, instanța de apel a descris și a dat apreciere declarațiilor inculpaților Savcenko R. și Sorocean V. date în prima instanță, raportului de expertiză medico-legală nr.103 din 12.05.2016, însă din procesul-verbal nu rezultă că acestea să fi fost verificate și cercetate, nefiind consemnate în procesul-verbal;

- instanța de apel nu era în drept să-și întemeieze concluziile sale pe probele cercetate de către prima instanță dacă ele nu au fost verificate și cercetate în ședința instanței de apel și nu au fost reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată, ceea ce contravine cerințelor art.414 alin.(6) Cod de procedură penală;

- consideră că în situația în care instanța de judecată pune la baza sentinței și deciziei de condamnare declarațiile martorului Bursuc Vadim, însă în același timp limitează apărarea la dreptul de a pune întrebări martorului (nu a fost audiat în instanța de apel după recomandarea CSJ în decizia din 15.05.2018, acesta la stabilirea ședinței de judecată fiind plecat peste hotarele RM) respectiv s-au încălcat grav prevederile art. 6 din CEDO (dreptul la un proces echitabil);

- instanța de apel s-a limitat doar la copierea faptelor invocate în actul de acuzare, făcând mențiune la momentele că inculpata Sorocean Victoria chipurile i-a aplicat lovituri cu varga și cablul victimei XXXXXXXXXXXX, însă potrivit concluziei expertului din punctul 6) al Raportul de expertiză medico-legală nr. 128/1706 „D” din 07.10.2013 (vol. I, f ,d. 94-95). Conform rezultatelor histopatologice de laborator aceste echimoze multiple de pe spate, fese, coapse, genunchi (fosa poplitee dreaptă) sunt vitale, au diferit timp de proveniență, cu vechimea de la 30-40 minute, 2-3 ore, 3-4 (6-8) ore și nu mai puțin de 20-22 ore (1-2) zile până la deces. Ținând cont de localizarea masivă a acestor echimoze, în comun

se califică ca vătămare corporală ușoară;

- atât acuzarea, prima instanță cât și instanța de apel nu au motivat care este motivul comiterii omorului, în situația în care Sorocean Victoria nu avea careva contradicții cu pătimită XXXXXXXXXXXX, fapt confirmat și prin declarațiile succesoriului părții vătămate xxxxxxxx, care a fost necesitatea de a o omorî, mai mult ca atât că inculpata Sorocean Victoria a declarat că i-a solicitat victimei XXXXXXXXXXXX să plece de la ea;

- instanța de apel nu a motivat situația în care victima XXXXXXXXXXXX sistematic era persecutată de inculpata Sorocean Victoria din ce motiv nu locuia la mătușa sa Daranuța Natalia, din ce motiv locuia la inculpată, din ce motiv în seara incidentului dacă a fost persecutată și bătută

de inculpata Sorocean Victoria s-a întors în apartament și nu a plecat acasă sau la mătușa sa Daranuța Natalia;

- instanța de apel în decizia sa nu s-a expus și nu a combătut opinia separată a judecătorului xxxxxxxx prin care judecătorul a constatat că în instanța de judecată de către acuzare nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care ar demonstra cu certitudine că inculpații Savcenco Roman și Sorocean Victoria au comis fapta prejudiciabilă, omorul intenționat.

- instanța de apel nu s-a expus în nici un fel la solicitarea apărării din filele 14 - 15 ale susținerilor verbale cu privire la constatarea încălcării condițiilor de detenție ale inculpatei Sorocean Victoria și aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) od de procedură penală;

- la pronunțarea deciziei din data de 13.03.2019 instanța de apel pronunță că admite apelul în interesul lui Sorocean Valentina, iar în decizia motivată prezentată apărării scrie că admite apelul în interesul lui Sorocean Victoria, astfel instanța de apel a pronunțat în ședința publică o decizie, iar a prezentat în scris apărării o altă decizie faptul respectiv se confirmă prin înregistrarea audio al ședinței de judecată din 13.03.2019;

- instanța de apel nu a combătut în nici un fel probele invocate de apărare;

- consideră că prin respingerea de către instanța de apel a cererii apărării privind audierea suplimentară în cadrul instanței de apel a martorului Bursuc Vadim de către instanța de apel s-au încălcat prevederile art. 24 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil) potrivit cărora procesul penal este un proces contradictoriu;

- instanța de apel a refuzat cercetarea suplimentară a unor probe fără

a emite în acest sens o încheiere motivată;

- consideră că ordonanța de punere sub învinuire a inculpatei Sorocean Victoria nu este concretă precum nu este formulată învinuirea cu indicarea semnelor calificative. Ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă formularea învinuirii cu indicarea obligatorie a semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei (art. 281 Cod de procedură penală). Aceleași cerințe procesuale se referă și la rechizitoriu, dispozitivul căruia urmează să cuprindă formularea învinuirii care i se incriminează persoanei cu încadrarea juridică a acțiunilor lui. (art. 296 Cod de procedură penală).

7.2 Avocatul Lupea Georgeta în numele inculpatului Savcenco Roman, care indicând temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, încălcarea art. 6, 24 CEDO, a solicitat casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei sau inculpatul Savcenco Roman să fie achitat din motiv că nu au fost acumulate probe incontestabile ce ar demonstra vinovăția lui.

*În argumentarea recursului, recurentul a invocat că:*

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel;

- instanța de apel a respins cererea de audiere suplimentară a martorului Bursuc Vadim și medicul legist care a fost la fața locului;

- consideră că probele cercetate în instanța de judecată cât și în cadrul urmăririi penale nu dovedesc comiterea infracțiunii de către Savcenco Roman a omorului intenționat cu o deosebită cruzime. Vătămarea corporală sub formă de plagă contuză pe fața palmară a mâinii stângi a victimei XXXXXXXXXXXX descrisă în raportul de expertiza medico-legală nr.128\1706D din 26.12.2013 este doar o presupunere că victima XXXXXXXXXXXX ar fi fost aruncată de pe geamul apartamentului aflat la etajul 9. Această plagă putea fi formată și în situația când victima de una singură a hotărât să sară de la etajul 9, cât și plaga formată în timpul căderii de la distanța etajului 9 având în cale obstacole de la alte geamuri și în momentul nemijlocit căderii la pământ;

- Savcenco Roman nu a avut intenția de a se răzbuna pe XXXXXXXXXXXX

deoarece ambii prieteneau de o perioadă de timp și aveau planuri pe viitor. Faptul că Savcenco Roman i-a cauzat dureri fizice prin lovirea cu o vargă dovedește anume motivul determinării victimei de a se sinucide din cauza statutului său social-vulnerabil, lipsa viitorului dorit, durerile sufletești care le suporta de la persoanele cu care locuia și altele;

- nu este dovedit prin probe că Savcenco Roman a avut intenție de a o omorî pe XXXXXXXXXXXX și nu este clar pe ce se bazează acuzatorul de stat învinuindu-l pe Savcenco Roman ca ar fi comis o asemenea crimă. Tragedia care s-a întâmplat este ieșită din comun și este ușor de presupus că o persoană poate fi aruncată prin geam, însă în realitate este mult mai complicat deoarece nu este clar și nu este dovedit motivul acestei infracțiuni în situația când admitem că XXXXXXXXXXXX a fost bătută și urmează a fi ascunse urmele infracțiunii. În cazul nostru XXXXXXXXXXXX este persoana care locuiește în acest apartament, nu are cine să îi ia protecția și nu este logic a arunca o persoană de către proprietar din propriul apartament;

- consideră ca lipsește înțelegerea prealabilă, comiterea infracțiunii de comun acord, motivul și cauza comiterii unei asemenea infracțiune;

- acuzatorul de stat nu a prezentat probe ce ar demonstra voința făptuitorului de a suprima viața unei persoane cât și mijloacele folosite pentru realizarea acestui scop;

- consideră că nu este demonstrată vinovăția lui Savcenco Roman în comiterea infracțiunii prevăzută de art.145 alin. 2 Cod penal și solicit să fie achitat acest capăt de învinuire.

7.3 Avocatul Grigoraș Constantin în numele inculpatului Savcenco Roman, care indicând temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei în instanța de apel.

*În argumentarea recursului, recurentul a invocat că:*

- prin ordonanța din 02.10.2013 Savcenco Roma a fost pus sub învinuire în baza aceluiași art.150 alin.(2) lit. d) Cod penal, fiind relatate fapte identice cu ordonanța de pornire a urmăririi penală.(f.d.129 ).

- la prezentarea materialelor dosarului, în baza plângerii succesului părți vătămate xxxx, faptele lui Savcenco Roman au fost încadrate ca infracțiune de omor conform prevederilor art. 145 alin.(2) lit. i), j) Cod penal, fără a fi expuse careva motive noi sau probe noi, ce ar fi motiv de încadrarea a faptelor conform altui articol din Codul penai.

- consideră că nu puteau fi încadrate aceleași fapte de către procuror în diferite articole ale Codului penal, fără administrare de noi probe. Plângerea succesului părții vătămate a fost depusă la Procuratura Botanica la data de 13.02.2014 (f.d.169). La aceiași dată fără a administra probe noi a fost admisă plângerea succesului părții vătămată, recalificate faptele lui Savcenco Roman ca omor. Tot în aceiași zi au fost informate

părțile despre finisarea urmăririi penale, au fost prezentate materialele dosarului(f.d.172-178), întocmit rechizitoriul(f.d,179-184) și expediată cauza în judecată. La dat de 14.02.2014 fiind imediat întocmită fișa de repartizare și numită ședința de judecată pentru data de 21.02.2014. Părerea apărării este că nu putea o cauză de complexitate sporită să fie finisată și expediată în instanță într-o zi, neavând acuzatorul probe suficiente ce ar demonstra învinuirea dusă lui Savcenco Roman conform art. 145 Cod penal;

- invocă că apar semne de întrebare privind legalitatea încadrării juridice a faptelor și despre legalitatea sesizării instanței de judecată. Apar dubii asupra calificării infracțiunii și din alt punct de vedere: Savcenco Roman în baza circumstanțelor descrise mai sus, a fost pus sub învinuire prin ordonanța din 02.10.2013, prin ordonanța de punere sub învinuire din 13.02.2014 și rechizitoriu, acuzatorul în baza la aceleași circumstanțe, a calificat diferit infracțiunea ca omor, cea ce contravine prevederilor art. 113, 114 Cod penal;

- la baza învinuirii din 13.02.2014 de omor, nu au fost aduse suplimentar probe sau alte circumstanțe pentru a califica faptele lui Savcenco Roman conform art. 145 alin.(2) lit. i), j) Cod penal, adică nefiind elucidate fapte noi ce ar motiva schimbarea învinuirii;

- în asemenea circumstanțe faptele lui Savcenco Roman au fost dublu încadrate în două componente de infracțiuni, cea ce contravine condițiilor obligatorii de care urmează de ținut cont la calificarea faptelor ca infracțiune distinct prevăzută de Codul penal;

- toate instanțele ce au pronunțat deja hotărâri în prezenta cauză, au constatat în baza raportului din 07 octombrie 2013 precum că chipurile XXXXXXXXXXXX înainte de a cădea de la înălțime a suspendat, ținându-se cu maina stângă de careva obiecte. Din concluzia expertului (f.d.95 vol. I) nu rezultă un răspuns cert că victima înainte de cădere ar fi suspendat cu mâna de vre-un obiect. Expertul redă informație cu probabilitate despre suspendare, însă care a fost procentul de probabilitate nu-i clar din conținutul raportului. Apărarea consideră că interpretarea dubioasă a circumstanțelor privind suspendarea victimei înainte de căderea a dus la pronunțarea unor sentinței nemotivate în fond, or, procentul de probabilitate îl consider de 0,0001% și în asemenea circumstanță nu poate nega cineva poziția sa, însă toate dubiile urmau a fi interpretate în favoarea inculpatului și nici de cum în defavoare lui, precum a fost interpretat în decizia contestată. Raportul medico-legal nu putea servi ca probă de învinuire a lui Savcenco Roman de omor, iar circumstanțele descrise în actul de acuzare, preluate de instanțele de judecată sunt declarative și

arbitrare, bazate pe presupuneri nu pe fapte, ceea ce face decizia contestată neclară și nemotivată;

- în cadrul judecării cauzei, nu au fost dezbătute/elucidate circumstanțele ce țin de suspendarea victimei înainte de cădere și urmele de substanțe chimice pe palmele victimei, la fel nu a fost elucidate. Răspunsul la întrebarea - dacă erau sau nu pe palmele victimei urme de vopsea sau rugină, ar putea aduce și asupra încadrării faptelor. Consideră, că este foarte important de a elucidă acest aspect pentru a stabili adevărul la caz. Ținând cont de faptul că în cadrul judecării cauzei în ordine de recurs nu poate fi găsit răspuns la întrebările invocate, nu poate fi reparată această eroare, astfel solicită rejudecarea cauzei în ordine de apel pentru a găsi răspuns la întrebările ridicate și pentru a dispune expertiza chimică în cadrul dosarului penal;

- nu a fost elucidată la instrumentarea prezentei cauze - traiectoria de cădere a corpului victimei, or, distanța de la casă până la locul căderii, sunt circumstanțe ce ar da posibilitatea de a găsi răspuns la întrebarea dacă victima a căzut de sine stătător, sau a fost împinsă de cineva. În cazul căderii libere distanța de la blocul locativ și până la locul contactului cu pământul avea să fie în anumiți parametri de distanță, iar în cazul împingerii această distanță urma a fi alta. Această circumstanță nu a fost elucidată nici la urmărirea penală prin cercetarea la fața locului și nici la judecarea cauzei în instanțele de judecată;

- consideră important de a găsi răspuns la circumstanța invocată, însă pe motivul că la judecarea recursului nu-i posibil de a cere și dispune constatarea tehnico-științifică și dispunerea unei expertize criminalistice, pentru a găsi răspuns la această întrebare și alte multe întrebări, or, răspunsul ar putea limpezi dubiile privind încadrarea faptelor comise de Savcenco Roman;

- nu au fost administrate probe ce ar demonstra că faptele comise de Savcenco Roman au fost corect încadrate juridic, sunt doar niște presupuneri, și probabilități nejustificate ceea ce face condamnarea lui Savcenco Roman arbitrară în temeiul art. 145 alin.(2), lit. i), j) Cod penal, fiind eronat încadrate faptele clientului său ca omor;

- deși, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15.05.2018 au fost constatate anumite încălcări la instrumentarea și examinarea cauzei în ordine de apel, circumstanțe care urmau a fi elucidate la rejudecare cauzei, nu au fost deplin instrumentate. Din decizia contestată nu rezultă răspuns la întrebările puse în fața instanței de apel care urmau a fi elucidate la rejudecare. Prin decizia Curții de Apel din 13.03.2018 s-a modificat doar

soluția în ceia ce ține de latura civilă, nefiind elucidate circumstanțele importante precum ar fi încadrarea juridică a faptelor și circumstanțele ce au importanță pentru a calificate faptele ca sinucid sau omor, ceia ce face decizia neclară.

8. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, menționând că rejudecând cauza, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corespunzător a încadrat acțiunile făptuitorilor, iar motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate și probelor administrate.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Istrati Adrian în numele inculpatei Sorocean Victoria și avocatul Lupea Georgeta în numele inculpatului Savcenco Roman, de către avocatul Grigoraș Constantin în numele inculpatului Savcenco Roman în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursurilor ordinare, Colegiul penal lărgit decide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

*Referitor la recursul ordinar declarat de către avocatul Grigoraș Constantin în numele inculpatului Savcenco Roman, Colegiul penal lărgit menționează următoarele:*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea inculpatului Savcenco Roman și a avocatului acestuia Istrati Adrian, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 13.03.2019, în ședința de judecată în care participanții la proces au fost înștiințați despre faptul că decizia motivată va fi pronunțată la 10.04.2019, ora 14.00 (f.d. 69-70 și 72, vol. VII).

Potrivit procesului-verbal al instanței de apel din 13.03.2019, inculpatul Savcenco Roman și apărătorul acestuia Istrati Adrian au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului (f.d. 69, vol. VII).

Totodată, la ședința de judecată din 10.04.2020, la pronunțarea deciziei integrale, inculpatul Savcenco Roman nu a fost prezent, fiind prezent apărătorul acestuia, avocatul Istrati Adrian, fapt confirmat prin recipisă (f.d.125, vol. VII).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 10 aprilie 2019, ședință despre care inculpatul Savcenco Roman și avocatul acestuia au cunoscut, fiindu-le cunoscută și soluția pe caz.

Colegiul penal lărgit menționează că, avocatul Grigoraș Constantin a declarat recurs ordinar împotriva hotărârii judecătorești adoptate la caz, la data de 04 octombrie 2019, peste mai bine de 5 luni de la pronunțarea deciziei motivate, fapt confirmat prin data înregistrării la Curtea Supremă de Justiție.

În corespundere cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Termenul de recurs are caracter imperativ, în sensul că, depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se consideră ca tardiv, deoarece legea procesual-penală nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Colegiul atestă că una din cerințele obligatorii, la depunerea recursului, se referă la respectarea termenului de declarare a acestuia de către titularii cererii respective.

Potrivit dispozițiilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală: „în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen”.

Astfel, termenul de declarare a recursului a fost omis de către recurent – avocatul Grigoraș Constantin în numele inculpatului Savcenco Roman, din care considerente argumentele aduse de acesta în cererea de recurs nu vor fi preluate pentru examinare, autorul recursului fiind decăzută din dreptul de a exercita această cale de atac.

Relevante în acest sens sunt și unele aspecte ale principiului securității raporturilor juridice ce se conțin în hotărârea CtEDO din 05 iunie 2012 în cauza Ghirea contra Moldovei.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal lărgit constată că, recursul ordinar declarat de avocatul Grigoraș Constantin în numele inculpatului Savcenco Roman, urmează a fi respins ca fiind inadmisibil.

*Cu referire la recursurile avocatului Istrati Adrian în numele inculpatei Sorocean Victoria și avocatului Lupea Georgeta în numele inculpatului Savcenco Roman, aceștia deși separat, au invocat drept temeiuri de casare a deciziei instanței de apel, prevederile art.427 alin.(1) pct. 6), 8), 9), 10), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor*

*motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde; inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele enunțate supra, Colegiul penal lărgit, conchide că aceste temeuri nu și-au găsit confirmare, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurenți.

*Cât ține de temeiul de recurs indicat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată (f.d.71-124) s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelurile declarate, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și în partea contestată de recurenți în prezentul recurs, fiind reflectate clar motivele pe care se întemeiază soluția instanței de apel, soluție întemeiată pe cumulul de probe, cercetate, verificate și apreciate just prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fără a fi admisă vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea deciziei instanței de apel, fapt ce determină lipsa unor temeuri justificative de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate.*

Complementar, Colegiul penal lărgit sesizează că argumentele invocate în recursurile ordinare declarate de către avocatul Istrati Adrian în numele inculpatei Sorocean Victoria, de către avocatul Lupea Georgeta în numele inculpatului Savcenco Roman *cu privire la aprecierea probatoriului de către instanțele inferioare ce a rezultat cu constatarea vinovăției și condamnarea inculpaților Savcenco Roman și Sorocean Victoria*, au fost invocate și în apel, instanța de apel examinându-le în ansamblu și dându-le o apreciere corespunzătoare, conform art.414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor, indicând temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea lor, precum și motivele adoptării soluției, pe care Colegiul penal și-o asumă în totalitate.

Ținând cont de faptul că, hotărârea instanței de apel este una suficient de motivată, conține răspunsuri și argumente la toate chestiunile

abordate în cererile de apel, precum și motivarea amplă a soluției adoptate, Colegiul penal consideră justificat însușirea acestora pe deplin, ne fiind necesară reluarea unei motivări repetate.

O asemenea soluție, este și corespunzătoare jurisprudenței CtEDO (cauza Albert c. României din 16 februarie 2010). Prin această hotărâre, Înalta Curte a statuat că, art.6 §1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul penal consideră că, instanța de apel și-a motivat decizia, inclusiv prin însușirea motivelor furnizate de instanța inferioară, a examinat în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale, a motivat concluziile sale desfășurat, ne limitându-se doar la confirmarea pur și simplu a argumentelor unei instanțe inferioare, ceea ce vine în concordanță și cu practica CEDO (cauza Helle împotriva Finlandei, 19.12.1997).

*Cu referire la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată că acesta nu și-a găsit confirmare.*

După cum rezultă din conținutul recursurilor, autorii nu sunt de acord cu condamnarea inculpaților și în baza art.145 alin.(2) lit. i), j) Cod penal, pe motiv că în acțiunile acestora lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, și că nu au fost acumulate probe incontestabile ce ar demonstra vinovăția acestora, precum că instanța nu a apreciat just probele și circumstanțele cauzei, la materialele cauzei penale lipsind probe care să demonstreze vinovăția inculpaților Savcenco Roman și Sorocean Victoria în săvârșirea infracțiunii imputate.

La acest capitol, Colegiul menționează că, sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția inculpaților Savcenco Roman și Sorocean Victoria de comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. i), j) Cod penal - „omorul intenționat, adică acțiunile intenționate manifestate prin omorul unei persoane, săvârșit de două persoane, cu deosebită cruzime.

Conform textelor sentinței și deciziei, instanțele just au conchis că vinovăția inculpaților Savcenco Roman și Sorocean Victoria se dovedește prin cumulul de probe acumulate legal în cadrul urmăririi penale și cercetate nemijlocit în instanțele de judecată, iar și anume prin declarațiile: *declarațiile succesorului părții vătămate XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, declarațiile martorului Natalia Daranuța, declarațiile martorului Bursuc Vadim, declarațiile martorului Blajenco Iana, declarațiile martorului Sorocean Liuba, declarațiile expertului Ludmila Lungu, declarațiile expertului Chirii Corbu, declarațiile expertului Victor Capcelea, declarațiile expertului Valeriu Savciuc, proces-verbal de cercetare la fața locului din 29 septembrie 2013, Raport de expertiză medico-legală nr.1146 din 24 octombrie 2013, raport de expertiză medico-legală nr. 1147 din 24 octombrie 2013, raport de expertiză medico-legală nr. 1148 din 24 octombrie 2013, raport nr. 842a-2013 de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie din 16 decembrie 2013, raport de expertiză medico-legală nr. 128/1706 "D" din 26 decembrie 2013, raport de constatare medico-legală nr. 1706 a XXXXXXXXXXXXX din 26 decembrie 2013, proces-verbal de examinare a obiectului din 10 ianuarie 2014, proces-verbal de examinare a obiectului din 24 ianuarie 2014, raport de expertiză medico-legală nr. 430 din 11 decembrie 2015, raportul de expertiză medico-legală nr. 103 din 12 mai 2016.*

Probele indicate sunt detaliat descrise în hotărârea recurată, fiind pertinente și concludente, utile și veridice, care coroborează între ele și nu prezintă teme de îndoială, astfel fiind indubitabil dovedită prezența în acțiunile inculpaților Savcenco Roman și Sorocean Victoria a elementelor constitutive ale infracțiunii imputate, fapta acesteia fiind corect încadrată în prevederile art. 145 alin.(2) lit. i), j) Cod penal Cod penal.

Mai mult, Colegiul penal lărgit constată că recurenții își întemeiază recursurile în principal pe aprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, considerând că instanțele de fond și-au întemeiat hotărârile pe presupuneri, or, probe care să dovedească vinovăția inculpaților Savcenco Roman și Sorocean Victoria de comiterea faptei incriminate, nu sunt.

În acest sens, instanța de recurs menționează că versiunea apărării precum că, inculpații nu au comis infracțiunea imputată sunt nefondate și se combat prin probele cercetate și apreciate în instanță or, solicitările recurenților bazate pe astfel de argumente nu constituie teme pentru reexaminarea cauzei.

Or, modul de apreciere a probelor și circumstanțelor cauzei, nu se

încadrează în temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, aprecierea probelor fiind obiectul examinării cauzei în fapt și în drept fie în prima instanță, fie în instanța de apel, iar dezacordul unei părți în acest sens, nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri legale și întemeiate.

În continuare, Colegiul penal lărgit respinge alegațiile avocaților Istrati Adrian și Lupea Georgeta potrivit cărora *consideră că în situația în care instanța de judecată pune la baza sentinței și deciziei de condamnare declarațiile martorului Bursuc Vadim, însă în același timp limitează apărarea la dreptul de a pune întrebări martorului (nu a fost audiat în instanța de apel după recomandarea CSJ în decizia din 15.05.2018, acesta la stabilirea ședinței de judecată fiind plecat peste hotarele RM) respectiv s-au încălcat grav prevederile art. 6 din CEDO (dreptul la un proces echitabil și că instanța de apel a respins cererea de audiere suplimentară a martorului Bursuc Vadim și medicul legist care a fost la fața locului.* Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din **07 noiembrie 2018**, se atestă că instanța admis demersul avocatului Istrati Adrian susținut și de către de avocatul Lupea Georgeta, cu privire la audierea suplimentară a experților și a martorului Bursuc Vadim(f.d.21, vol. VII). Iar în ședința de judecată din **23 ianuarie 2019**, au fost audiați expertul Capcelea Victor, Corbu Chiril, Savciuc Valeri. Nu a fost audiat martorul Bursuc Vadim întrucât de către partea apărării nu a fost asigurată prezența acestuia. Totodată, de către apărători nu a fost asigurată prezența martorului la ședința de judecată stabilită pentru **18 februarie 2019**, acesta fiind plecat peste hotarele RM, motiv pentru care instanța audiind poziția participanților la proces, în raport cu demersul avocatului Lupea Georgeta de amânare a examinării cauzei, ca o ultimă șansă pentru a asigura prezența martorului Bursuc Vadim, a respins demersul.

Așadar, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel a acordat apărătorilor posibilitatea pentru a asigura prezența martorului Bursuc Vadim pentru audiere suplimentară, or, prezența acestuia nu a fost asigurată de către partea apărării, aceștia manifestând pasivitate de asigurare a prezenței martorului Bursuc Vadim, totodată aici intervine și termenul rezonabil de examinare a cauzei, or cauza penală se află pe rolul instanțelor din 11.04.2014.

La fel, Colegiul penal lărgit nu găsește întemeiată nici afirmația avocatului Istrati Adrian că *instanța de apel a refuzat cercetarea suplimentară a unor probe fără a emite în acest sens o încheiere motivată*, or, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 18 februarie 2019 (f.d. 63, vol. VII), se atestă că ultimul a solicitat verificarea unor probe materiale care au și fost

supuse cercetării suplimentare.

Colegiul penal lărgit consideră necesar să menționeze că avocatul Istrati Adrian cu referire la temeiurile de recurs invocate, prevăzute de art. 427 alin. (1) *pct. 9) și 10)* Cod de procedură penală: *inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală și când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, nu a adus careva argumente, recursul la acest capitol fiind nemotivat și vag, instanța de recurs ne fiind competentă de a completa recursul apărării cu argumente, care l-ar justifica sub acest aspect.

Cu referire la criticele aduse de partea apărării privind încadrarea juridică greșită a faptei comise de Savcenco Roman și Sorocean Victoria, ca temei de recurs prevăzut de pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit examinând materialele cauzei penale, analizând decizia instanței de apel, le consideră neîntemeiate, deoarece poartă un caracter unilateral, ne luându-se în considerare motivarea amplă a soluției date de către instanța de apel, care a făcut referire la toate circumstanțele relevante cauzei, inclusiv asupra tuturor rapoartelor de expertiză medico-legale, care pe parcursul examinării cauzei au creat incertitudini și neclarități, înlăturând în final neajunsurile constatate prin deciziile precedate ale Curții Supreme de Justiție în actele judecătorești.

Astfel, examinând cauza instanța de apel s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpaților Savcenco Roman și Sorocean Victoria, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2), lit. i), j) Cod Penal- potrivit elementelor constitutive „omorul intenționat, adică acțiunile intenționate manifestate prin omorul unei persoane, săvârșit de două persoane, cu deosebită cruzime.

În cadrul judecării apelurilor, instanța de apel a examinat toate probele, consemnându-le în procesul-verbal, argumentat concluzionând pe final că, s-a dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil faptul că, inculpații Savcenco Roman și Sorocean Victoria au săvârșit omorul XXXXXXXXXXXXX. Vinovăția acestora fiind dovedită pe deplin prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 29 septembrie 2013; raport de expertiză medico-legală nr. 1146 din 24 octombrie 2013; raport de expertiză medico-legală nr. 1147 din 24 octombrie 2013; raport de expertiză medico-legală nr. 1148 din 24 octombrie 2013; raportul de expertiză psihiatrico-psihologică a învinuitului nr. 842 a-2013 din 16 decembrie 2013: conform căruia învinuitul Savcenco Roman a fost recunoscut responsabil corporile delictе și anume un cablu electric cu încărcătorul de la laptop, proces-verbal de examinare a obiectului din 24 ianuarie 2014; proces-verbal privind

colectarea mostrelor de la Savcenco Roman din 09 octombrie 2013.

Prin urmare, luate în ansamblu, argumentele recurențelor expuse în recursurile ordinare declarate în respectiva cauză penală sunt inadmisibile, decizia instanței de apel fiind bine argumentată, motivată și în concordanță cu prevederile art.394 Cod de procedură penală.

Respectiv, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

10. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE :

Se resping ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către avocatul Istrati Adrian în numele inculpatei Sorocean Victoria, de către avocatul Lupea Georgeta în numele inculpatului Savcenco Roman, și de către avocatul Grigoraș Constantin în numele inculpatului Savcenco Roman cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2019, în cauza penală în privința lui *Savcenco Roman xxxxxxxx și Sorocean Victoria xxxxxxxx*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 16 noiembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Ghervas Maria