

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:

președinte

Iurie Diaconu

judcători

Liliana Catan

Ion Guzun

Victor Burduh

Nicolae Craiu

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Ionaș Gheorghe, în numele inculpatului Poleacovschi Simion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2020 în cauza penală privindu-l pe

Poleacovschi Simion XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 23.08.2018–07.09.2018;

Instanța de apel: 27.09.2018–20.11.2018 și 02.01.2020–10.03.2020;

Instanța de recurs: 29.07.2020–20.10.2020.

Asupra recursului ordinar declarat de avocatul Ionaș Gheorghe, în numele inculpatului Poleacovschi Simion, Colegiul Penal lărgit

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința sentința Judecătorei Hâncești, sediul central, din 07 septembrie 2018, Poleacovschi Simion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiuni prevăzute la art. 42 alin. (2) art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod Penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și să fie supus monitorizării electronice pe o perioadă de 8 luni.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că Poleacovschi Simion, urmărind scopul comiterii infracțiunii de contrabandă, în perioada lunii martie 2016, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Balan Alexei și alte persoane nestabilite până la moment de organul de urmărire penală, a

elaborat un plan criminal în vederea trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclarare și tăinuire de la controlul vamal.

Astfel, în perioada zilei de 24 martie 2016, Poleacovschi Simion, în timp ce se afla pe teritoriului Republicii Moldova cu auto-marfarul de model „Scania R124LA” cu n/î XXXXX și semiremorca cu n/î XXXXX, acționând prin participație complexă, în calitate de autor, pentru trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, a primit de la persoane neidentificate până la moment de organul de urmărire penală produse anabolizante (substanțe dopante) în asortiment în cantitate de 32500 comprimate și 960 flacoane cu diferite denumiri, pe care le-a ascuns camuflat în locuri special adaptate pentru a nu fi depistate în cabina șoferului sub pat, sub scaune și în lada de scule.

În aceste condiții, Poleacovschi Simion, la 24.03.2016, aproximativ la 21:16, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții mari, prin nedeclarare, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale, s-a prezentat în postul vamal Leușeni (auto) pe sensul „Ieșire” din Republica Moldova, aflându-se în calitate de șofer auto marfarul de model „Scania R124LA” cu n/î XXXXX și semiremorca cu n/î XXXXX, transportând camuflat și nedeclarând mărfuri după cum urmează: 90 de flacoane a câte 100 mg de Testosterone propionate cu valoarea în vamă la export în mărime totală de 7200 lei. 220 de flacoane a câte 250 mg de Testosterone enantate cu valoarea în vamă la export în mărime totală de 22000 lei, 40 de flacoane a câte 500 mg de Testosterone mix cu valoarea în vamă la export în mărime totală de 30854,8 lei, 100 de flacoane a câte 100 mg de Trembolone acetate cu valoarea în vamă la export în mărime totală de 48964 lei, 50 de flacoane a câte 200 mg de Trembolone enantate cu valoarea în vamă la export în mărime totală de 44996.5 lei, 200 de flacoane a câte 100 mg de Methanolone enantate cu valoarea în vamă la export în mărime totală de 11419,4 lei, 40 de flacoane a câte 300 mg de Nandrolone decanoate cu valoarea în vamă la export în mărime totală de 2798 lei; 20 de flacoane a câte 300 mg de Boldenone undecylenate cu valoarea în vamă la export în mărime totală de 14051,2 lei; 31 de flacoane a câte 200 mg de Testosterone cypionate cu valoarea în vamă la export în mărime totală de 4500 lei, 300 de flacoane a câte 500 mg de Pharmatropin 10 UI cu valoarea în vamă la export în mărime totală de 94464 lei; 30 de flacoane a câte 50 mg de Stanazolol cu valoarea în vamă la export în mărime totală de 12276,6 lei; 5000 de comprimate a câte 10 mg de Stanazolol cu valoarea în vamă la export în mărime totală de 20000 lei; 5000 de comprimate a câte 10 mg de Methandienone cu valoarea în vamă la export în mărime totală de 20000 lei; 500 de comprimate a câte 15 mg de Sibutramine ca valoarea în vamă la export în mărime totală de 14500 lei; 1000 de comprimate a câte 50 mg de Mesterozole cu valoarea în vamă la export în mărime totală de 19700 lei; 2000 de comprimate a câte 1 mg de Anastrozole cu valoarea în vamă la export în mărime totală de 159800 lei; 2000 de comprimate a câte 50 mg de Trnodothyronine cu valoarea în vamă la export în mărime totală de 35740 lei; 2000 de comprimate a câte 10 mg de Turinabolos ca valoarea în vamă la export în mărime totală de 12020 lei; 15000 de comprimate a câte 10 mg de Oxandrolone cu valoarea în vamă la export în mărime totală de 149850 lei; în total, valoarea în vamă totală a căroră constituie suma de 725734, 50 lei și care depășește

100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, pe care le-a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova aproximativ la orele 21:50.

Ulterior, după trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova și până la înfățișarea în fața autorităților vamale ale României din Punctul de Trecere a Frontierei „Albita” în rezultatul înțelegerii prealabile avute anterior, Poleacovschi Simion i-a cedat locul de șofer lui Balan Alexei, el rămânând în mijlocul de transport menționat în calitate de pasager.

Astfel, la 24.03.2016, orele 22:15, Poleacovschi Simion aflându-se deja în calitate de pasager în auto marfarul de model „Scania R124LA” cu n/î XXXXX și semiremorca cu n/î XXXXX, continuându-și intențiile criminale, împreună cu șoferul Balan Alexei, s-a prezentat la Punctul de Trecere a Frontiere „Albița”, prin care avea intenția de a introduce pe teritoriul României a produselor anabolizante menționate supra fără a le declara controlului vamal, însă din motive independente de voința sa nu a reușit să-și ducă până la capăt intențiile sale criminale din motivul că în rezultatul efectuării controlului fizic al unității de transport, de către colaboratorii vamali ai României au fost depistate și ridicate mărfurile menționate.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b) Cod penal – *contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, tăinuindu-le de controlul vamal prin ascundere în locuri special pregătite în acest scop și prin nedeclarare, săvârșită de mai multe persoane.*

3. Nefiind de acord cu sentința, apel au declarat procurorul Roșu Sergiu și avocatul Ionaș Gheorghe, în numele inculpatului.

Procurorul prin apelul declarat a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă confiscarea de la inculpat în favoarea statului a sumei de 725734,50 lei, ce constituie contravaloarea bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunii.

În argumentarea apelului s-au invocat:

- sentința primei instanțe este neîntemeiată sub aspectul respingerii solicitării acuzatorului de stat privind confiscarea specială;
- soluția instanței contravine normelor penale și procesual penale în vigoare;
- produsele anabolizante menționate supra, precum și în actul de acuzare, sunt bunuri rezultate din infracțiunea de contrabandă și se supun confiscării speciale, iar în cazul lipsei acestora se confiscă contravaloarea acestora ce constituie suma de 725734.50 lei.

Avocatul în apelul declarat în numele inculpatului, a indicat că sentința este neîntemeiată în partea faptei constatate și a stabilirii pedepsei deoarece:

- instanța de fond nu era în drept de a constata că inculpatul a acționat prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Balan Alexei, or cauza penală în privința ultimului a fost disjunctată într-o procedură separată, iar la momentul de față aceasta se află în faza de urmărire penală;

- acuzatorul de stat a solicitat instanței de fond aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea pedepsei numite pe un termen de probă de 2 ani. Contrar solicitării acuzatorului, instanța de fond a stabilit inculpatului o pedeapsă mai aspră sub formă de închisoare

pe un termen de 4 ani, 6 luni cu suspendarea pedepsei numite pe un termen de probă de 4 ani și monitorizarea electronică pe o perioadă de 8 luni. De asemenea la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, consideră că instanța de fond nu a ținut cont de căința sinceră; comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni; contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, vârstă înaintată (62 ani), caracteristica pozitivă la locul de trai și lipsa circumstanțelor agravante.

Drept urmare, s-a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă obligația inculpatului de a fi supus monitorizării electronice pe o perioadă de 8 luni și să fie excluse expresiile ce vizează vinovăția, participarea și complicitatea lui Balan Alexei la comiterea infracțiunii incriminate lui Poleacovschi Simion.

4. Prin decizia Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2018 au fost respinse ca nefondate apelurile.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că prima instanță a dat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, de caracterul relațiilor sociale împotriva cărora a fost îndreptată acțiunea inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave, de rolul inculpatului la comiterea acesteia, de persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, că anterior nu a fost judecat, că are o vârstă înaintată, că este la prima abatere de ordin penal, de comportamentul de după comiterea infracțiunii, că circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost reținute, că și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, și corect a conchis că corectarea inculpatului poate fi atinsă prin aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune, cu punerea lui sub monitorizare electronică pe o perioadă de 8 luni, fiind o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

Solicitarea privind confiscarea sumei de 725734,50 lei a fost apreciată ca neîntemeiată, or, în cauza penală nu există bunuri, obiecte sau valori recunoscute în calitate de corpuri delictive, în conformitate cu prevederile art. 158 Cod de procedură penală și care au putea fi supuse confiscării în temeiul art. 106 Cod penal. Mai mult, bunurile la care se face referire, trecute de către inculpat peste frontiera vamală a Republicii Moldova, au fost supuse confiscării speciale de către autoritățile competente ale României în volum deplin.

5. Decizia a fost recurată de procurorul Scutelnic Cătălin și avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2019 a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar al avocatului declarat în numele inculpatului și a fost admis recursul ordinar al procurorului, casată decizia, în partea soluției cu privire la confiscarea specială, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest dispozițiile deciziei atacate au fost menținute.

6.1. Instanța de recurs a statuat că instanța de apel:

✓ s-a pronunțat asupra criticilor invocate de avocatul-apelant și hotărârea adoptată conține concluzii întemeiate asupra considerentelor sale, hotărârea

contestată, în această parte, corespunzând cerințelor prevăzute la alin. (8) art. 417 Cod de procedură penală, cuprinzând temeuri de fapt și de drept, ce au dus la respingerea apelului părții apărării;

✓ a omis să se expună asupra argumentelor procurorului-apelant cu referire la solicitarea încasării contravalorii bunurilor ce au servit obiectul contrabandei, fapt care a tras după sine neargumentarea deciziei.

Astfel, deși instanțele de fond au constatat ca fiind dovedit faptul trecerii prin contrabandă a bunurilor indicate în actul de învinuire și valoarea în vamă a acestora, în mărime de 725734,50 lei, nu au motivat solicitarea privind confiscarea specială a acestei sume în beneficiul statului, ne fiind astfel abordate complet cele stipulate la art.106 Cod penal și 162 Cod de procedură penală, luând în considerație și prevederile art. 11 Cod penal, întrucât anume inculpatul Poleacovschi Simion este judecat pentru fraudarea hotarelor Republicii Moldova și nu a României, speței urmând a fi aplicată anume legislația națională în pofida concluziilor instanțelor de fond că bunurile au fost confiscate de către autoritatea competentă din România.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2020 a fost admis apelul procurorului, casată sentința în partea confiscării speciale și pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a dispus confiscarea din contul inculpatului în beneficiul statului a 725734,50 lei – contravaloarea bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunii.

7.1 Instanța de apel, ținând cont de limitele dispuse rejudecării, și-a motivat concluziile prin următoarele:

Conform prevederilor art. 106 Cod penal *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

Potrivit prevederilor art. 158 Cod de procedură penală, *corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

La caz, deși n-au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, careva bunuri, obiecte sau valori în conformitate cu prevederile art. 158 Cod de procedură penală, prima instanță pripit a respins cererea acuzatorului de stat privind confiscarea specială a sumei 725734,50 lei, ce constituie contravaloarea bunurilor rezultate din

săvârșirea infracțiunii or, Poleacovschi Simion a fost condamnat pentru trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclarare și tănuire de la controlul vamal și a cărei comitere este recunoscută de către inculpat.

Astfel, potrivit procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 90 din 25.03.2016 și decizia de atragere la răspundere contravențională în baza 653 alin. (2) din HG 707/2006 de către autoritatea competentă a României a fost atras la răspundere contravențională Balan Alexei și nicidecum Poleacovschi Simion or, conținutul acestui act cuprinde dispoziția de sancționare pentru o altă faptă și în privința altei persoane decât cea imputată inculpatului în prezenta cauză penală.

Confiscarea specială nu este o sancțiune ci, una din măsurile de siguranță prevăzută la art. 98 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Respectiv, este necesar de a fi supuse confiscării speciale, în condițiile art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) Cod penal, de la Poleacovschi Simion în beneficiul statului, suma de 725734,50 lei, ce constituie contravaloarea bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunii.

8. Recurs ordinar a declarat avocatul Ionaș Gheorghe, în numele inculpatului, motivând că instanța de apel nu a examinat chestiunea cu privire la dubla confiscare a obiectelor infracțiunii, or potrivit procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 90 și adevărului de reținere a bunurilor nr. 697 din 25.03.2016 se atestă că bunurile incluse în actul de învinuire a inculpatului au fost supuse confiscării de către autoritățile competente ale României (f.d. 76-78, vol. I).

Mai mult, în actul de învinuire se indică că infracțiunea de contrabandă a fost comisă de Poleacovschi Simion împreună cu Balan Alexei și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu toate acestea a fost dispusă încasarea contravalorii bunurilor trecute prin contrabandă doar din contul inculpatului, fără a ține cont de respectarea dreptului la proprietate a ultimului.

Drept urmare, se solicită admiterea recursului, casarea totală a deciziei și menținerea sentinței pe motiv că apelul procurorului a fost greșit admis.

9. Referință, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) p. 1¹) Cod de procedură penală a depus procurorul, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

10. Colegiul Penal constată că recursul ordinar a fost depus în termen legal, pronunțarea integrală a deciziei având loc la 19 mai 2020, iar recursul datează cu 11.06.2020 și nu este în mod vădit nefondat în sensul articolului 432 Cod de procedură penală, fiind admisibil.

11. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta este în măsură să desființeze hotărârea recurată și întemeiază dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

Potrivit limitelor rejudecării, obiect de studiu în instanța de apel și cea de recurs este chestiunea cu privire la confiscarea specială a contravalorii bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunii.

Prevederile art. 414 Cod de procedură penală stipulează că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, ele constituind fondul apelului și *acestea trebuie examinate printr-o analiză*

obiectivă, completă și sub toate aspectele de fapt și de drept, fiind confruntate cu întreg materialul probator al cauzei.

Relevant este de specificat în acest context și că, *hotărârea instanței de apel*, potrivit art. 417 Cod de procedură penală, *trebuie să cuprindă*, printre altele, și *temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

În lumina practicii constante a CtEDO și a instanțelor naționale, în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, de vreme ce viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CoEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale, instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură comisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar art. 6 CoEDO este încălcat, or se afectează echitatea procedurii (*hotărârea CtEDO Leoni versus Italia*).

Din conținutul recursului ordinar declarat, se constată că acesta este întemeiat în baza pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel, în cazul în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Potrivit materialelor cauzei penale bunurile trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă de către Poleacovschi Simion au fost confiscate de către autoritățile române în procesul documentării contravenției reținute a fi săvârșită de către Balan Alexei (f.d. 76-78, vol. I).

Prima instanță și-a motivat soluția de respingere a cerinței acuzării de confiscare specială a contravalorii bunurilor trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă de către Poleacovschi Simion, împreună cu alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă, prin faptul că bunurile au fost confiscate de către autoritățile române în procesul documentării contravenției reținute a fi săvârșită de către Balan Alexei și că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 106 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel, rejudecând apelul acuzării, a indicat că inculpatul este persoana ce a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin contrabandă, produse anabolizante, a căror valoare în vamă constituie 725734, 50 lei, și că actele parvenite de la autoritățile române se referă la o altă faptă și în privința altei persoane, decât inculpatul (*a se vedea pct. 22 și 25 a deciziei recurate*).

Această concluzie nu poate fi preluată de instanța de recurs deoarece nu conține motivarea prin prisma întrunirii condițiilor obligatorii prevăzute de norma penală și anume că **produsele anabolizante trecute prin contrabandă de către Poleacovschi Simion nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate**, iar în lumina jurisprudenței CtEDO, constatările primei instanțe, dacă nu sunt dezbătute de instanța ierarhic-superioară, trebuie considerate ca fapte stabilite (*hotărârea CtEDO Grădinar versus Republica Moldova*).

De asemenea, potrivit art. 229² alin. (2) Cod de procedură penală în cazul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal organul de urmărire penală

dispune, prin delegație, Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale urmărirea bunurilor infracționale, acumularea probelor cu privire la acestea, în condițiile art. 258.

Din cercetarea materialelor cauzei penale rezultă că acuzarea nu a prezentat probe despre inițierea procesului de recuperare a bunurilor în conformitate cu prevederile din Partea Generală, Titlu VII, Capitolul III, Secțiunea 1, Cod de procedură penală și rezultatul acestui proces, pentru a putea concluziona că speței îi sunt aplicabile prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal și dispunerea confiscării speciale a contravalorii bunurilor.

Astfel, se regăsește temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția* și în baza celor expuse supra, se concluzionează, că erorile procesuale enunțate nu pot fi reparate în prezenta procedură, impunându-se casarea totală a deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, or rejudecarea apelului acuzatorului de stat a avut loc cu derogări de la normele procesual-penale și nu a fost soluționat fondul apelului, iar instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

12. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Ionaș Gheorghe, în numele inculpatului Poleacovschi Simion, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2020 în cauza penală privindu-l pe **Poleacovschi Simion XXXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă și pronunțată integral la 17 noiembrie 2020.

Președinte	Iurie Diaconu
Judecător	Liliana Catan
Judecător	Ion Guzun
Judecător	Victor Burduh
Judecător	Nicolae Craiu