

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:

președinte

judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun

Victor Burduh

Nicolae Craiu

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Arabadjii Mariana, în numele inculpatului Straista Denis, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020 în cauza penală privindu-l pe

Straista Denis XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 15.11.2017–01.03.2018;

Instanța de apel: 17.04.2018–27.09.2018 și 25.04.2019–03.03.2020;

Instanța de recurs: 02.01.2019–19.03.2019 și 07.08.2020–20.10.2020.

Asupra recursului ordinar declarat Colegiul Penal lărgit

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătorei Hâncești, sediul central, din 01.03.2018:

Straista Denis a fost achitat de învinuirea adusă în baza art. 27, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Muntean Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal și condamnat la închisoare pe un termen de 3 ani, în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 1 an, obligându-l ca în termenul de probă fixat, să nu săvârșească o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a dispus:

- confiscarea în folosul statului a 53 telefoane mobile de model „Samsung Galaxy S8 64GB”, transmise spre păstrare responsabilă la camera de păstrare a corpurilor delictate a Direcției urmărire penală a Serviciului vamal;

- restituirea proprietarului Straista Denis a autovehiculului de model „Volkswagen Passat”, anul fabricării 2005, cu n/î XXXXX, care se află la păstrare la Serviciul vamal al R. Moldova, certificatului de înmatriculare a autoturismului

de model „Volkswagen Passat”, nr. XXXXX și cheia de contact al automobilului dat.

A fost respinsă cerința acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Instanța de fond a reținut că:

Muntean Ruslan la 02.10.2017, aproximativ la 18:00, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin contrabandă, a mărfurilor în proporții deosebit de mari, deplasându-se împreună cu mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n/î XXXXX, s-a prezentat în zona de control vamal a postului vamal Leușeni (PVFI Rutier), situat s. Leușeni, r. Hâncești, unde fără a declara controlului vamal, a încercat să introducă pe teritoriul Republicii Moldova 53 (cincizeci și trei) telefoane mobile de model „Samsung Galaxy S8 64GB”, indicate în actul de control fizic vamal nr. 339 din 02.10.2017, care, conform Raportului de evaluare nr. 4110 din 03.10.2017 a Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului vamal Centru, au fost evaluate la suma de 527726, 30 lei, mărfuri ce erau ascunse în mijlocul de transport indicat supra, dar nu a reușit să treacă frontiera de stat cu mărfurile de contrabandă, din motiv că a fost supus controlului fizic detaliat.

Aceste acțiuni ale lui Muntean Ruslan instanța de judecată le-a încadrat în baza art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal – *tentativă de contrabandă, adică tentativă de a trece peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, prin nedeclarare.*

Straista Denis a fost pus sub învinuire precum, că la 02.10.2017 aproximativ la 18:00, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin contrabandă, a mărfurilor în proporții deosebit de mari, împreună și de comun acord cu Muntean Ruslan, deplasându-se împreună cu mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n/î XXXXX, s-au prezentat în zona de control vamal a postului vamal Leușeni (PVFI Rutier), situat în s. Leușeni, r. Hâncești, unde fără a declara controlului vamal, au încercat să introducă pe teritoriul Republicii Moldova 53 (cincizeci și trei) telefoane mobile de model „Samsung Galaxy S8 64GB”, indicate în actul de control fizic vamal nr. 339 din 02.10.2017, care, conform Raportului de evaluare nr. 4110 din 03.10.2017 a Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului vamal Centru, au fost evaluate la suma de 527726, 30 lei, mărfuri ce erau ascunse în mijlocul de transport indicat supra, dar nu au reușit să treacă frontiera de stat cu mărfurile de contrabandă, din motiv că au fost supuși controlului fizic detaliat.

Aceste acțiuni ale lui Straista Denis au fost încadrate în baza art. 27, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal – *tentativă de contrabandă, adică tentativă de a trece peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, prin nedeclarare, comisă de două sau mai multe persoane.*

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul Gropa Maxim a declarat apel prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

lui Muntean Ruslan să-i fie stabilit un termen de probă de 2 ani;

Straista Denis să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, în penitenciar de tip semiînchis și potrivit art. 90

Cod penal s-a fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;

autoturismul „Volkswagen Pasat”, cu n/î XXXXX de supus confiscării speciale;

de încasat de la inculpați în mod solidar cheltuielile de judecată în sumă de 2042,2 lei.

În motivarea apelului s-a indicat că:

- probele acumulate au confirmat cu certitudine că inculpații au săvârșit infracțiunea incriminată;

- fiecare participant a avut funcțiile sale bine determinate și dirijate de Muntean Ruslan;

- poziția inculpatului Straista Denis că nu cunoștea nimic despre telefoanele mobile depistate ca rezultat a efectuării controlului vamal este nemotivată, dat fiind faptul că nu putea să nu cunoască șoferul automobilului despre bunurile aflate la el în automobil, mai mult ca atât pe drum spre vamă în mijlocul de transport condus de nominalizat au fost depozitate și bagajele persoanelor care au fost luate de la Iași spre Chișinău, iar telefoanele transportate după mărimea lor și modul în care erau împachetate trebuiau să trezească suspiciuni șoferului.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.09.2018 a fost admis, din alte motive, apelul, inclusiv din oficiu potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, casată sentința în partea condamnării lui Muntean Ruslan și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Muntean Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 650 unități convenționale.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept, concluzia de nevinovăție a lui Straista Denis și de vinovăție a lui Muntean Ruslan fiind rezultatul a unei analize multiaspectuale și obiective a probelor administrate, motivele apelantului în această parte negăsindu-și confirmare.

Corect a fost exclus din învinuirea lui Muntean Ruslan agravanta prevăzută la lit. b) alin. (5) art. 248 Cod penal „*de două sau mai multe persoane*”, or procurorul nu a prezentat probe în acest sens, iar în privința lui Straista Denis s-a constatat că acesta nu a comis infracțiunea incriminată.

Este necesar a interveni în sentință, inclusiv din oficiu, conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, or a intervenit Legea nr. 179 din 26.07.2018 (în vigoare din 17.07.2018) pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 309-320/498 din 17.08.2018 potrivit căreia a fost modificat valoarea bunurilor trecute peste frontiera vamală, ea ameliorând situația lui Muntean Ruslan și permițând calificarea acțiunilor ultimului în baza art. 27, 248 alin. (1) Cod penal –*tentativă la trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prin nedeclarare în documentele vamale.*

Muntean Ruslan, la 02.10.2017, aproximativ la 18:00, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin contrabandă, a mărfurilor

în proporții deosebit de mari, deplasându-se cu mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n/î XXXXX, s-a prezentat în zona de control vamal a postului vamal Leușeni (PVFI Rutier), situat în s. Leușeni, r. Hâncești, unde fără a declara controlului vamal, a încercat să introducă pe teritoriul Republicii Moldova 53 (cincizeci și trei) telefoane mobile de model „Samsung Galaxy S8 64GB”, indicate în actul de control fizic vamal nr. 339 din 02.10.2017, care, conform Raportului de evaluare nr. 4110 din 03.10.2017 a Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului vamal Centru, au fost evaluate la suma de 527726,30 lei, mărfuri ce erau ascunse în mijlocul de transport indicat supra, dar nu a reușit să treacă frontiera de stat cu mărfurile de contrabandă, din motiv că a fost supus controlului fizic detaliat.

Infrațiunea săvârșită de Muntean Ruslan face parte din categoria celor ușoare. La faza urmăririi penale și în prima instanță Muntean Ruslan și-a recunoscut vinovăția, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv, este tânăr, circumstanțe care apreciate în ansamblu permit de a concluziona că corectarea și reeducarea inculpatului Muntean Ruslan este posibilă cu aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de procuror, care indicând la temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, deoarece:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, precum și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;

- faptei incriminate lui Muntean Ruslan i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- instanța de apel a apreciat eronat și formal probele și circumstanțele cauzei, ce demonstrează vinovăția inculpatului Muntean Ruslan și Straista Denis, greșita respins probele prezentate de partea acuzării;

- vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal a fost demonstrată prin declarațiile martorilor Ceban Andrei, Oglinda Ivan, precum și materialele cauzei penale;

- în mare parte, instanțele de judecată și-au întemeiat soluția prin care au dispus achitarea lui Straista Denis, în baza percepției de către martori a unor emoții manifestate de către inculpați, în situația în care, instanțele au atestat că datorită faptului că inculpatul Straista Denis „*era calm*” și „*nu retrăia și s-a mirat de toate cutiile depistate*”;

- atât prima instanță, cât și instanța de apel au pus la baza soluțiilor adoptate, în exclusivitate declarațiile inculpaților;

- nu s-a ținut cont de faptul că Straista Denis fiind proprietarul automobilului și fiind conducătorul acestuia este persoana responsabilă și de transportarea mărfurilor în acesta;

- instanțele de judecată au omis din vedere de a analiza și a se expune cu referire la locul unde au fost depistate acele telefoane mobile, or se constată că acestea fiind plasate în roata de rezervă, au fost tănuite de controlul vamal, ca una din metodele de comitere a infracțiunii de contrabandă. În acel loc ascuns,

telefoanele mobile au fost plasate anume de Straista Denis, or Muntean Ruslan nu putea să cunoască acel loc special de ascundere într-un automobil ce nu-i aparține;

- instanțele au omis cele declarate de către martorul Ceban Andrei, care a indicat, inclusiv și în instanța de apel că în roata de rezervă care a fost întoarsă cu partea interioară a depistat telefoanele în cauză, ce demonstrează că pentru plasarea și ascundere a acestor obiecte ale contrabandei persoana urma să dețină cunoștințe și aptitudini speciale de montare, demontare, plasare a acelei roți de rezervă și acestea puteau fi cunoscute doar de către proprietarul unității de transport, mai mult, acea roată de rezervă era ascunsă sub acel covor din portbagaj, fapte care nu puteau fi știute și cunoscute de o persoană terță

- în situația în care acele telefoane mobile se pretinde că aparțineau doar lui Muntean Ruslan, instanța nu a analizat și nu s-a expus asupra faptului din care considerente ultimul s-a deplasat anume cu automobilul lui Straista Denis și nu cu alt transport, inclusiv și transport public;

- poziția lui Straista Denis, precum că nu cunoștea nimic despre telefoanele mobile depistate în rezultatul controlului vamal este nemotivată, dat fiind faptul că nu putea să nu cunoască șoferul mijlocului de transport despre bunurile aflate la el în automobil, mai mult, depozitate și bagajele persoanelor care au fost luate de la Iași spre Chișinău, iar telefoanele transportate, după mărimea lor și modul care erau împachetate trebuiau să trezească suspiciuni șoferului.

6. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19.03.2019, a fost admis recursul, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, instanța de apel calificând greșit acțiunile lui Muntean Ruslan, or pentru a fi prezentă componența de infracțiune prevăzută de art. 27, 248 alin. (1) Cod penal este necesar ca valoarea bunurilor trecute prin contrabandă peste frontieră să depășească, la momentul comiterii infracțiunii, suma de 100 salarii medii pe economie, adică suma de 560000 lei, iar potrivit rechizitoriului inculpatul a tentat să treacă prin contrabandă, bunuri în sumă totală de 527726,30 lei.

Totodată, instanța de apel a adoptat soluția de menținere a sentinței de achitare a inculpatului Straista Denis, contrar prevederilor art. 101, 414 Cod de procedură penală, într-o manieră superficială, fără o argumentare convenită asupra afirmației că „*Poziția inculpatului Straista Denis, precum că nu cunoștea nimic despre telefoanele mobile depistate ca rezultat al efectuării controlului vamal este nemotivată, or nu putea ca șoferul automobilului să nu cunoască despre bunurile aflate la el în automobil în spațiul roții de rezerv [...], iar telefoanele transportate după mărimea lor și modul care erau împachetate trebuiau să trezească suspiciuni șoferului*”, și nu a întreprins toate măsurile de a elucida toate circumstanțele cauzei, fără a evalua și a exclude în totalitate divergențele din probele administrate la faza de urmărirea penală și cercetate în prima instanță, verificate în ședința instanței de apel.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020 a fost admis apelul procurorului, din alte motive, inclusiv din oficiu potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, casată total sentința și adoptată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

✓ a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Straista Denis în baza art. 27, 248 alin. (5), lit. b), d) Cod Penal, din motiv că fapta constituie o contravenție.

Straista Denis a fost recunoscut vinovat în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional și, în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere contravențională, a fost încetat procesul contravențional.

✓ a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Muntean Ruslan în baza art. 27, 248 alin. (5), lit. b), d) Cod Penal, din motiv că fapta constituie o contravenție.

Muntean Ruslan a fost recunoscut vinovat în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional și, în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere contravențională, a fost încetat procesul contravențional.

✓ s-a dispus confiscarea în folosul statului: 53 telefoane mobile de model „Samsung Galaxy S8, 64GB”, autovehiculul de model „Volkswagen Passat”, anul fabricării 2005, cu n/î XXXXX, certificatul de înmatriculare cu nr. XXXXX și cheia de contact, sau contravaloarea acestui automobil.

7.1. Instanța de apel a conchis că prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. 101 alin. (1), art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală și starea de fapt reținută nu este una corectă, încadrarea juridică a acțiunilor necorespunzând stării de fapt constatate. De asemenea, prin Legea nr. 179/26.07.2018, pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 309-320/498, 17.08.2018, a fost modificat art. 248 Cod penal, anume în dispoziția alineatului (5), litera d) urmând a avea următorul cuprins „d) în valoarea sumei drepturilor de import care depășește 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.” Prin hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediul lunar pe economie prognozat pentru anul 2017, nr. 1233 din 09.11.2016, s-a aprobat cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5600 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

În fapt, instanța de apel a statuat că:

Straista Denis, la 02.10.2017 aproximativ la 18:00, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin contrabandă, a mărfurilor, împreună și de comun acord cu Muntean Ruslan, deplasându-se împreună cu mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n/î XXXXX, s-au prezentat în zona de control vamal a postului vamal Leușeni (PVFI Rutier), situat în s. Leușeni, r. Hâncești, unde fără a declara controlului vamal, au încercat să introducă pe teritoriul Republicii Moldova 53 (cincizeci și trei) telefoane mobile de model „Samsung Galaxy S8 64GB”, indicate în actul de control fizic vamal nr. 339 din 02.10.2017, care, conform Raportului de evaluare nr. 4110 din 03.10.2017 a Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului vamal Centru, au fost evaluate la suma de 527726, 30 lei, mărfuri ce erau ascunse în mijlocul de transport indicat supra, dar nu au reușit să treacă frontiera de stat cu mărfurile de contrabandă, din motiv că au fost supuși controlului fizic detaliat.

Muntean Ruslan, la 02.10.2017, aproximativ la 18:00, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin contrabandă, a mărfurilor, împreună și de comun acord cu Straista Denis, deplasându-se împreună

cu mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n/î XXXXX, s-a prezentat în zona de control vamal a postului vamal Leușeni (PVFI Rutier), situat s. Leușeni, r. Hâncești, unde fără a declara controlului vamal, a încercat să introducă pe teritoriul Republicii Moldova 53 (cincizeci și trei) telefoane mobile de model „Samsung Galaxy S8 64GB”, indicate în actul de control fizic vamal nr. 339 din 02.10.2017, care, conform Raportului de evaluare nr. 4110 din 03.10.2017 a Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului vamal Centru, au fost evaluate la suma de 527726, 30 lei, mărfuri ce erau ascunse în mijlocul de transport indicat supra, dar nu au reușit să treacă frontiera de stat cu mărfurile de contrabandă, din motiv că au fost supuși controlului fizic detaliat.

În drept, acțiunile lui Straista Denis și Muntean Ruslan au fost încadrate în baza de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional – tentativă de contrabandă, adică tentativă de trecerea mărfurilor, obiectelor și altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, prin nedeclararea, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune de contrabandă sau o altă infracțiune, deoarece valoarea bunurilor aduse prin contrabandă nu depășește valoarea sumei drepturilor de import în mărime de 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de apel a audiat inculpații, martorii Ceban Andrei și Frija Larisa cât și a cercetat declarațiile martorului Oglindă Ivan, procesul-verbal de reținere a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal (vol. I, f.d. 11), actul de control fizic nr. 339 din 02.10.2017 (vol. I, f.d. 9), raportul de evaluare nr. 4110 din 03.10.2017 al Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Centru (vol. I, f.d. 21) și corpurile delictate, apreciind că versiunea de nevinovăție lipsită de credibilitate.

Muntean Ruslan și Straista Denis au săvârșit contravenția la 02.10.2017 și, deoarece termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale de un an, a expirat, procesul contravențional în privința acestora a fost încetat.

Totodată, instanța de apel a considerat necesar a confisca în folosul statului 53 telefoane mobile de model „Samsung Galaxy S8, 64GB” și autovehiculul de model „Volkswagen Passat”, anul fabricării 2005, cu n/î XXXXX, certificatul de înmatriculare cu nr. XXXXX și cheia de contact sau contravaloarea acestora, or în cadrul cercetării judecătorești, s-a confirmat că autovehiculul a fost utilizat în scopul trecerii prin contrabandă a 53 de telefoane mobile, fapt ce denotă că automobilul a fost utilizat la săvârșirea contravenției.

8. Împotriva hotărârii, recurs ordinar a declarat avocatul Arabadjii Mariana, în numele inculpatului Straista Denis, motivând că: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar acțiunile inculpatului Straista Denis nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și nici a contravenției reținute în seama sa, probelor fiindu-le dată o apreciere juridică greșită.

Instanța de apel, dispunând confiscarea automobilului sau contravalorii lui, nu a motivat aplicarea acesteia, or inculpatul nu prestează serviciu de deplasare cu titlu oneros și nu a fost dovedit că el ar fi cunoscut despre intențiile lui Muntean Ruslan de a trece prin contrabandă 53 telefoane mobile.

Drept urmare, se solicită casarea deciziei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Straista Denis să fie achitat de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional.

9. Referință, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) p. 1¹) Cod de procedură penală a depus procurorul, solicitând respingerea recursului ca inadmisibilă, deoarece este vădit neîntemeiat.

10. Reieșind din faptul că decizia a fost contestată numai în privința lui Straista Denis, Colegiul Penal lărgit se va expune numai asupra chestiunilor de drept ce-l vizează pe acesta.

11. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta este în măsură să desfășureze, în partea confiscării speciale, hotărârea recurată și întemeiază dispunerea rejudecării cauzei în această parte, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

Dispoziția art. 434 Cod de procedură penală stipulează că, *judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

În sensul art. 427 Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.* Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din temeiurile de drept ale recursului declarat, se reține că se invocă incidența cazului de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală – *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Cu referire la constatarea vinovăției lui Straista Denis în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional și încetării procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție:

În lumina jurisprudenței CtEDO, motivarea unei hotărâri judecătorești are în mod deosebit scopul de a demonstra părții că a fost ascultată și astfel să contribuie la o mai bună acceptare a deciziei (hotărârea *Taxquet versus Belgia*), obligația instanțelor naționale de a-și motiva deciziile, neputând fi înțeleasă ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, or numai întrebările cele mai importante pentru rezultatul procesului necesită un răspuns special în hotărâre (hotărârea *Van de Hurk versus Olanda*).

Raportând acest temei la textul hotărârii recurate, Colegiul penal consideră că instanța de apel, în partea constatării vinovăției lui Straista Denis în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional și încetării procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție, nu a admis erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei în această parte, instanța de recurs preluând aceste concluzii, fără a le reda repetat.

În corespundere cu art. 410 alin. (1), 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției respective.*

În speță, instanța de apel, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de atât de prima instanță cât și de însăși instanța de apel și conform materialelor din dosar, corectând erorile de fapt și de drept ce se conțineau în partea descriptivă a sentinței.

Se constată că apărarea a invocat temeuri formale și nu a făcut referință la probe ce ar confirma existența erorilor de drept, generatoare de nulitate absolută a actului procedural. Mai mult, recurentul își motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă acestea nu reprezintă temeuri de recurs, prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Cu referire la soluția de confiscare a autovehiculului de model „Volkswagen Passat”, anul fabricării 2005, cu n/î XXXXX, certificatului de înmatriculare cu nr. XXXXX și cheia de contact, sau a contravalorii lui în contul statului:

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța este în drept să îl admită, să caseze total sau parțial hotărârea atacată și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Colegiul Penal statuează că soluția adoptată de instanța de apel nu poate fi menținută și se impune concluzia de dispunere a rejudecării cauzei deoarece în materialele cauzei penale nu se găsesc probe ce ar confirma dreptul de proprietate a lui Straista Denis asupra automobilului (*la materialele cauzei nefiind anexate probe în confirmarea acestei circumstanțe*) cât și deoarece din 02 octombrie 2017 (*data reținerii mijlocului de transport*) până în prezent au trecut mai mult de 3 ani și la caz au fost adoptate și pronunțate și soluții de restituire a bunurilor confiscate, nefiind cunoscut dacă bunurile au fost restituite sau nu, ceea ce ar genera neclarități pentru executarea hotărârii, în cazul în care instanța de recurs ar adopta o nouă hotărâre în această parte.

De asemenea din lecturarea textului hotărârii recurate se constată că s-a dispus confiscarea specială a automobilului **doar** reieșind din faptul că acesta a fost utilizat la săvârșirea contravenției.

Această argumentare contravine practicii judiciare constante naționale și CtEDO, potrivit cărora mijlocul de transport, confiscat pe parcursul examinării contravențiilor vamale sau mijloacele bănești, care formează contravaloarea acestor mijloace de transport reprezintă bunuri ale făptuitorului și se bucură de protecția acordată de aceasta. La trecerea forțată a corpurilor delictive în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație, prin prisma următorilor principii: trecerea forțată a corpurilor delictive în proprietatea statului trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporțională în raport cu scopul urmărit, or simpla faptă de încălcare a legislației

nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare, fiind necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create (hotărârea *Ismaylov versus Federația Rusă*), ținând cont că, confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar o măsură de siguranță și de pedepsire a persoanei, pentru comiterea unei fapte ilegale, la care instanțele trebuie să țină seama că aceasta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării (hotărârea *Bendenoun versus Franța*). De asemenea, că în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv, de comportamentul proprietarului (hotărârea *Silickiene versus Lituania*).

Asupra acestor împrejurări instanța de apel nu s-a expus și prin urmare decizia nu cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la adoptării soluției respective, fapt ce echivalează cu eroare de drept.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

12. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e:

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Arabadjii Mariana, în numele inculpatului Straista Denis, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020 și dispune rejudecarea cauzei în partea aplicării confiscării speciale a autovehiculului de model „Volkswagen Passat”, anul fabricării 2005, cu numere de înmatriculare XXXXX, certificatului de înmatriculare cu nr. XXXXX și cheia de contact, în cauza penală a lui **Straista Denis XXXXX**.

În rest, decizia se menține.

Decizia este irevocabilă și pronunțată integral la 17 noiembrie 2020.

Președinte	Iurie Diaconu
Judecător	Liliana Catan
Judecător	Ion Guzun
Judecător	Victor Burduh
Judecător	Nicolae Craiu