

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Timofti Vladimir

Judecători: Toma Nadejda, Boico Victor

examinând sesizarea Curții de Apel Cahul privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cererii condamnatului Acriș Ivan xxxxx privind explicarea neclarităților apărute la punerea în executare a pedepsei penale,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 07 august 2020, condamnatul Acriș Ivan xxxxx a depus la Judecătoria Cimișlia (sediul Leova) o cerere prin care a solicitat explicarea neclarităților apărute la punerea în executare a pedepsei penale aplicată prin sentința Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 01 martie 2019.

2. La data de 10 septembrie 2020, Judecătoria Cimișlia (sediul Leova) a pronunțat încheierea, prin care și-a declinat competența în privința cererii condamnatului Acriș Ivan xxxxx, cu privire la explicarea neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor și a trimis dosarul după competență Curții de Apel Cahul.

3. Prin încheierea din 02 noiembrie 2020, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul și-a declinat competența de la examinarea cererii condamnatului Acriș Ivan xxxxx, cu privire la explicarea neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor, sesizând Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut.

4. Examinând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

La caz, având în vedere că conflictul negativ de competență a fost declanșat între o judecătorie și o curte de apel, rezultă că acest conflict urmează a fi soluționat de către Curtea Supremă de Justiție, ca instanță ierarhic superioară comună.

Din materialele anexate la dosar se reține, că prin sentința Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 01 martie 2019 Acriș Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 27, art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis;
- în baza art. 27, art. 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit lui Acriș Ivan, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, prin cumul total al pedepselor, la pedeapsa închisorii pe termen de 9 (nouă) ani stabilită prin sentința respectivă, a fost adăugat total termenul neexecutat al pedepsei stabilite în baza sentinței Judecătoriei Cahul din 11 martie 2014, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. c), e), f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) luni și 15 (cincisprezece) zile, și i-a fost stabilit lui Acriș Ivan pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 9 (nouă) ani 11 (unsprezece) luni și 15 (cincisprezece) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Sentința nominalizată a fost menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 19 iunie 2019 (f.d. 22-29), devenind irevocabilă în urma pronunțării deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2020, prin care au fost declarate inadmisibile recursurile depuse de către avocatul Izvecov Igor în numele inculpatului Acriș Ivan xxxxx și de către inculpat (f.d. 36-42).

Tot din materialele cauzei rezultă, că la data de 07 mai 2018 judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a soluționat cererea în privința condamnatului Acriș Ivan xxxxx referitor la eliberarea condiționată înainte de termen pe marginea condamnării acestuia în baza sentinței Judecătoriei Cahul din 11 martie 2014, în baza art. 187 alin. (2) lit. c), e), f) Cod penal. Astfel, prin încheierea nominalizată condamnatul Acriș Ivan xxxxx a fost liberat condiționat înainte de termenul rămas neexecutat de 11 luni și 15 zile închisoare.

Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 03 iulie 2018 a fost corectată eroarea materială admisă la pronunțarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 mai 2018, fiind înlocuită sintagma din partea dispozitivă a acestei încheieri „11 luni 15 zile” cu sintagma corectă „11 luni”.

Potrivit conținutului cererii condamnatului Acriș Ivan xxxxx, acesta solicită explicarea neclarităților referitor la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Comrat (sediul Central), din 01 martie 2019, și anume ce ține de cumularea la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, în conformitate cu alin. (1) art. 85 Cod penal, partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul din 11 martie 2014.

Conform pct. 17) alin. (1) art. 469 Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: *explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor.*

Conform alin. (3) art. 470 Cod de procedură penală, chestiunile privind explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor se soluționează de către instanța care a adoptat hotărârea rămasă definitivă.

Astfel, la caz Colegiul penal constată că, condamnatul Acriș Ivan xxxxx, execută pedeapsa penală în baza sentinței irevocabile a Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 01 martie 2019 și competența de a examina cererea condamnatului privind explicarea neclarităților la punerea în executare a pedepsei stabilită prin această sentință este Judecătoria Comrat (sediul Central).

Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul penal concluzionează că pentru soluționarea neclarităților la punerea în executare a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Comrat (sediul Central), este competentă anume instanța care a pronunțat hotărârea.

5. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Stabilește competența Judecătoriei Comrat (sediul Central) pentru examinarea cererii condamnatului Acriș Ivan xxxxx privind explicarea neclarităților apărute la punerea în executare a pedepsei penale

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la **18 noiembrie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor