

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**18 noiembrie 2020**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând cererea înaintată de către inculpata Chițac Djemilia, privind strămutarea examinării cauzei penale în privința lui Chițac Djemilia și Popovici Galina, învinuite de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Edineț, sediul Briceni, la o altă instanță egală în grad,

*Termenul de examinare a cererii:*

10.11.2020 – 18.11.2020

**A C O N S T A T A T :**

1. La 09 octombrie 2020, inculpata Chițac Djemilia a înaintat cerere privind strămutarea cauzei penale în privința lui Chițac Djemilia și Popovici Galina, învinuite de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Edineț, sediul Briceni, la o altă instanță egală în grad.

1.1 În susținerea cererii, inculpata Chițac Djemilia a indicat că, la 29.09.2020 înainte de începerea ședinței de judecată, judecătorul Comerzan Ghenadie, a chemat în sala de ședință martorii acuzării Rurac Angela și Proca Alla, iar inculpatelor le-a interzis să intre. A închis ermetic ușa pentru a discuta ceva. Asta în timp ce toate discuțiile din cadrul instanței de judecată se fac doar în procesul de judecată. Aceasta fiind o părtinire evidentă a unei părți de pe dosar.

Invocă că, ulterior, judecătorul Comerzan Ghenadie i-a declarat că trebuie să renunțe la încercarea de a angaja un avocat pentru că în caz contrar v-a aplica toate posibilitățile pe care i le oferă mantia de judecător și atunci foarte repede și ușor va face ceea ce vrea el.

Specifică că, de la momentul începutului conflictului cu pământuri în Drepcăuți, la fiecare din Judecătorii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, au fost examinate mai multe dosare unde pe de o parte era SRL „Drebozaci”. Pe numele judecătorilor, inclusiv a judecătorului Comerzan Ghenadie au fost scrise plângeri la Consiliul Superior al Magistraturii, din partea vreuneia dintre părți. Astfel examinarea cauzei unde una dintre părți este SRL „Drebozaci” a devenit o problemă pentru judecător. Ca exemplu ar fi

cauza Andriaș Nicolai, Anichitii Minodora, Baeșu Marcel, Boclaci Valentina ș.a. vs SRL „Drebozaci” – rezilierea contractului de arendă și evacuarea forțată, care un an întreg a mai rămas să fie examinată în Judecătoria Edineț, sediul Briceni și doar după ce a fost preluată la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni a fost finalizată cu o decizie corectă care deși atacată de 7 ori nu a fost schimbată.

În opinia inculpatei, cauza nu mai poate fi judecată la judecătoria Edineț, sediul Briceni și nici la sediul Central unde avocata Ivașciuc Antonina, care în repetate rânduri a reprezentat interesele a SRL „Drebozaci”, intră la judecătoria de la Edineț în cabinetele avocaților ca la ea acasă.

Reiterează că, nu are încredere în judecătorul Ghenadie Comerzan la judecarea cauzei penale în privința lui Chițac Djemilia și Popovici Galina, învinuite de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, nepărtinirea lui fiind evident afectată.

2. Examinând cererea formulată de către inculpata Chițac Djemilia, privind strămutarea examinării cauzei penale în privința lui Chițac Djemilia și Popovici Galina, învinuite de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Edineț, sediul Briceni, la o altă instanță egală în grad, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Din analiza cererii de strămutare, Colegiul penal a stabilit că inculpata Chițac Djemilia solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Chițac Djemilia și Popovici Galina, învinuite de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Edineț, sediul Briceni, la o altă instanță egală în grad, invocând în calitate de temeii al strămutării imparțialitatea judecătorului Comerzan Ghenadie, precum și faptul că nu are încredere în judecătorii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni și sediul Central, care este determinată de activitatea defectuoasă și contradictorie a examinării cauzei.

Colegiul penal menționează că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de Chițac Djemilia în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei penale menționate, deoarece în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul necesității dispunerii strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Edineț, sediul Briceni, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Mai mult, față de cele ce preced se mai remarcă că aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală la înlăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înlăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

3. Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art.46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D I S P U N E:**

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de inculpata Chițac Djemilia, privind strămutarea examinării cauzei penale în privința lui Chițac Djemilia și Popovici Galina, înlăptuite de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Edineț, sediul Briceni, la o altă instanță egală în grad.

Înlăptierea este irevocabilă.

Înlăptierea motivată pronunțată la 18 noiembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda