

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

20 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Timofci Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Guzun Ion

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, prin care se solicită casarea casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2019, în cauza penală în privința lui

Gluhoi Nichita Xxxxx, născută la xxxxx, domiciliată în mun. Xxxxx bd. Xxxxx;

Cataraga Denis Xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat mun. Xxxxx bd. Xxxxx;

Guțu Andrei Xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat mun. Xxxxx str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță:* 28.02.2018 – 10.12.2018;

2. *Instanța de apel:* 07.03.2019 – 03.06.2019;

3. *Instanța de recurs:* 04.03.2020 - 20.10.2020

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2018, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- **Gluhoi Nichita Xxxxx**, în baza:

- art. 242¹ alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 09 februarie 2017), la amendă în mărime de 2000 u.c., ceea ce constituie 100000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de organizare a competițiilor pe un termen de 1 (un) an;

- art. 242¹ alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 20 martie 2017), la amendă în mărime de 2000 u.c., ceea ce constituie 100000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de organizare a competițiilor pe un termen de 1 (un) an;

- art. 242¹ alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 22 martie 2017), la amendă în mărime de 2000 u.c., ceea ce constituie 100000 lei, cu privarea de dreptul de exercita activitate de organizare a competițiilor pe un termen de 1 (un) an;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 23 august 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceea ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) din Codul penal (infracțiunea comisă la 14 septembrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceea ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 21 august 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) din Codul penal (infracțiunea comisă la 14 septembrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 31 octombrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 19 septembrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 03 noiembrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Gluhoi Nichita Xxxxx i s-a stabilit pedeapsă definitivă în formă de amendă în mărime de 6500 u.c., ceia ce constituie 325000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de organizare a competițiilor pe un termen de 2 (doi) ani.

Cataraga Denis Xxxxx, în baza:

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 23 august 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 14 septembrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 21 august 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 15 septembrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 31 octombrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, lui Cataraga Denis Xxxxx i s-a stabilit pedeapsă definitivă în

formă de amendă în mărime de 3500 u.c., ceia ce constituie 175000 lei.

Guțu Andrei Xxxxx, în baza:

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 14 septembrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceea ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 21 august 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 15 septembrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 31 octombrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceea ce constituie 90000 lei;

- art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 03 noiembrie 2017), la amendă în mărime de 1800 u.c., ceea ce constituie 90000 lei.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor lui Guțu Andrei Xxxxx i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3500 u.c., ceea ce constituie 175 000 lei.

Cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpaților Gluhoi Nichita, Guțu Andrei și Cataraga Denis în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 5580 lei, a fost respinsă. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Corpurile delictive au fost lăsate la păstrare la materialele cauzei penale.

2. Potrivit sentinței, s-a stabilit că Gluhoi N., fiind jucător de tenis de câmp la nivel național din Republica Moldova, a comis infracțiunea de manipulare a unui eveniment, caracterizată prin încurajarea, influențarea sau instruirea unui participant la un eveniment sportiv să întreprindă acțiuni care ar produce un efect viciat asupra evenimentului respectiv, cu scopul de a obține bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine în următoarele circumstanțe: la data de 11.02.2017 în adresa organizației Internaționale „Tennis Integrity Unit” a Federației Internaționale de Tenis, a cărei activitate este prevenirea și investigarea faptelor de manipulare a jocurilor de tenis de câmp, a parvenit adresarea jucătoarei de tenis Tishchenko Iana cu informația că o persoană s-a adresat către ea cu propunerea de a manipula un joc de tenis de câmp. Tishchenko Iana fiind interviuată de către „Tennis Integrity Unit (TIU) a declarat că în timpul turneului feminin ITF în Hammamet din Tunisia, a primit la 09 februarie 2017 ora 09:00 (timp Tunisian) pe contul său de Facebook mesaje cu tentă de influențare ca aceasta să întreprindă acțiuni care ar produce un efect viciat

asupra evenimentului sportiv în care participă, contra sumei de 500 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 9948,35 lei). În cadrul acțiunilor efectuate s-a stabilit că mesajul a parvenit de la contul de Facebook URL: <https://www.facebook.com/nikita.gluhoy>, care aparține lui Nichita Gluhoi despre care cunoaște că este jucător de tenis de câmp la nivel național din Republica Moldova. Astfel, făcând trimitere la „Convenția privind Manipularea în Competițiile sportive (CETS2015)” semnată la 29 aprilie 2016 și de Republica Moldova, cu referire la lupta contra trucărilor de meciuri, Gluhoi Nichita Xxxxx fiind jucător de tenis de câmp la nivel național din Republica Moldova, cu ajutorul/intermediul rețelelor de socializare și a altor căi de comunicare, a identificat jucători care joacă în circuitul internațional de tenis, îi încurajează și îi influențează sau instruieste pe aceștia să întreprindă acțiuni care ar produce un efect viciat asupra evenimentului sportiv, prin propunerea de mijloace bănești, cu scopul de a obține mijloace bănești ce nu i se cuvin, ca rezultat al manipulării evenimentului sportiv.

Tot el, potrivit informației „Tennis Integrity Unit” a Federației Internaționale de Tenis din 18.04.2017, jucătorul de tenis de câmp Xxxxx Botezan a raportat că la 20.03.2017 ora 10:02 participând la competiția ITF Mens Israel F2 Futures de la Ramat Hasharon, Israel, a primit pe contul său de Facebook mesaj cu tentă de influențare ca acesta să întreprindă acțiuni care ar produce un efect viciat asupra evenimentului sportiv în care participă, contra sumei de 700 Euro (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 14813,82 lei). În cadrul acțiunilor efectuate s-a stabilit că mesajul a parvenit de la contul de Facebook URL: <https://www.facebook.com/nikita.gluhoy>, care aparține lui Nichita Gluhoi. Astfel, făcând trimitere la „Convenția privind Manipularea în Competițiile sportive (CETS2015)” semnată la 29 aprilie 2016 și Republica Moldova, cu referire la lupta contra trucărilor de meciuri, Gluhoi Nichita Xxxxx fiind jucător de tenis de câmp la nivel național din Republica Moldova, cu ajutorul/intermediul rețelelor de socializare și a altor căi de comunicare, a identificat jucători care joacă în circuitul internațional de tenis, îi încurajează și îi influențează sau instruieste pe aceștia să întreprindă acțiuni care ar produce un efect viciat asupra evenimentului sportiv, prin propunerea de mijloace bănești, cu scopul de a obține mijloace bănești ce nu i se cuvin, ca rezultat al manipulării evenimentului sportiv.

Tot el, potrivit informației „Tennis Integrity Unit” a Federației Internaționale de Tenis din 18.04.2017, jucătorul de tenis de câmp Mikhail Sokolovskiy a raportat că la 22.03.2017 ora 07:43 participând la competiția ITF F11 Futures de la Hammamet, Tunisia, a primit pe contul său de Facebook mesaj cu tentă de influențare ca acesta să întreprindă acțiuni care ar produce un efect viciat asupra evenimentului sportiv în care participă, contra sumei de 600 Euro (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 12744,54 lei). În cadrul acțiunilor efectuate s-a stabilit că mesajul a parvenit de la contul de

Facebook URL: <https://www.facebook.com/nikita.gluhoy>, care aparține lui Nichita Gluhoi. Astfel, făcând trimitere la „Convenția privind Manipularea în Competițiile sportive (CETS2015)” semnată la 29 aprilie 2016 și Republica Moldova, cu referire la lupta contra trucărilor de meciuri, Gluhoi Nichita Xxxx fiind jucător de tenis de câmp la nivel național din Republica Moldova, cu ajutorul/intermediul rețelelor de socializare și a altor căi de comunicare, a identificat jucători care joacă în circuitul internațional de tenis, îi încurajează și îi influențează sau instruieste pe aceștia să întreprindă acțiuni care ar produce un efect viciat asupra evenimentului sportiv, prin propunerea de mijloace bănești, cu scopul de a obține mijloace bănești ce nu i se cuvin, ca rezultat al manipulării evenimentului sportiv.

Tot el, în calitate de complice împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ciumac Andrei Valentin care la fel este jucător profesionist de tenis de câmp la nivel național din Republica Moldova, precum și în complicitate cu Cataraga Denis Xxxx și Guțu Andrei Xxxx, a comis infracțiunea de pariuri aranjate, caracterizată prin parierea pe un eveniment sportiv fie informarea altor persoane despre existența unei înțelegeri în privința trucării aceluși eveniment în intenția de a le determina să participe la pariul respectiv, săvârșită de către o persoană care cunoaște cu certitudine despre existența unei înțelegeri privind trucarea aceluși eveniment, în următoarele circumstanțe: la data de 23.08.2017 a primit informația de la Ciumac Andrei referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „Bucharest 7 ITF 2017 (Romania)” partida „Bilardo F. - Davidescu G.” va fi manipulat și anume: în 1 set, a doua deviere de minge a lui Davidescu G., al treilea sau al patrulea game urmând să fie ratat de jucătoare, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis Bilardo F. a câștigat partida cu scorul de 6-2, 6-0. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 500 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 8937,3 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4468,65 lei). Ulterior, din suma totală câștigată și anume de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4468,65 lei), 125 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2234,32 lei) care constituie 50% din câștig i-a transmis personal lui Ciumac Andrei când s-au întâlnit. Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „Bucharest 7 ITF 2017 (Romania)” partida „Bilardo F. - Davidescu G.” va fi manipulat, i-a transmis-o și complicelui său Cataraga Denis, ultimul la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, a pariat pe evenimentul sportiv manipulat „Bucharest 7ITF 2017 (Romania)” partida „Bilardo F. - Davidescu G.” și anume: în 1 set, a doua deviere de minge a lui Davidescu G., al treilea sau al patrulea game urmând să fie ratat de jucătoare.

Ca rezultat al parierii de către Cataraga Denis pe evenimentul sportiv menționat supra, Nichita Gluhoi a beneficiat de la acesta de suma de 100 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 1787,46 lei).

Tot el, la 14.09.2017 a primit informația de la Ciumac Andrei referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldova și echipa națională a Ungariei va fi manipulat și anume: echipa națională a Ungariei urmînd să învingă echipa națională a Republicii Moldova cu o diferență de scor de 3 (trei) goluri, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 3-8 în favoarea echipei naționale a Ungariei. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 800 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 14147,84 lei) la site-ul de pariuri www.marathonbet.com pe acest meci obținînd un venit de 450 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 7958,16 lei). Ulterior, din suma totală câștigată și anume de 450 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 7958,16 lei), 225 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 3979,08 lei) care constituie 50% din câștig i-a transmis personal lui Ciumac Andrei în cadrul întîlnirilor avute. Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldova și echipa națională a Ungariei va fi manipulat, i-a transmis-o și complicelor săi Cataraga Denis și Guțu Andrei, ultimii la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, au pariat pe evenimentul sportiv manipulat meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldova și echipa națională a Ungariei va fi manipulat și anume: echipa națională a Ungariei urmînd să învingă echipa națională a Republicii Moldova cu o diferență de scor de 3 (trei) goluri, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 3-8 în favoarea echipei naționale a Ungariei.

Ca rezultat al parierii de către Cataraga Denis și Guțu Andrei pe evenimentul sportiv menționat supra, Nichita Gluhoi a beneficiat de la Cataraga Denis de suma de 200 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 3536,96 lei), iar de la Guțu Andrei a beneficiat de suma de 300 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 5305,44 lei).

Tot el, la 21.08.2017, a primit informația de la Ciumac Andrei referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de cîmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida „Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina, va fi manipulată și anume: în setul 1, al treilea game va fi câștigat de jucătorul din

Marea Britanie, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis „Tomas Koleutti” a câștigat partida cu scorul de 2-1, 7-6. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei) la cei pariați. Ulterior, din suma câștigului și anume de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei), 65 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 1160,84 lei) care constituie 50% din câștig i-a dat personal lui Ciumac Andrei în cadrul întâlnirilor avute. Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida „Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina, va fi manipulată, i-a transmis-o complicităților săi, Catruga Denis și Guțu Andrei, ultimii la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, au pariat pe evenimentul sportiv manipulat ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida „Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina. Ca rezultat al parierii de către Catruga Denis și Guțu Andrei pe evenimentul sportiv menționat supra, Nichita Gluhoi a beneficiat de la aceștia câte 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei) de la fiecare.

Tot el, la 15.09.2017 a primit informația de la Ciumac Andrei referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă turneul din Italia, Euro Beach Soccer League superfinal (pentru promovarea în finala Terracina 2017) care urma să aibă loc între echipele naționale ale României și Estoniei va fi manipulat și anume echipa națională a Estoniei urmând să învingă echipa națională a României, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 2-5 în favoarea echipei naționale a Estoniei. Ca rezultat al parierii de către Catruga Denis și Guțu Andrei pe evenimentul sportiv sus menționat, Nichita Gluhoi a beneficiat de la Catruga Denis suma de 125 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2207,22 lei), iar de la Guțu Andrei a beneficiat de suma de 120 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2118,93 lei).

Tot el, la 31.10.2017 a primit informația de la Ciumac Andrei referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp, care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Women, Heraklion, Singles -WTF-GRE- 07A” partida „Klincov B. - Staiculescu A.” va fi manipulat și anume: în setul 2, jucătoarea de tenis Staiculescu A. urmează să rateze 1 serviciu, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis Klincov B. a câștigat partida cu scorul de 2-0. În continuare, Nichita Gluhoi primind informația că meciul ca fi manipulat a pariat 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al

BNM constituie 2251,36lei). Ulterior, din suma totală câștigată și anume de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36 lei), 65 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 1125,68 lei) care constituie 50 % din câștig i-a dat personal lui Ciumac Andrei când sau întâlnit. Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Women, Heraklion, Singles -WITF-GRE-07A” partida „Klincov B. - Staiculescu A.” va fi manipulat, i-a transmis-o și complicilor săi Cataraga Denis și Guțu Andrei, ultimii la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, au pariat pe evenimentul sportiv manipulat „ITF Women, Heraklion, Singles -WITF-GRE-07A” partida „Klincov B. - Staiculescu A.” și anume: în setul 2, jucătoarea de tenis Staiculescu A. urmează să rateze 1 serviciu. Ca rezultat al parierii de către Cataraga Denis și Guțu Andrei pe evenimentul sportiv menționat supra, Nichita Gluhoi a beneficiat de la aceștia a câte 65 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 1125,68 lei).

Tot el, la 19.09.2017 a primit informația de la Ciumac Andrei referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „Turneu Women, Vama, Bulgaria ” partida „Dovidescu Gabriela - Arshinkova Petia va fi manipulat și anume: al 2 game Dovedescu Gabriela va pierde, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătoarea de tenis Arshinkova Petia a câștigat partida cu scorul de 2-0. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4409,07 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4409,07lei). Ulterior, din suma totală câștigată și anume de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4409,07 lei), 125 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2204,53 lei) care constituie 50 % din câștig i-a dat personal lui Ciumac Andrei când sau întâlnit.

Tot el, la 03.11.2017 a aflat despre faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal din „Premier liga Armeniei” care urma să aibă loc între echipele de club „Alashkert Martuli - Ararat Yerevan” va fi manipulat și anume: în prima repriză Alashkert Martuli va fi în avantaj, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar echipa de club Alashkert Martuli a învins cu 2-0 pe echipa de club Ararat Yerevan, despre care fapt la informat pe Guțu Andrei. În continuare Guțu Andrei primind informația că meciul de fotbal va fi manipulat a pariat 19130 ruble RUS (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 5731,34 lei) prin intermediul site- urile de pariuri www.marathonbet.com.

Ca rezultat al parierii de către Guțu Andrei pe evenimentul sportiv menționat supra, el a beneficiat de bani în suma de 46295 ruble RUS (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 13869,98 lei), dintre care 23147,5

ruble RUS (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 6934,99 lei) ia transmis lui Nichita Gluhoi, pentru informația primită.

Cataraga Denis Xxxxx în calitate de complice împreună și prin înțelegere prealabilă cu Gluhoi Nichita Xxxxx care este jucător profesionist de tenis de câmp la nivel național din Republica Moldova, a comis infracțiunea de pariuri aranjate, caracterizată prin parierea pe un eveniment sportiv fie informarea altor persoane despre existența unei înțelegeri în privința trucării aceluși eveniment în intenția de a le determina să participe la pariul respectiv, săvârșită de către o persoană care cunoaște cu certitudine despre existența unei înțelegeri privind trucarea aceluși eveniment, în următoarele circumstanțe: la data de 23.08.2017 Cataraga Denis Xxxxx a primit informația de la Gluhoi Nichita Xxxxx, care la rândul său a primit informația de la Ciumac Andrei, referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „Bucharest 7 ITF 2017 (Romania)” partida „Bilardo F. - Davidescu G.” va fi manipulat și anume: în 1 set, a doua deviere de minge a lui Davidescu G., al treilea sau al patrulea game urmând să fie ratat de jucătoare, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis Bilardo F. a câștigat partida cu scorul de 6-2, 6-0. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 500 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 8937,3 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4468,65 lei). Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „Bucharest 7 ITF 2017 (Romania)” partida „Bilardo F. - Davidescu G.” va fi manipulat, Gluhoi Nichita i-a transmis-o și complicelui său Cataraga Denis Xxxxx, ultimul la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, a pariat pe evenimentul sportiv „Bucharest 7 ITF 2017 (Romania)” partida „Bilardo F. - Davidescu G.” și anume: în 1 set, a doua deviere de minge a lui Davidescu G., al treilea sau al patrulea game urmând să fie ratat de jucătoare. Ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentul sportiv menționat supra, Cataraga Denis a obținut un venit de 200 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 3574,92lei), iar Nichita Gluhoi a beneficiat de la Cataraga Denis de suma de 100 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 1787,46 lei) pentru informația furnizată.

Tot el, la 14.09.2017, a primit informația de la Gluhoi Nichita Xxxxx, care la rândul său a primit informația de la Ciumac Andrei, referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldova și echipa națională a Ungariei va fi manipulat și anume: echipa națională a Ungariei urmând să învingă echipa națională a Republicii Moldova cu o diferență de

scor de 3 (trei) goluri, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 3-8 în favoarea echipei naționale a Ungariei. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 800 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 14147,84 lei) la site-ul de pariuri www.marathonbet.com pe acest meci obținând un venit de 450 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 7958,16 lei). Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldova și echipa națională a Ungariei va fi manipulat, Gluhoi Nichita i-a transmis-o și complicei său Cataraga Denis Xxxxx, ultimul la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, a pariat pe evenimentul sportiv manipulat meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldova și echipa națională a Ungariei, unde echipa națională a Ungariei urmând să învingă echipa națională a Republicii Moldova cu o diferență de scor de 3 (trei) goluri, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 3-8 în favoarea echipei naționale a Ungariei. Ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentul sportiv menționat supra, Cataraga Denis Xxxxx a obținut un venit de 400 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 7073,92 lei), iar Nichita Gluhoi a beneficiat de la Cataraga Denis Xxxxx de suma de 200 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 3536,96 lei) pentru informația furnizată.

Tot el, la 21.08.2017, a primit informația de la Gluhoi Nichita Xxxxx, care la rândul său a primit informația de la Ciumac Andrei, referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida „Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina, va fi manipulată și anume: în setul 1, al treilea game va fi câștigat de jucătorul din Marea Britanie, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis „Tomas Koleutti” a câștigat partida cu scorul de 2-1, 7-6. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei) la cei pariați. Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida „Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina, va fi manipulată, Gluhoi Nichita i-a transmis-o și complicei său Cataraga Denis Xxxxx, ultimul la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, a pariat pe evenimentul sportiv manipulat ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida

„Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina. Ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentul sportiv menționat supra, Cataraga Denis Xxxxx a obținut un venit de 260 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4643,36 lei), iar Nichita Gluhoi a beneficiat de la Cataraga Denis Xxxxx de suma de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei) pentru informația furnizată.

Tot el, la 15.09.2017, a primit informația de la Gluhoi Nichita Xxxxx, care la rândul său a primit informația de la Ciumac Andrei, referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă turneul din Italia, Euro Beach Soccer League superfinal (pentru promovarea în finala Terracina 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a României și echipa națională a Estoniei va fi manipulat și anume: echipa națională a Estoniei urmînd să învingă echipa națională a României, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 2-5 în favoarea echipei naționale a Estoniei. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 400 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 7063,12 lei) la site-ul de pariuri www.marathonbet.com pe acest meci obținînd un venit de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4414,45 lei). Totodată, informația cu privire la faptul că, evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă turneul din Italia, Euro Beach Soccer League superfinal (pentru promovarea în finala Terracina 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a României și echipa națională a Estoniei va fi manipulat, Gluhoi Nichita i-a transmis-o și complicei său Cataraga Denis Xxxxx, ultimul la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, a pariat pe evenimentul sportiv manipulat meciul de fotbal de plajă turneul din Italia, Euro Beach Soccer League superfinal (pentru promovarea în finala Terracina 2017) care urma să aibă loc între echipele naționale ale României și Estoniei va fi manipulat și anume echipa națională a Estoniei urmînd să învingă echipa națională a României, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 2-5 în favoarea echipei naționale a Estoniei. Ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentul sportiv menționat supra, Cataraga Denis Xxxxx a obținut un venit de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4414,45 lei), iar Nichita Gluhoi a beneficiat de la Cataraga Denis Xxxxx de suma de 125 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2207,22 lei) pentru informația furnizată.

Tot el, la 31.10.2017 a primit informația de la Gluhoi Nichita Xxxxx, care la rândul său a primit informația de la Ciumac Andrei, referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp, care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Women, Heraklion, Singles-WITF-GRE-07A” partida „Klincov B. - Staiculescu A.” va fi manipulat și anume: în setul 2, jucătoarea de tenis Staiculescu A. urmează să rateze 1 serviciu, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis Klincov B. a câștigat partida cu

scorul de 2-0. În continuare, Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36 lei). Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Women, Heraklion, Singles -WITF-GRE-07A” partida „Klincov B. - Staiculescu A.” va fi manipulat, Gluhoi Nichita i-a transmis-o și complicelui său Cataraga Denis Xxxxx, ultimul la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, a pariat pe evenimentul sportiv manipulat „ITF Women, Heraklion, Singles -WITF-GRE-07A” partida „Klincov B. -Staiculescu A.” și anume: în setul 2, jucătoarea de tenis Staiculescu A. urmează să rateze 1 serviciu.

Ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentul sportiv menționat supra, Cataraga Denis Xxxxx a obținut un venit de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36), iar Nichita Gluhoi a beneficiat de la Cataraga Denis Xxxxx de suma de 65 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 1125,68 lei) pentru informația furnizată.

Guțu Andrei Xxxxx în calitate de complice împreună și prin înțelegere prealabilă cu Gluhoi Nichita Xxxxx care este jucător profesionist de tenis de câmp la nivel național din Republica Moldova, a comis infracțiunea de pariuri aranjate, caracterizată prin parierea pe un eveniment sportiv fie informarea altor persoane despre existența unei înțelegeri în privința trucării aceluși eveniment în intenția de a le determina să participe la pariul respectiv, săvârșită de către o persoană care cunoaște cu certitudine despre existența unei înțelegeri privind trucarea aceluși eveniment, în următoarele circumstanțe: la 14.09.2017 Gluhoi Nichita Xxxxx a primit informația de la Ciumac Andrei referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldova și echipa națională a Ungariei va fi manipulat și anume: echipa națională a Ungariei urmînd să învingă echipa națională a Republicii Moldova cu o diferență de scor de 3 (trei) goluri, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 3-8 în favoarea echipei naționale a Ungariei. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 800 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 14147,84 lei) la site-ul de pariuri www.marathonbet.com pe acest meci obținând un venit de 450 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 7958,16 lei). Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldova și echipa națională a Ungariei va fi manipulat, Gluhoi Nichita i-a transmis-o și complicelui său Guțu Andrei

Xxxxx, ultimul la fel prin intermediul site-urile de pariuri, a pariat pe evenimentul sportiv manipulat meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldova și echipa națională a Ungariei, unde echipa națională a Ungariei urmând să învingă echipa națională a Republicii Moldova cu o diferență de scor de 3 (trei) goluri, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 3-8 în favoarea echipei naționale a Ungariei. Ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentul sportiv menționat supra, Guțu Andrei Xxxxx a obținut un venit de 600 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 10610,88 lei), iar Nichita Gluhoi a beneficiat de la Guțu Andrei de suma de 300 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 5305,44 lei) pentru informația furnizată.

Tot el, la 21.08.2017, a primit informația de la Gluhoi Nichita Xxxxx, care la rândul său a primit informația de la Ciumac Andrei, referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida „Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina, va fi manipulată și anume: în setul 1, al treilea game va fi câștigat de jucătorul din Marea Britanie, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis „Tomas Koleutti” a câștigat partida cu scorul de 2-1, 7-6. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68lei) la cei pariați. Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida „Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina, va fi manipulată, Gluhoi Nichita i-a transmis-o și complicei său Guțu Andrei Xxxxx, ultimul la fel prin intermediul site-urile de pariuri, a pariat pe evenimentul sportiv manipulat ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida „Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina. Ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentul sportiv menționat supra, Guțu Andrei Xxxxx a obținut un venit de 260 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4643,36 lei), iar Nichita Gluhoi a beneficiat de la Guțu Andrei de suma de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei) pentru informația furnizată.

Tot el, la 15.09.2017, a primit informația de la Gluhoi Nichita Xxxxx, care la rândul său a primit informația de la Ciumac Andrei, referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă turneul din Italia, Euro Beach Soccer League superfinal (pentru promovarea în finala Terracina 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a României și echipa

națională a Estoniei va fi manipulat și anume: echipa națională a Estoniei urmînd să învingă echipa națională a României, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 2-5 în favoarea echipei naționale a Estoniei. În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 400 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 7063,12 lei) la site-ul de pariuri www.marathonbet.com pe acest meci obținînd un venit de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4414,45 lei). Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal de plajă turneul din Italia, Euro Beach Soccer League superfinal (pentru promovarea în finala Terracina 2017) care urma să aibă loc între echipele naționale ale României și Estoniei va fi manipulat și anume echipa națională a Estoniei urmînd să învingă echipa națională a României, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 2-5 în favoarea echipei naționale a Estoniei. Ca rezultat al parierii de către Cataraga Denis și Guțu Andrei pe evenimentul sportiv sus menționat, Nichita Gluhoi a beneficiat de la Cataraga Denis suma de 125 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2207,22 lei), iar de la Guțu Andrei a beneficiat de suma de 120 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2118,93 lei).

Tot el, la 31.10.2017 a primit informația de la Gluhoi Nichita Xxxxx, care la rîndul să a primit informația de la Ciumac Andrei, referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis de cîmp, care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Women, Heraklion, Singles-WITF-GRE-07A” partida „Klincov B. - Staiculescu A.” va fi manipulat și anume: în setul 2, jucătoarea de tenis Staiculescu A. urmează să rateze 1 serviciu, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis Klincov B. a câștigat partida cu scorul de 2-0. În continuare, Nichita Gluhoi primind informația că meciul ca fi manipulat a pariat 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținînd un venit de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36 lei). Totodată, informația cu privire la faptul că evenimentul sportiv și anume meciul de tenis care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Women, Heraklion, Singles -WITF-GRE-07A” partida „Klincov B. - Staiculescu A.” va fi manipulat, Gluhoi Nichita i-a transmis-o și complicei său Guțu Andrei Xxxxx, ultimul la fel prin intermediul site-urilor de pariuri, a pariat pe evenimentul sportiv manipulat „ITF Women, Heraklion, Singles -WITF-GRE-07A” partida „Klincov B. -Staiculescu A.” și anume: în setul 2, jucătoarea de tenis Staiculescu A. urmează să rateze 1 serviciu. Ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentul sportiv menționat supra, Guțu Andrei Xxxxx a obținut un venit de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36), iar Nichita Gluhoi a beneficiat de la Guțu Andrei de suma de 65 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 1125,68 lei) pentru informația furnizată.

Tot el, la 03.11.2017 a primit informația de la Gluhoi Nichita Xxxxx, că evenimentul sportiv și anume meciul de fotbal din „Premier liga Armeniei” care urma să aibă loc între echipele de club „Alashkert Martuli - Ararat Yerevan” va fi manipulat și anume: în prima repriză Alashkert Martuli va fi în avantaj, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar echipa de club Alashkert Martuli a învins cu 2-0 pe echipa de club Ararat Yerevan. În continuare Guțu Andrei primind informația că meciul de fotbal din „Premier liga Armeniei” care urma să aibă loc între echipele de club „Alashkert Martuli - Ararat Yerevan” va fi manipulat și anume: în prima repriză Alashkert Martuli va fi în avantaj, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar echipa de club Alashkert Martuli a învins cu 2-0 pe echipa de club Ararat Yerevan, a pariat 19130 ruble RUS (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 5731,34 lei) prin intermediul site-urilor de pariuri www.marathonbet.com.

Ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentul sportiv menționat supra, Guțu Andrei Xxxxx a obținut un venit de 46295 ruble RUS (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 13869,98 lei), dintre care 23147,5 ruble RUS (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 6934,99 lei) le-a transmis lui Nichita Gluhoi, pentru informația primită.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri în ce privește latura civilă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a dispune încasarea din contul inculpaților Gluhoi Nichita, Guțu Andrei și Cataraga Denis în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 5580 lei, ce au fost suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. A confisca în contul statului, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Gluhoi Nichita contravaloarea sumei de 1965 dolari SUA (echivalentul a 34762,4 lei) și 23147.5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 41697,39 lei, de la Guțu Andrei contravaloarea sumei de 615 dolari SUA (echivalentul a 10871,73 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 17806,72 lei și de la Cataraga Denis contravaloarea sumei de 620 dolari SUA (echivalentul a 10979 lei), ca bani rezultați din infracțiune.

În motivarea cererii de apel, a invocat:

- instanța de judecată la deliberarea sentinței neîntemeiat a respins solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată;

-consideră, că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpaților Gluhoi Nichita, Guțu Andrei și Cataraga Denis în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 5580 lei, ce au fost suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și pe care le constituie zilele procurorului lucrate și consumabile, este perfect întemeiată și urmează a fi admisă;

- potrivit celor constatate în actul de învinuire Gluhoi Nichita a obținut valori valutare rezultate din infracțiune în mărime de 1965 dolari SUA (echivalentul a 34762,4 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 41697.39 lei. Guțu Andrei a obținut valori valutare rezultate din infracțiune în mărime de 615 dolari SUA (echivalentul a 10871,73 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934.99 lei), în total suma 17806,72 lei și Cataraga Denis a obținut valori valutare rezultate din infracțiune în mărime de 620 dolari SUA (echivalentul a 10979 lei), iar potrivit prevederilor art. 106 Cod penal, „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2) în cazul în care aceste bunuri nu există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-1 răsplăti pe infractor”

3.2 Avocatul Breazu S., în numele inculpatului Cataraga Denis, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea pedepsei stabilite inculpatului Cataraga Denis, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care față de Cataraga Denis să fie aplicate prevederile art. 55 din Codul penal.

În motivarea cererii de apel a invocat:

- infracțiunea de care a fost învinuit Cataraga Denis, potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, este una ușoară care se pedepsește cu amendă de la 2350 la 4350 de unități convenționale, dînsul nu are careva restricții privind prejudiciu cauzat, a avut un comportament ireproșabil pe parcursul urmăririi penale cît și în instanța de judecată, anterior nu a fost condamnat sau sancționat contravențional, din care considerent a solicitat instanței liberarea de la răspundere penală a inculpatului cu tragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 55 din Codul penal;

- instanța a neglijat cerința apărării motivînd că: „Referitor la argumentul apărării cu privire la liberarea inculpaților de la răspundere penală instanța menționează că în speță aplicarea art. 55 Cod penal nu va duce la atingerea scopului Legii Penale care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane”. Ulterior instanța a reiterat că, din acuzația adusă inculpaților și lucrările cauzei penale nu rezultă prezența în acțiunile inculpaților a unei infracțiuni sau unor infracțiuni continue, fiind prezentă pluralitatea de infracțiuni, prevăzută la art. 32 Cod penal;

- Cataraga Denis de cinci ori a pariat pe jocurile sportive, în acțiunile ultimului fiind prezentă numai continuitatea unei infracțiuni cu aceleași laturi

ale unei infracțiuni unice, dar cu mai multe epizoade ceia ce se încadrează în noțiunea unei infracțiuni unice sau prelungite;

- instanța nu a individualizat la nivelul convenit persoana inculpatului Cataraga Denis care întrunește toate condițiile aplicabile de art. 55 Cod penal, pentru a nu pune sintagma „poate” în fața posibilității aplicării unei legi echitabile persoanei date, prin ce și-a manifestat o indiferență în alegere corectă a legii aplicabile.

3.3 Avocatul Sergiu Breazu în numele inculpatului Guțu Andrei, prin care solicită casarea parțială a acesteia, în partea pedepsei stabilite inculpatului Guțu Andrei, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care față de Guțu Andrei să fie aplicate prevederile art. 55 din Codul penal.

În argumentarea apelului a invocat:

- infracțiunea de care a fost învinuit Guțu Andrei potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, este una ușoară, care se pedepsește cu amendă de la 2350 la 4350 de unități convenționale, nu sunt careve restricții privind prejudiciu cauzat, a avut un comportament ireproșabil pe parcursul urmăririi penale cât și în instanța de judecată, anterior nu a fost condamnat sau sancționat contravențional, din care considerent a solicitat instanței liberarea de la răspundere penală a inculpatului cu tragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 55 din Codul penal;

- instanța nu a individualizat la nivelul convenit persoana inculpatului Guțu Andrei care întrunește toate condițiile aplicabile de art. 55 Cod penal, pentru a nu pune sintagma „poate” în fața posibilității aplicării unei legi echitabile persoanei date, prin ce și-a manifestat o indiferență în alegere corectă a legii aplicabile;

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2019, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților Gluhoi Nichita în baza art. 242¹ alin.(1) (3 episoade), art.42 alin.(5) , 242² alin.(1) Cod penal (7 episoade), Cataraga Denis și Guțu Andrei în baza art. 42 alin. (5), art. 242² alin. (1) Cod penal (cinci epizoade) și corect au fost respinse solicitările acuzatorului de stat privind cheltuielile de judecată în sumă de 5580 lei.

Instanța de apel a respins argumentele avocatului Sergiu Breazu în numele inculpaților Cataraga Denis și Guțu Andrei referitor la prezența în acțiunile inculpaților a unei infracțiuni continue, apreciindu-le drept metodă de apărare și care sunt combătute prin probele desfășurate analizate, nefiind necesară o expunere suplimentară. În plus, instanța de apel a constatat că instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpaților Cataraga Denis, Guțu Andrei în baza art. 46, art.217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a reținut că, din acuzația adusă inculpaților și materialele cauzei penale nu rezultă prezența în acțiunile inculpaților a unei infracțiuni sau unor infracțiuni continue, fiind prezentă pluralitatea de infracțiuni, prevăzută la art. 32 Cod penal, potrivit căruia, se consideră pluralitate de infracțiuni săvârșirea a două sau a mai multor infracțiuni în același timp sau la intervale diferite de timp de aceeași persoană, înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreuna din ele sau dacă a săvârșit o infracțiune după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei.

Mai mult, instanța de fond, corect a constatat din interceptare și înregistrare a comunicărilor din 30.11.2017 din care s-au stabilit discuții dintre inculpatul Gluhoi Nichita și complicii săi inculpații Guțu Andrei, Cataraga Denis și Ciumac Andrei (Vol.II, f. d. 1-134); interceptare și înregistrare a comunicărilor din 15.09.2017, din care s-au stabilit discuții dintre Ciumac Andrei și învinuitul Gluhoi Nichita (Vol.I, f. d. 107-109); interceptare și înregistrare a comunicărilor din 30.11.2017 din care s-au stabilit discuții dintre inculpatul Cataraga Denis și inculpatul Guțu A. (Vol.I, f. d. 107-109).

Totodată, potrivit informației din 03.03.2017 TIU-17-029 parvenită de la „Uniunea pentru Integritatea Tenisului”, se confirmă faptul expedierii mesajelor de către inculpatul Nichita Gluhoi prin intermediul contului său din rețeaua de socializare www.facebook.com către conturile jucătorilor profesioniști de tenis cu tenta de manipulare a evenimentului sportiv la care jucătorul urma să participe, în schimbul unei remunerații sub formă de mijloace bănești, servicii sau alte beneficii sub orice formă (Vol.II, f. d.175-176).

În acest context, instanța de apel a reținut poziția instanței de fond precum că, vinovăția inculpaților se confirmă prin declarațiile inculpaților Gluhoi Nichita, Cataraga Denis și Guțu Andrei, date la faza de urmărire penală și susținute integral în cadrul cercetării judecătorești, probe care coroborează cu procesul-verbal de efectuare a percheziției din 28.11.2017 la domiciliul inculpatului Gluhoi Nichita, a informației extrase din telefonul de model Iphone 7 cu nr. IMEI: xxxxx care în urma examinării s-a constatat că în telefon se conțin convorbiri dintre Gluhoi Nichita și Cataraga Denis, Guțu Andrei și Ciumac Anrei prin aplicația Whatsapp. Informația fiind extrasă și plasată pe un suport optic de model „Esperanza”

Totodată a fost supus examinării telefonul mobil de model „Iphone 5” cu nr. IMEI:xxxxx la fel fiind depistate în el, convorbiri dintre Gluhoi Nichita și Cataraga Denis, Guțu Andrei și Ciumac Anrei prin aplicația Whatsapp, în cadrul examinării căruia au fost depistate mai multe fișiere ce conțineau conturile site-urilor de pariuri precum și mesajele expediate din rețeaua de socializare www.facebook.com de pe contul învinuitului Nichita Gluhoi spre conturile complicilor săi. Iar bunurile ridicate în cadrul percheziției au fost restituite proprietarului (Vol.II, f. d. 199-202).

Cu referire la alegațiile apelanților, cu referire la liberarea inculpaților de la răspundere penală instanța a menționat că, în speță aplicarea art. 55 Cod penal nu va duce la atingerea scopului legii penale care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnăților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnăților, cât și a altor persoane, nu pot fi reținute.

Totodată, instanța de apel a stabilit că, la finalizarea urmăririi penale inculpații au primit rechizitoriu, fapt confirmat prin recipisele anexate la volumul IV f.d.112, 113, 114 nu au obiectat, nu au înaintat careva cereri, astfel afirmațiile acestora privitor la încălcările procesual-penale admise pe parcursul urmăririi penale și obligativitatea aplicării prevederilor art. 55 Cod de procedură penală, adică liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a inculpaților Cataraga Denis și Guțu Andrei poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute ca plauzibile, iar în consecință indică la faptul decăderii din dreptul de a invoca faptul că în cadrul cercetării judecătorești instanța nu a individualizat persoana inculpatului Cataraga Denis și persoana inculpatului Guțu Andrei și liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, ori careva încălcări nu au fost admise.

Inculpații Gluhoi Nichita, Cataraga Denis și Guțu Andrei pe întreg procesul penal au recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii prevăzute de art.242¹ alin.(1) și art. 42 alin. (5), art. 242² alin. (1) Cod penal, ce li se impută, aceste susțineri fiind confirmate prin probele administrate în cauză.

Astfel, inculpații Gluhoi Nichita, Cataraga Denis și Guțu Andrei, fiind audiați suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel și-au susținut declarațiile făcute pe întreg procesul penal. Recunoașterea vinovăției de către inculpații Gluhoi Nichita, Cataraga Denis și Guțu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 242¹ alin.(1) și art. 42 alin. (5), art. 242² alin. (1) Cod penal, a fost luată în considerație de către instanța de fond, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. 8 Cod de procedură penală și anume reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

De asemenea, instanța de apel a remarcat că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpați și semnele componente de infracțiune prevăzute de art. 242¹ alin.(1) și art. 42 alin. (5), art. 242² alin. (1) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpaților, Gluhoi Nichita, Cataraga Denis și Guțu Andrei, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de

art. 242¹ alin.(1) și art. 42 alin. (5), art. 242² alin. (1) Cod penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința ultimilor a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestora precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților.

În acest sens, în viziunea instanței de apel, nu pot fi reținute alegațiile părții apărării cu privire la aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, or, instanța de apel a considerat că circumstanțele invocate de către prima instanță îndreptățesc faptele comise de către inculpați și doar, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, iar aplicarea unor pedepse penale cu amenda ar asigura conștientizarea de către Gluhoi Nichita, Cataraga Denis și Guțu Andrei a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul acestora în societate.

Instanța de apel a menționat că, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală (reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amenda) și corect a aplicat față de Gluhoi Nichita pedeapsa sub formă de amendă în limitele fixate de norma art. 242¹ alin.(1) din Codul penal (infracțiunea comisă la 09 februarie 2017), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., ceia ce constituie 100000 lei, cu privarea de dreptul de exercita activitate de organizare a competițiilor pe 1 an; în limitele fixate de norma art. 242¹ alin. (1) din Codul penal (infracțiunea comisă la 20 martie 2017), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., ceia ce constituie 100000 lei, cu privarea de dreptul de exercita activitate de organizare a competițiilor pe 1 an; în limitele fixate de norma art. 242¹ alin. (1) din Codul penal (infracțiunea comisă la 22 martie 2017), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., ceia ce constituie 100000 lei, cu privarea de dreptul de exercita activitate de organizare a competițiilor pe 1 an; în limitele fixate de norma art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) din Codul penal (infracțiunea comisă la 23 august 2017), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei; în limitele fixate de norma art. 42 alin. (5), 242² alin.(1) din Codul penal (infracțiunea comisă la 14 septembrie 2017), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei; în limitele fixate de norma art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) din Codul penal (infracțiunea comisă la 21 august 2017), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei; în limitele fixate de norma art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) din Codul penal (infracțiunea

comisă la 15 septembrie 2017), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei; în limitele fixate de norma art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) din Codul penal (infracțiunea comisă la 31 octombrie 2017), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei; în limitele fixate de norma art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) din Codul penal (infracțiunea comisă la 19 septembrie 2017), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei; în limitele fixate de norma art. 42 alin. (5), 242² alin.(1) din Codul penal(infracțiunea comisă la 03 noiembrie 2017), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1800 u.c., ceia ce constituie 90000 lei.

În astfel, de circumstanțe, instanța de apel a reținut că, instanța de fond motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpaților și, în așa mod, corect a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpaților, Gluhoi Nichita, Cataraga Denis și Guțu Andrei, va fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de amendă, în limitele stabilite de prima instanță, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de organizare a competițiilor pe un termen de 1 an.

La fel, instanța de apel nu a reținut ca fiind justificate solicitările procurorului privind încasarea de la inculpații Gluhoi Nichita, Cataraga Denis și Guțu Andrei a cheltuielilor judiciare în sumă de 5580 lei or, instanța de fond just a constatat că, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Astfel ținând cont de normele procesual penale enunțate supra, instanța de apel a conchis că, prima instanță corect și întemeiat a respins cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, acestea urmând a fi puse în sarcina statului.

Cu referire la cerința procurorului în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, expusă în cererea de apel cu privire la latura civilă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a dispune confiscarea în contul statului, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Gluhoi Nichita contravaloarea sumei de 1965 dolari SUA (echivalentul a 34762,4 lei) și 23147.5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 41697,39 lei, de la Guțu Andrei contravaloarea sumei de 615 dolari SUA (echivalentul a 10871,73 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 17806,72 lei și de la Cataraga Denis contravaloarea sumei de 620 dolari

SUA (echivalentul a 10979 lei), ca bani rezultați din infracțiune, instanța de apel la fel o va respinge, ca fiind neîntemeiată.

În această ordine de idei, instanța de apel a reținut că, cererea acuzatorului de stat privind trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului de la inculpații: Gluhoi Nichita contravaloarea sumei de 1965 dolari SUA (echivalentul a 34762,4 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 41697,39 lei; de la Guțu Andrei contravaloarea sumei de 615 dolari SUA (echivalentul a 10871,73 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 17806,72 lei și de la Cataraga Denis contravaloarea sumei de 620 dolari SUA (echivalentul a 10979 lei). Or, conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Respectiv, aferent motivelor invocate în apel, instanța de apel, în speța dată consideră nemotivată, neargumentată și neîntemeiată cerința cu privire la confiscarea specială a mijloacelor bănești, în calitate de bunuri rezultate din infracțiune.

Mai mult, instanța de apel a reținut că, astfel de cerință nu a fost înaintată în cadrul examinării prezentei pricini în instanța de fond, nu au fost aplicate careva sechestre pe sumele de bani solicitate spre confirmare, prin urmare această cerință nu poate fi invocată în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Gluhoi Nichita în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 242¹ alin. (1), art. 42 alin. (5), art. 242² Cod penal, a lui Cataraga Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 242² Cod penal și a lui Guțu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 242² Cod penal, or, în speță, nu sunt întrunite cumulativ condiții pentru confirmarea bunurilor, de vreme ce în cadrul cercetării judecătorești nu au fost pus în discuție astfel de probe prezentate concludente și pertinente ce ar confirma că anume banii dați au fost dobândiți anume în urma săvârșirii infracțiunii supra, deoarece și după personalitatea acestora sînt jucători profesioniști de tenis de cîmp la nivel național, iar acuzatorul de stat nu a adus careva argumente plauzibile ce ar confirma că banii respectivi, provin anume din activitatea lor infracțională, or, inculpații Gluhoi Nichita, Cataraga Denis, cît și Guțu Andrei nu sunt obligați să dovedească că aceste bunuri au proveniență legală.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului invocă:

- decizia instanței de apel, în partea ce ține de neaplicarea măsurilor de siguranță - confiscarea specială de la Gluhoi Nichita contravaloarea sumei de 1965 dolari SUA (echivalentul a 34762,4 lei) și 23147,5 ruble rusești

(echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 41697,39 lei, de la Guțu Andrei contravaloarea sumei de 615 dolari SUA (echivalentul a 10871,73 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 17806,72 lei și de la Cataraga Denis contravaloarea sumei de 620 dolari SUA (echivalentul a 10979 lei), este neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece, prin neconfiscarea specială în folosul statului a bunurilor care au fost obiectul infracțiunii de manipulare a evenimentelor sportive precum și a pariurilor aranjate, nu a fost înlăturată starea de pericol de a fi săvârșite noi fapte penale, prin utilizarea acestora;

- instanța de apel corect subliniază că mijloacele de săvârșire a infracțiunii specificate la art. 242² Cod penal sunt: a) banii pe care făptuitorul îi depune în vederea participării la pariu sau b) informația despre existența unei înțelegeri privind trucarea unui eveniment de pariat, pe care făptuitorul o furnizează. Instanța de apel a constatat că, scopul parierii urmărit de inculpați, se confirmă reieșind din circumstanțele de fapt ale cauzei, potrivit cărora, în rezultatul comiterii infracțiunilor imputate inculpatul Gluhoi Nichita a obținut valori valutare în mărime de 1965 dolari SUA (echivalentul a 34762,4 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 41697,39 lei, inculpatul Guțu Andrei a obținut valori valutare în mărime de 615 dolari SUA (echivalentul a 10871,73 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 17806,72 lei și inculpatul Cataraga Denis a obținut valori valutare în mărime de 620 dolari SUA (echivalentul a 10979 lei);

- având în vedere cele expuse mai sus și cu toate că, inculpații Gluhoi Nichita, Cataraga Denis și Guțu Andrei pe întreg procesul penal au recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii prevăzute de art.242¹ alin.(1) și art. 42 alin. (5), art. 242² alin. (1) Cod penal, ce li se impută, aceste susțineri fiind confirmate prin probele administrate în cauză, stare de fapt reținută și de drept apreciată, instanța de apel în mod eronat a raportat circumstanțele prezentei cauze la normele penale și procesual penal;

- nu suportă critică argumentul instanței de apel, privind respingerea cerinței cu privire la confiscarea specială a mijloacelor bănești în calitate de bunuri rezultate din infracțiune, recunoscuți de inculpați ca obținuți pe cale ilegală deoarece nu au fost aplicate careva sechestre pe sumele de bani solicitate spre confiscare, ...”;

-consideră că concluzia instanței de apel în partea ce ține de latura civilă este neîntemeiată și pripită, care urmează a fi casată deoarece potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția RM, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii;

- opinia instanței de apel privind faptul că ”acuzatorul de stat nu a adus careva argumente plauzibile ce ar confirma că banii respectivi, provin anume din activitatea lor infracțională” este considerată nemotivată, aceasta în

condițiile în care în cadrul urmăririi penale, cercetărilor judecătorești în instanța de fond și cea de apel a fost dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil faptul dobândirii pe cale criminală a mijloacelor bănești propuse pentru confiscare de către procurorul apelant;

- instanța de apel, la adoptarea deciziei, a admis o eroare de drept și nu a făcut efortul necesar pentru a nu lăsa nici un aspect al complexului faptic nestabil;

- instanța de apel, justificând soluția dată de către instanța de fond la capitolul individualizării pedepsei penale inculpaților Cataraga Penis și Guții Andrei, greșit a argumentat că scopul legii penale privind corectarea și reeducarea acestora va fi atins doar prin menținerea pedepsei sub formă de peivare de dreptul de a exercita activitate de organizare a competițiilor pe un termen de 1 an, aceasta devreme ce prin sentința Judecătoriei Chisinau, sediul Buiucani din 10 decembrie 2018, inculpaților Cataraga Penis și Guțu Andrei nu le- a fost stabilită o pedeapsă sub formă de privare de dreptul de exercita activitate de organizare a competițiilor;

- instanța de apel, justificând soluția dată de către instanța de fond, la capitolul individualizării pedepsei penale inculpatului Gluhoi Nichita, greșit a argumentat că scopul legii penale privind corectarea și reeducarea acestora va fi atins doar prin menținerea pedepsei sub formă de peivare de dreptul de a exercita activitate de organizare a competițiilor pe un termen de 1 an, aceasta devreme ce prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2018, inculpatului Gluhoi Nichita i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de privare de dreptul de exercita activitate de organizare a competițiilor pe un termen de 2 ani;

- consideră greșite și în contradicție cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale și cercetării judiciare concluziile instanței de apel în partea respingerii cererii acuzatorului privind confiscarea specială din contul inculpaților: Gluhoi Nichita contravaloarea sumei de 1965 dolari SUA (echivalentul a 34762,4 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 41697,39 lei, de la Guții Andrei contravaloarea sumei de 615 dolari SUA (echivalentul a 10871,73 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 17806,72 lei și de la Cataraga Denis contravaloarea sumei de 620 dolari SUA (echivalentul a 10979 lei), în calitate de bunuri rezultate din infracțiune.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, avocatul Breazu S. în numele inculpaților Guțu A. și Cataraga D., a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, prin care solicită respingerea acestuia, deoarece poziția expusă în recurs vine în contradicție cu însăși materialele cauzei, deoarece cerința confiscării speciale nu a fost înaintată de acuzatorul de stat în cadrul examinării cauzei în prima

instanță, mai mult nici nu au fost aplicate careva sechestre pe sumele invocate.

8. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei, în partea hotărârii cu privire la neaplicarea art. 106 Cod penal, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În această ordine de idei, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri contradictorii și nemotivate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Reieșind din sumarul recursului declarat de procuror, se constată că acesta este întemeiat în baza pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a

repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel, în cazul în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției este expusă neclar.

Din conținutul recursului rezultă că, partea acuzării este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, însă critică decizia instanței de apel, în partea ce ține de neaplicarea art. 106 Cod penal și individualizării pedepsei.

Totodată, la criticile invocate de procuror, privind individualizarea pedepsei penale inculpaților, Colegiul ține să evidențieze acel fapt, că potrivit alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Reieșind din lucrările cauzei se constată, că astfel aceste critici, sunt invocate direct în faza procesuală a recursului, ceea ce contravine prevederilor art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală. Deci, motivele invocate de procuror privind individualizarea pedepsei, nu au constituit obiect de discuție în instanța de apel, astfel, nu este în drept să le invoce în recurs. Mai mult ca atât, ce ține de faptul indicării eronate a faptului privării de dreptul de a exercita o activitate de organizare a competițiilor de către Cataraga D. și Guțu A., Colegiul penal reține că, aceasta constituie o eroare materială, ce poate fi corectată, în conformitate cu prevederile art. 249 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că, verificând legalitatea deciziei instanței de apel, constată că această instanță, la examinarea apelului, în partea respingerii cerinței procurorului cu privire la aplicarea art. 106 Cod penal, nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Astfel, instanța de recurs reține că, prima instanță, judecând cauza în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i-a recunoscut vinovați și i-a condamnat Gluhoi Nichita Xxxxx, în baza: art. 242¹ alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 09 februarie 2017), art. 242¹ alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 20 martie 2017), art. 242¹ alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 22 martie 2017), art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 23 august 2017), art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 14 septembrie 2017), art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 21 august 2017), art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 14 septembrie 2017); art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 31 octombrie 2017), art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 19 septembrie 2017); art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 03 noiembrie 2017); Cataraga Denis Xxxxx, în baza: art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la

23 august 2017), art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 14 septembrie 2017); art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 21 august 2017); art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 15 septembrie 2017), art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 31 octombrie 2017); Guțu Andrei Xxxxx, în baza: art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 14 septembrie 2017), art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 21 august 2017), art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 15 septembrie 2017), art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 31 octombrie 2017), art. 42 alin. (5), 242² alin. (1) Cod penal (infracțiunea comisă la 03 noiembrie 2017).

Procurorul, nefiind de acord cu hotărârea adoptată a contestat-o în ordine de apel, criticând-o și prin prisma faptului confiscării în folosul statului a contravalorii banilor rezultați din infracțiune.

Însă, instanța de apel a respins ca nefondat apelul declarat și a menținut sentința, iar asupra argumentului procurorului privind confiscarea în folosul statului a contravalorii banilor rezultați din infracțiune, a indicat doar că „*Respectiv, aferent motivelor invocate în apel, instanța de apel, în speța dată consideră nemotivată, neargumentată și neîntemeiată cerința cu privire la confiscarea specială a mijloacelor bănești, în calitate de bunuri rezultate din infracțiune. Mai mult ca atât, Colegiul penal reține că, astfel de cerință nu a fost înaintată în cadrul examinării prezentei pricini în instanța de fond, nu au fost aplicate careva sechestre pe sumele de bani solicitate spre confiscare, prin urmare această cerință nu poate fi invocată în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Gluhoi Nichita în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 242¹ alin. (1), art. 42 alin. (5), art. 242² Cod penal, a lui Cataraga Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 242² Cod penal și a lui Guțu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 242² Cod penal, or, în speță, nu sunt întrunite cumulativ condiții pentru confirmarea bunurilor, de vreme ce în cadrul cercetării judecătorești nu au fost pus în discuție astfel de probe prezentate concludente și pertinente ce ar confirma că anume banii dați au fost dobândiți anume în urma săvârșirii infracțiunii supra, deoarece și după personalitatea acestora sînt jucători profesioniști de tenis de cîmp la nivel național, iar acuzatorul de stat nu a adus careva argumente plauzibile ce ar confirma că banii respectivi, provin anume din activitatea lor infracțională, or, inculpații Gluhoi Nichita, Cataraga Denis, cît și Guțu Andrei nu sunt obligați să dovedească că aceste bunuri au proveniență legală.”*

La acest aspect, Colegiul penal lărgit indică că, la soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că:

- art. 106 Cod penal, prevede că (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării

speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

-art. 388 alin. (2) Cod de procedură penală, stipulează că, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior;

- cauza a fost judecată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar inculpații au recunoscut integral vina, în final fiind recunoscuți vinovați și condamnați, în faptă constatându-se că, Gluhoi Nichita a obținut valori valutare în mărime de 1965 dolari SUA (echivalentul a 34762,4 lei) și 23147.5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 41697,39 lei, inculpatul Guțu Andrei a obținut valori valutare în mărime de 615 dolari SUA (echivalentul a 10871,73 lei) și 23147,5 ruble rusești (echivalentul a 6934,99 lei), în total suma de 17806,72 lei și inculpatul Cataraga Denis a obținut valori valutare în mărime de 620 dolari SUA (echivalentul a 10979 lei).

Reieșind din concluziile expuse de către instanța de apel, Colegiul penal lărgit constată că, nemotivat a fost dispusă respingerea cerinței procurorului privind confiscarea în folosul statului a contravalorii banilor, fără a verifica dacă bunurile menționate au rezultat din săvârșirea infracțiunilor, în raport cu fapta comisă de inculpați și constatată de prima instanță, care ca rezultat al parierii pe site-urile de pariuri pe evenimentele sportive, au obținut veniturile indicate, totodată ținând cont și de faptul că, cauza penală a fost judecată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul, cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauză urmează a fi casată parțial, în partea hotărârii cu privire la neaplicarea art. 106 Cod penal, în cauza penală în privința lui **Gluhoi Nichita Xxxxx, Cataraga Denis Xxxxx, Guțu Andrei Xxxxx**, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în instanța de apel, într-un nou complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale

invocate în cererea de apel; să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2019, în partea hotărârii cu privire la neaplicarea art. 106 Cod penal, în cauza penală în privința lui **Gluhoi Nichita Xxxxx, Cataraga Denis Xxxxx, Guțu Andrei Xxxxx**, și se dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale deciziei atacate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac, în partea rejudecării cauzei, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 19 noiembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Țurcan Anatolie

Judecător

Guzun Ion