

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte –Petru Ursache,  
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Vitali Catană în numele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 03 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 în cauza penală în privința lui

*Malai Victor Vasili, născut la 18 iunie 1984, originar din or. Chișinău, domiciliat în s. Văsieni, r-nul Ialoveni;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 08.12.2011 - 03.04.2013 (prima instanță)*
- 2. 02.05.2013 – 08.10.2013 (instanța de apel)*
- 3. 23.12.2013 – 26.02.2014 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 03 aprilie 2013, *Malai Victor Vasili* a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Conform art. 62 alin. (3) Cod penal, în calitate de obligație pentru perioada termenului de probă, i-a fost aplicată munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute ) ore.

**1.1.** Prin aceeași sentință, au fost condamnați Stăvilă Mihai și Trohin Stanislav, însă în privința lor hotărârile judecătorești nu se contestă și nu se examinează în prezent.

**2.** În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Stăvilă Mihail, la data de 12 mai 2011, pe la orele 16:30 în s. Văsieni,

r-nul Ialoveni, de comun acord cu Malai Victor, avînd scopul comiterii unui act de huliganism, însoțit de aplicarea violenței asupra persoanei, avînd ca motiv relațiile tensionate anterioare, încalcînd grosolan ordinea publică, s-au exprimat cu cuvinte înjurioase în adresa consăteanului Malai Ion, apoi i-au aplicat, mai cu seamă Stăvilă Mihail, mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului, ultimul lovindu-l și cu piciorul în față. În urma acțiunilor criminale, lui Malai Ion, i-au fost provocate leziuni corporale, fără cauzarea prejudiciului sănătății.

**3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:**

- procurorul, care a solicitat casarea acesteia din motivul aplicării neîntemeiate a prevederilor art. 90 Cod penal și blîndeții pedepsei aplicate, pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Malai Victor să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip închis.

Să fie admise acțiunile civile înaintate de părțile vătămate cu încasarea de la inculpatul Malai Victor în beneficiul lui Malai Ion a sumei de 12 000 lei.

În susținerea apelului, acuzatorul de stat a invocat că în privința încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Malai Victor, instanța just le-a calificat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

A considerat că deși prima instanță corect l-a recunoscut culpabil pe Malai Victor de comiterea infracțiunii încriminate, condamîndu-l, însă la stabilirea pedepsei, aceasta nemotivat și neîntemeiat a aplicat în privința inculpatului prevederile art. 90 Cod penal, suspendînd condiționat executarea pedepsei cu închisoarea.

Astfel, instanța de judecată neîntemeiat și subiectiv a aplicat în cazul dat prevederile art. 90 Cod penal, nu a ținut cont și apreciat circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii, de criteriile generale de individualizare a pedepsei și nu a stabilit o pedeapsă echitabilă inculpatului în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, care ar duce la corectarea acestuia și la prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

Totodată, prima instanță nu trebuia să aplice în privința inculpatului Malai Victor pedeapsa cu închisoarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei, deoarece urma să țină seama de gravitatea infracțiunii săvîrșite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de persoana celui vinovat, de faptul că inculpatul Malai Victor anterior a fost judecat, iar pe parcursul perioadei 12 mai 2011 – 03 aprilie 2013, ultimul nu a contribuit la restituirea prejudiciului material cauzat prin infracțiune părții vătămate Malai Ion.

- avocatul Catană Vitali în numele inculpatului Malai Victor, care a solicitat achitarea acestuia, deoarece n-au fost stabilite destule probe de vinovăție ale ultimului, iar declarațiile părții vătămate Malai Ion că anume acest inculpat l-a lovit cu piciorul se contrazic cu declarațiile martorului Bîrsa Ion, care a confirmat că a văzut cele întîmplate, dar n-a văzut ca Malai Victor să-l fi lovit pe Malai Ion. La fel, partea vătămată nu a prezentat extrasul din fișa medicală, iar conform

raportului de expertiză s-a confirmat că părții vătămate i-au fost provocate doar leziuni corporale ușoare, fără cauzarea prejudiciului sănătății.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013, au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului și avocatului Catană Vitali în numele inculpatului Malai Victor, cu menținerea sentinței, fără modificări.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, prima instanța a făcut o minuțioasă analiză a acțiunilor inculpatului, s-a expus asupra concluziilor rapoartelor de expertiză, a făcut o amplă analiză a tuturor probelor, le-a dat o apreciere cuvenită, astfel concluzia că cumulul de probe pertinente și concludente prezentate în sprijinul învinuirii, au dovedit vinovăția inculpatului, iar acțiunile inculpatului Malai Victor, corect au fost încadrate de către prima instanță în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - huliganismul, acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșite de două persoane, legal fiind exclus din învinuire sintagma "cinism".

Prima instanță motivat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal în privința lui Malai Victor deoarece reieșind din circumstanțe cazului, din faptul că partea vătămată nu are careva pretenții față de inculpat, colegiul penal a considerat că inculpatul mai merită o șansă în vederea corijării sale.

S-a menționat corectitudinea admiterii acțiunii civile în principiu depusă de Malai Ion, întrucât în aceasta nu exista o delimitare între prejudiciul material și moral.

5. Nefiind de acord cu hotărârile menționate, avocatul Catană Vitali în numele inculpatului, declară recurs ordinar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea inculpatului Malai Victor de liberare de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale în condițiile prevăzute de art. 55 alin. (2) lit. a) Cod penal și în baza art. 332 Cod de procedură penală, încetarea procesului penal.

În motivarea recursului, avocatul invocă că declarațiile părții vătămate Malai Ion precum că anume Malai Victor l-a lovit cu piciorul, se contrazic cu declarațiile martorului Bîrsa Ion, care a confirmat că a văzut cele întâmplate, dar n-a văzut ca Malai Victor să-l fi lovit pe Malai Ion. Mai mult, ultimul a depus declarație scrisă privind faptul că îl iartă pe Malai Victor și consideră că acesta trebuie să fie liberat de răspundere penală în condițiile prevăzute de art. 55 Cod penal, iar procesul penal trebuie să înceteze deoarece careva pretenții nu are, iar conflictul între ei a apărut în urma unei neînțelegeri regretabile și că aplicarea unei pedepse penale reprezintă o sancțiune prea aspră în raport cu fapta săvârșită.

La fel, partea vătămată nu a prezentat extrasul din fișa medicală de la spitalul în care a fost internat, care ar confirma faptul că a fost spitalizat timp de o săptămână, iar conform raportului de expertiză s-a demonstrat că lui Malai Ion i-au fost provocate doar leziuni corporale ușoare, fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Totodată, recurentul indică că instanța de apel nu s-a referit la cererea de liberare de răspundere penală cu aplicarea sancțiunii contravenționale în condițiile

prevăzute de art. 55 Cod penal și la motivele invocate de inculpat în susținerea acesteia.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Recurentul a invocat în recursul ordinar declarat, ca temei pentru recurs pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, hotărîrile instanțelor de fond corespund tuturor prevederilor legii de procedură penală, ele fiind legale și întemeiate.

Astfel, instanțele de judecată, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre vinovăția lui Malai Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, să fie juste și întemeiate.

Argumentul invocat de către avocat precum că declarațiile părții vătămate Malai Ion că anume Malai Victor l-a lovit cu piciorul, se contrazic cu declarațiile martorului Bîrsa Ion, care a confirmat că a văzut cele întîmplate, dar n-a văzut ca Malai Victor să-l fi lovit pe Malai Ion, acesta, nu poate fi reținut de către instanța de recurs din motiv că, instanțele de fond au făcut o minuțioasă analiză a acțiunilor inculpatului, s-au expus asupra concluziilor rapoartelor de expertiză, au făcut o amplă analiză a tuturor probelor, le-au dat o apreciere cuvenită, astfel, concluzia că cumulul de probe pertinente și concludente prezentate în sprijinul învinuirii, dovedesc vinovăția inculpatului Malai Victor, care corect au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - huliganismul, acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrșite de două persoane, legal fiind exclus din învinuire sintagma „cinism”.

Instanța de recurs ține să menționeze că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de scopul pedepsei penale, care va duce la reeducarea și corectarea inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, astfel, corect concluzionînd că instanțele de fond au stabilit o pedeapsă echitabilă lui Malai Victor.

Mai mult, instanțele de judecată motivat au aplicat prevederile art. 90 Cod penal în privința lui Malai Victor deoarece reieșind din circumstanțe cauzei, și anume din faptul că partea vătămată nu are careva pretenții față de inculpat, acestea just au considerat că inculpatul mai merită o șansă în vederea corijării sale.

Cît privește argumentul recurentului privind faptul că instanța de apel nu s-a referit la cererea de liberare de răspundere penală cu aplicarea sancțiunii contravenționale în condițiile prevăzute de art. 55 Cod penal, instanța de recurs îl

consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, întrucât aceasta, s-a expus asupra măsurii de pedeapsă, apreciind la propria convingere dacă poate fi aplicată sancțiunea contravențională în condițiile prevăzute de art. 55 Cod penal.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție enunță că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Vitali Catană în numele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 03 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 în cauza penală în privința lui *Malai Victor Vasili*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 martie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș