

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Timofti Vladimir

Judecători: Toma Nadejda, Guzun Ion,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Malai Vitalii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Bălți din 12 februarie 2020 și a sentinței Judecătoreiei Drochia (sediul Central) din 08 iulie 2019, în cauza penală în privința lui

Malai Vitalii XXXXX, născut la **XXXXX**.

Termenul de examinare:

prima instanță: 16.05.2019 – 08.07.2019

instanța de apel: 10.09.2019 – 12.02.2020

instanța de recurs: 08.05.2020 – 21.10.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoreiei Drochia (sediul Central) din 08 iulie 2019, *cauza fiind examinată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, Malai Vitalii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, la 7 (șapte) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 67 alin. (3) Cod penal, a fost înlocuită pedeapsa stabilită lui Malai Vitalii prin sentința Judecătoreiei Soroca (sediul Central), din 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu 60 zile închisoare.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul total al pedepselor, a fost stabilită lui Malai Vitalii, pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani, 60 (șaizeci) zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Paladuța Valeriu în privința căruia hotărârea judecătorească nu se contestă.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt că:

În perioada nopții de 09 aprilie 2019 – 10 aprilie 2019, aproximativ ora 23:00-03:00, Malai Vitalii, prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, având scop de profit și de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului de model termopan al magazinului bisericesc amplasat în subsolul Mănăstirii „XXXXX”, situat în extravilanul XXXXX, XXXXX, a pătruns în

interiorul lăcașului Sfânt bisericesc, de unde pe ascuns a sustras de pe icoana „Maicii Domnului”, obiecte sfinte și de cult, confecționate din aur, după care a plecat de la locul faptei și deplasându-se într-o direcție necunoscută, a fost reținut în or. Soroca cu obiectele sustrate, prin ce au cauzat părții vătămate prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 1 105 000 lei.

Acțiunile lui Malai Vitalii, au fost încadrate în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în încăpere, săvârșit în proporții deosebit de mari.*

3. Inculpatul Malai Vitalii, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

3.1. În motivarea apelului a indicat că nu are nici o atribuție la furtul care s-a comis, iar organul de urmărire penală eronat i-a incriminat infracțiunea de furt.

Susține, că urmează a fi audiați toți martorii, iar acțiunile sale să fie încadrate conform faptei comise.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2020, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

A fost admisă cererea inculpatului Malai Vitalii în baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, fiind dispusă reducerea termenului de pedeapsă cu 89 zile, calculându-i-se două zile închisoare pentru o zi de arest preventiv.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a menționat că chiar dacă inculpatul a invocat că nu a comis infracțiunea incriminată și solicită să-i fie stabilită pedeapsa doar pentru ceea ce a comis, potrivit materialelor cauzei penale (vol. II, f.d. 103), acesta personal a depus cerere cu privire la examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, recunoscând în totalmente faptele incriminate în rechizitoriu și fiind de acord cu probele administrate la faza de urmărire penală fără a solicita careva probe noi.

Cu referire la argumentele inculpatului precum că nu a cunoscut și nu este de acord cu pedeapsa stabilită, instanța de apel a notat că acestea nu pot fi reținute, deoarece în cadrul examinării cauzei penale în instanța de apel, inculpatul de mai multe ori a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse penale mai blânde, ceea ce tacit atestă faptul că inculpatul Malai Vitalii, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că împotriva sentinței adoptate de către prima instanță în urma judecării cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, părțile pot exercita calea de atac a apelului, de

regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, iar inculpatul nu poate renunța de a fi judecat conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, or, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor de judecare a cauzei în procedura simplificată și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută de către prima instanță.

Instanța de apel a subliniat că, prima instanță a îndeplinit cerințele prevederilor art. 364¹ alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, iar procedura privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, nu a fost viciată, totodată în cadrul urmăririi penale nu au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală.

Referitor la solicitarea inculpatului de a fi aplicată o pedeapsă mai blândă, instanța de apel a menționat că prima instanță a respectat prevederile art. 61, 75 Cod penal.

Instanța de apel a reținut, că prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 08 iulie 2019, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Malai Vitalii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, la 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, în baza art. 67 alin. (3) Cod penal, a fost înlocuită pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 07 februarie 2017 de 2 (doi) ani 8 (opt) luni, care prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 08 aprilie 2019, a fost înlocuită pe termenul rămas neispășit de 3 (trei) luni închisoare să fie înlocuit cu 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu 60 zile închisoare, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul total al pedepselor stabilite lui Malai Vitalii, a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 (șape) ani și 60 (șaizeci) zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a evidențiat că potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (5) Cod penal, face parte din categoria celor grave, care prevede închisoare de la 7 la 12 ani, astfel se atestă corectitudinea stabilirii pedepsei inculpatului Malai Vitalii, în limita minimă a sancțiunii articolului nominalizat, totodată pedeapsa încadrându-se în noile limite ale sancțiunii în urma aplicării prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Totodată instanța de apel a menționat că, este prerogativa instanței de judecată la aprecierea mărimii pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru a fi atins scopul pedepsei, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege printre care și aspecte ce privesc personalitatea infractorului bazându-se pe materialele cauzei penale administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Instanța de apel a conchis că prima instanță corect a aplicat și prevederile art. 85 Cod penal, ținând cont de faptul că inculpatul Malai Vitalii a fost condamnat prin sentința Judecătorei Edineț (sediul Central) din 07 februarie 2017 pentru comiterea unei infracțiuni analogice (*art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal*), la pedeapsa închisorii pe termen de 2 (doi) ani 8 (opt) luni, iar ulterior termenul rămas de 3 (trei) luni, a fost înlocuit cu 240 ore muncă neremunerată, care prin sentință în baza art. 67 alin. (3) Cod penal, au fost înlocuite cu 60 zile închisoare, astfel fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 7 (șapte) ani 60 (șaizeci) zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a menționat, că instanța de fond corect a conchis că corectarea și reeducarea inculpatului Malai Vitalii poate avea loc doar prin izolarea acestuia de societate și executarea reală a pedepsei cu închisoarea, or, infracțiunea comisă de către inculpat face parte din categoria celor grave, a comis infracțiunea în situația în care anterior a fost condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni similare, a recunoscut vinovăția sa, este o persoană de vârstă relativ tânără, fiind divorțat și nu are careva relații durabile cu familia, nu are ocupație social utilă, iar ca circumstanță agravantă fiind reținută comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a săvârșit o infracțiune similară.

În opinia instanței de apel, nu poate fi luată în considerație invocarea inculpatului, precum că pedeapsa aplicată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, este prea aspră, în contextul în care aceasta este proporțională cu circumstanțele de fapt stabilite.

5. Avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Malai Vitalii, în temeiul *art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală*, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie stabilită o pedeapsă mai blândă inculpatului Malai Vitalii.

5.1. În argumentarea recursului a menționat că:

- instanța de apel, a apreciat greșit criteriile care au stat la baza stabilirii pedepsei. Practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit;

- este nemotivată afirmația procurorului potrivit căreia corectarea și reeducarea inculpatului este imposibilă în lipsa privării de libertate și doar prin condamnarea la pedeapsa cu închisoarea, va fi realizat scopul de corectare, corijare și reeducare a inculpatului;

- la stabilirea pedepsei, instanța de apel urma să țină cont de personalitatea lui Malai Vitalii, de faptul că nu se află la evidența medicului

narcolog sau psihiatru, iar faptul că nu a recunoscut vinovăția, nu urma a fi apreciat ca o circumstanță agravantă.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi S., prin care a pledat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că partea apărării a invocat temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Verificând materialele cauzei, instanța de recurs a stabilit că argumentele recursului apărării se întemeiază pe dezacordul cu pedeapsa închisorii aplicată de instanța de apel, care în opinia recurentului este prea aspră.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Analizând soluția instanței de apel, care a judecat apelul părții apărării, Colegiul penal conchide că instanța a motivat pe deplin și suficient necesitatea menținerii pedepsei cu închisoare stabilite de către prima instanță, motivare care este corespunzătoare practicii judiciare ținând cont de toate circumstanțele cauzei și cele personale ale inculpatului Malai Vitalii, care potrivit materialelor cauzei anterior a fost condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni similare, respectiva circumstanță fiind reținută ca agravantă, și a comis *o nouă infracțiune intenționată într-un termen scurt de timp, infracțiune care face parte din categoria celor grave.*

Astfel, Colegiul penal apreciază că instanțele de fond corect au ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor comise de către Malai Vitalii, care fiind anterior condamnat a săvârșit o nouă infracțiune cu intenție, fapt care denotă că pedepsele anterioare nu au atins scopul prevăzut la art. 61 Cod penal, astfel pedeapsa stabilită în speță, a fost corect individualizată atât prin prisma prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală cât și a prevederilor art. 85 Cod penal.

De asemenea Colegiul penal consideră, că motivele la care a făcut referire recurentul în vederea susținerii stabilirii unei pedepse mai blânde au fost examinate de către instanțele de fond, corect ajungând la concluzia că acestea nu sunt suficiente pentru a interveni în soluția adoptată, pedeapsa stabilită fiind legală și întemeiată, nefiind constatată existența cărorva erori la acest capitol.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei nu a comis erorile de drept, invocate în recursul

apărătorului, care ar impune casarea deciziei adoptate, motiv din care se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Malai Vitalii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Bălți din 12 februarie 2020, în cauza penală în privința lui **Malai Vitalii XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **20 noiembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Guzun Ion