

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2013, declarat de avocatul Lazari Constantin și de

Ghețiu Liudmila,

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 73, bir. 339,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2013 a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea înaintată de avocatul Lazari Constantin, în interesele lui Ghețiu Liudmila, privind anularea ordonanței procurorului din 24 septembrie 2013.

În partea descriptivă a încheierii nominalizate este menționat că petiționarul a solicitat anularea ordonanței din 24 septembrie 2013 privind retragerea cauzei penale nr.2013330184 de la organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție și transmiterea acesteia procuraturii raionului Strășeni pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

Dar, prin efectuarea urmăririi penale pe cauza penală de către procuratura raionului Strășeni, petiționarei nu îi sunt încălcate drepturile și libertățile constituționale.

2. În virtutea prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea a devenit irevocabilă.

3. La 29 noiembrie 2013, avocatul Lazari Constantin și Ghețiu Liudmila au declarat recurs în anulare, în care solicită casarea încheierii menționate și anularea ordonanțelor contestate.

Recurenții au invocat că, încheierea judecătorului de instrucție este nefondată, nemotivată, incompletă și ilegală. Judecătorul de instrucție nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în plîngere.

În drept recursul este întemeiat pe prevederile art. 453 Cod de procedură penală.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele

considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3 – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

5. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2013, declarat de avocatul Lazari Constantin și de Ghețiu Liudmila, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 26 martie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte
Judecători

Constantin Gurschi,
Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2013, declarat de avocatul Lazari Constantin și de

Ghețiu Liudmila,

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 73, bir. 339,

În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2013, declarat de avocatul Lazari Constantin și de Ghețiu Liudmila, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 26 martie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco