

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHEIERE**

**20 noiembrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Țurcan Anatolie și Cobzac Elena,

examinând cererea înaintată de petiționara Malai Nicoleta privind strămutarea examinării în ordine de recurs a plângerii declarate de către avocatul Ungureanu Ivan în numele petiționarei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 septembrie 2020, privind respingerea plângerii acestuia, înaintată în baza art.313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Petiționara Malai Nicoleta, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării în ordine de recurs a plângerii declarate de către avocatul Ungureanu Ivan în numele petiționarei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 septembrie 2020, privind respingerea plângerii acestuia, înaintată în baza art.313 Cod de procedură penală, la altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că, s-a cerut atragerea la răspundere penală și disciplinară a judecătorilor Morozaan Ghenadie și Gafton Alexandru, iar examinarea de către aceștia sau de alții judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău a recursului, care sunt colegii acestora, pun la îndoială sau creează aparențe rezonabile de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ceea ce contravine legislației și art.6 CEDO.

Pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, în virtutea funcției pe care cei din urmă o dețin în Curtea de Apel Chișinău, consideră oportună strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

**2.** Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul penal menționează că, la judecarea unei cauze judecătorești trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. Totodată, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar, iar justiția nu trebuie doar făcută, dar trebuie să se și vadă că s-a

făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Deci, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Aceste concluzii se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*).

Astfel, din materialele cauzei rezultă, că în Curtea de Apel Chișinău a parvenit pentru judecare recursul declarat de către avocatul Ungureanu Ivan în numele petiționarei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 septembrie 2020, privind respingerea plângerii acestuia, înaintată în baza art.313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței din 07 februarie 2020, privind refuzul în începerea urmăririi penale și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 23 iulie 2020.

Totodată, se atestă că, în cadrul aceeași cauze penale, petiționara Malai Nicoleta a depus cerere privind atragerea la răspundere penală și disciplinară a judecătorilor Iovu Gheorghe, Morozan Ghenadie și Gafton Alexandru, care au emis decizia de respingere a recursului asupra încheierii privind prelungirea măsurii preventive, sub formă de arest la domiciliu, în privința lui Malai Nicoleta.

Având în vedere cele expuse mai sus și circumstanțele cauzei, luând în considerație faptul că, judecătorii Morozan Ghenadie și Gafton Alexandru, activează în cadrul Curții de Apel Chișinău și ținând cont de faptul că, referitor la aceeași cauză penală a fost solicitată atragerea la răspundere penală și disciplinară a judecătorilor menționați, pentru a asigura criteriile obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea în ordine de recurs a plângerii declarate de către avocatul Ungureanu Ivan în numele petiționarei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 septembrie 2020, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și obținerii soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, precum și asigurării desfășurării normale a procesului, Colegiul penal conchide de a strămuta judecarea cauzei menționate, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

**3.** În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Admite cererea de strămutare înaintată de petiționara Malai Nicoleta, cu strămutarea judecării în ordine de recurs a plângerii declarate de către avocatul Ungureanu Ivan în numele petiționarei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 septembrie 2020, privind respingerea plângerii acestuia, înaintată în baza art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 20 noiembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena