

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Timofti Vladimir

Judecătorii: Toma Nadejda și Guzun Ion,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Brînză Victor în numele inculpaților Lungo Vasile și Isac Aliona, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2019 și a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 iunie 2019, în cauza penală în privința lui

Lungo Vasile xxxxx, născut la xxxxx xxxxx
xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx,

și

Isac Aliona xxxxx, născută la xxxxx,
originară și domiciliată în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.01.2018 – 21.06.2019;

Instanța de apel: 19.08.2019 – 25.09.2019;

Instanța de recurs: 09.01.2020 – 21.10.2020.

A C O N S T A T A T

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 iunie 2019, Lungo Vasile și Isac Aliona au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința acestora din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Lungo Vasile, la data de 21 noiembrie 2016, fiind chestionat în cadrul procesului contravențional privind accidentul de circulație rutieră nr. 14970 din 21 noiembrie 2016 și fiind avertizat de răspunderea penală pentru falsul în declarații, conform prevederilor art. 352¹ alin. (1) Cod penal, adică *pentru declarație necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță*

persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe, a declarat organului de constatare al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, că la data de 21 noiembrie 2016, aproximativ ora 17:10, conducând automobilul de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, cu care se deplasa pe bd. Decebal, în mun. Chișinău, în preajma intersecției bd. Dacia cu bd. Decebal, a comis un accident rutier, tamponând în partea din spate un alt automobil.

Însă, declarațiile lui Lungo Vasile, făcute la data de 21 noiembrie 2016, organului de constatare, nu și-au găsit confirmarea obiectivă în cadrul urmăririi penale, fiind stabilit cu certitudine faptul, că la data de 21 noiembrie 2016, aproximativ ora 17:10, automobilul de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, în timp ce se deplasa pe bd. Dacia, mun. Chișinău, de facto era condus de către cet. Isac Aliona, care la intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal, mun. Chișinău, a comis un accident rutier, în urma căruia a tamponat în partea din spate automobilul de model „Ford Fiesta”, cu n/î xxxxx, condus de către Vioară Daniela.

Astfel, intenționând să evite răspunderea pentru fapta săvârșită, la data de 21 noiembrie 2016, în perioada cuprinsă între orele 17:11:01 – 17:24:04, Isac Aliona a efectuat de la numărul de telefon mobil ce-i aparține, mai multe apeluri telefonice la numărul de telefon ce-i aparține cet. Lungo Vasile, care peste aproximativ 14 min., a venit la locul producerii accidentului rutier, făcând organului de constatare declarații corespunzătoare adevărului, precum că, în momentul producerii accidentului rutier în cauză, el se afla la volanul automobilului „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, declarații ce au servit drept temei de producerea consecințelor juridice pentru Isac Aliona, în locul căreia Lungo Vasile, a fost recunoscut vinovat și tras la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, conform procesului-verbal din 28 decembrie 2016.

Pe lângă aceasta, la data de 09 decembrie 2016, Isac Aliona, fiind chestionată în cadrul procesului contravențional în privința accidentului de circulație nr. 14970 din 21 noiembrie 2016 și avertizată de răspundere penală pentru falsul în declarații, conform prevederilor art. 352¹ alin. (1) Cod penal, adică pentru *declarație necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe*, a declarat organului de constatare al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, că la data de 21 noiembrie 2016, aproximativ ora 17:00, conducând automobilul de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, cu care se deplasa pe bd. Dacia în mun. Chișinău, din motive de sănătate, a stopat deplasarea automobilului, solicitând de la numărul de telefon mobil ce-i aparține, ajutorul cetățeanului Lungo Vasile, căruia aproximativ la 17:15, i-a transmis conducerea automobilului „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx. Preluând conducerea

automobilului „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx și continuând deplasarea pe bd. Dacia, mun. Chișinău, Lungo Vasile a comis un accident rutier, tamponând în partea din spate un alt automobil.

Însă, declarațiile cet. Isac Aliona, făcute la data de 09 decembrie 2016 organului de constatare, nu și-au găsit confirmarea obiectivă în cadrul urmăririi penale, fiind stabilit cu certitudine faptul, că la data de 21 noiembrie 2016, aproximativ ora 17:10, automobilul de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, în timp ce se deplasa pe bd. Dacia, mun. Chișinău, de facto era condus de către cet. Isac Aliona, care la intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal, mun. Chișinău, a comis un accident rutier, în urma căruia a tamponat în partea din spate automobilul de model „Ford Fiesta”, cu n/î xxxxx, condus de către Vioară Daniela.

Intenționând să evite răspunderea pentru fapta comisă, la data de 21 noiembrie 2016, în perioada de timp cuprinsă între orele 17:11:01 – 17:24:04, Isac Aliona a efectuat de la numărul de telefon mobil ce-i aparține, mai multe apeluri telefonice la numărul de telefon mobil ce-i aparține cet. Lungo Vasile, care peste aproximativ 14 min. a venit la locul producerii accidentului rutier, făcând organului de constatare declarații necorespunzătoare adevărului, precum că, în momentul producerii accidentului rutier în cauză, el se afla la volanul automobilului „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, declarații care au servit drept temei de producere a consecințelor juridice pentru Isac Aliona, în locul căreia, Lungo Vasile a fost recunoscut vinovat și tras la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, conform procesului-verbal din 28 decembrie 2016.

Acțiunile lui Isac Aliona și Lungo Vasile, au fost încadrate în baza art. 352¹ alin. (1) Cod penal, *falsul în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.*

3. Avocatul Brînză Victor în numele inculpaților Isac Aliona și Lungo Vasile, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Isac Aliona și Lungo Vasile să fie achitați din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

3.1. În motivarea apelului a indicat, că sentința primei instanțe a fost adoptată în lipsa unor probe care să demonstreze vinovăția inculpaților, nefiind cercetate toate probele complet și obiectiv, în baza unor presupuneri și cu încălcarea prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală.

A menționat, că instanța de fond la soluționarea cauzei, fără nici un temei legal a preluat argumentele acuzării și abuziv a respins circumstanțele obiective invocate de apărare, or în cadrul judecării cauzei, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe ce ar confirma că la data de

21 noiembrie 2016, la volanul automobilului de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, se afla Isac Aliona și nu Lungo Vasile, precum și faptul că aceștia sunt subiecții infracțiunii imputate, existența scopului de producere a unor consecințe juridice, pentru sine sau alte persoane.

În lipsa probelor care să demonstreze circumstanțele menționate nu poate fi constatată vinovăția lui Lungo Vasile și Isac Aliona în săvârșirea faptelor incriminate și astfel, în speță, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 Cod de procedură penală.

A susținut, că pretensele probe pe care se bazează prima instanță la adoptarea sentinței, nu sunt pertinente și concludente pentru soluționarea obiectivă a cauzei, deoarece acțiunile au avut loc în modul cum au declarat inculpații Lungo Vasile și Isac Aliona, în cadrul ședinței de judecată, și nu după cum a declarat martorul acuzării Vioară Daniela.

În opinia apărării, acuzarea nu a prezentat probe care ar confirma faptul că la data de 21 noiembrie 2016, în momentul comiterii accidentului rutier, la volanul automobilului de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, se afla Isac Aliona și nu Lungo Vasile.

Conform probelor administrate în cadrul judecării cauzei, se probează cert faptul că la volanul automobilului de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, la data de 21 noiembrie 2016, în timpul accidentării automobilului de model „Ford Fiesta”, cu n/î xxxxx, se afla Lungo Vasile, fapt care rezultă și din probele prezentate de acuzare, or, la data de 28 decembrie 2016, în privința lui Lungo Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 606047 din 28 decembrie 2016 pentru comiterea accidentului rutier din data de 21 noiembrie 2016, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională în sumă de 50 unități convenționale, echivalentul a 1 000 lei.

A indicat, că procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI0360647 din 28 decembrie 2016 întocmit în privința lui Lungo Vasile, nu a fost contestat și astfel are puterea lucrului judecat, din care motiv consideră că prima instanță neîntemeiat a respins argumentele apărării în acest context.

Descifrările telefonice de asemenea confirmă faptul că la volanul automobilului de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, se afla Lungo Vasile, fapt care demonstrează veridicitatea declarațiilor lui Lungo Vasile și Isac Aliona, or declarațiile lui Lungo Vasile, au statut de declarații ale contravenientului și nu pot fi interpretate în defavoarea acestuia.

Consideră, că acțiunile inculpaților greșit au fost încadrate conform art. 352¹ alin. (1) Cod penal, iar organului de constatare al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, îi revenea obligația să demonstreze vinovăția lui Lungo Vasile și Isac Aliona în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

În speță, lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, în contextul în care Lungo Vasile nu a avut intenția de a da

declarații necorespunzătoare, iar declarațiile care le-a dat în fața organului de poliție în calitate de contravenient, sunt veridice și au produs efecte juridice în defavoarea sa, acesta fiind sancționat contravențional.

În opinia apărării, declarațiile organului de constatare al Direcției de Poliție a mun. Chișinău și a martorului Vioară Daniela, au avut scopul de a obține beneficii de la Lungo Vasile și Isac Aliona.

A conchis, că în acțiunile inculpaților Lungo Vasile și Isac Aliona, lipsește intenția de a săvârși careva infracțiuni, iar prin adoptarea sentinței primei instanțe, a fost încălcat principiul legalității.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2019, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că prima instanță, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, corect a stabilit situația de fapt și a încadrat acțiunile reținute în privința inculpaților Lungo Vasile și Isac Aliona, în baza art. 352¹ alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a constatat, că vina inculpaților Lungo Vasile și Isac Aliona în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, se dovedește prin cumulul de probe administrate și anume, prin declarațiile martorilor și probele scrise, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal.

Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, instanța de apel a conchis că acestea nu s-au confirmat în raport cu starea de fapt a cauzei penale, iar în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează în totalitate vinovăția inculpaților Lungo Vasile și Isac Aliona în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a menționat că cerința esențială pentru existența faptei prejudiciabile prevăzută de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, este ca declarația necorespunzătoare adevărului să fie făcută în fața unui organ competent care reprezintă autoritatea publică centrală sau locală. Declarația urmează a fi exprimată în fața unei persoane cu funcție de răspundere corespunzătoare din cadrul unui organ competent.

Instanța de apel a reținut, că organul competent, în speță, este poliția, o instituție publică a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, care în privința accidentului rutier ce a avut loc la data de 21 noiembrie 2016, aproximativ ora 17:10, atunci când automobilul de model

„Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, în timp ce se deplasa pe bd. Dacia, mun. Chişinău, a tamponat în partea din spate automobilul de model „Ford Fiesta”, cu n/î xxxxx, condus de către Vioară Daniela, a pornit procesul contravenţional cu nr. 14970 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional.

Prin urmare, instanţa de apel a precizat, că fiind investigată cauza contravenţională cu privire la accidentul de circulaţie nr. 14970, Lungo Vasile şi Isac Aliona au declarat că, la volanul automobilului de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx se afla Lungo Vasile, acesta recunoscând vina în comiterea accidentului rutier, iar declaraţiile acestora fiind temei de întocmire în privinţa lui Lungo Vasile, a unui proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 14970 pe faptul săvârşirii de către acesta a contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în sumă de 500 lei.

În baza materialului probator, instanţa de apel a constatat faptul că automobilul de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, la data de 21 noiembrie 2016, aproximativ ora 17:10, în momentul comiterii accidentului rutier, era condus de către inculpata Isac Aliona, care la intersecţia bd. Dacia cu bd. Decebal, mun. Chişinău, a comis accidentul rutier, în urma căruia a tamponat în partea din spate, automobilul de model „Ford Fiesta”, cu n/î xxxxx, condus de către Vioară Daniela.

Astfel că, la data de 21 noiembrie 2016, Lungo Vasile, fiind avertizat de răspunderea penală conform prevederilor art. 352¹ alin. (1) Cod penal, a făcut organului de constatare o declaraţie necorespunzătoare adevărului precum, că la data de 21 noiembrie 2016, aproximativ ora 17:10, conducând automobilul de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, pe bd. Dacia, în mun. Chişinău, el se afla la volanul automobilului şi a comis un accident rutier, tamponând un automobil în partea din spate, declaraţii ce au servit drept temei de producere a consecinţelor juridice pentru Isac Aliona, în locul căreia a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, anume Lungo Vasile.

Instanţa de apel a menţionat, că ulterior, la data de 09 decembrie 2016 şi Isac Aliona, la fel, fiind avertizată de răspunderea penală conform prevederilor art. 352¹ alin. (1) Cod penal, a făcut organului de constatare o declaraţie, prin care a comunicat, că la data de 21 noiembrie 2016, aproximativ ora 17:10, din motive de sănătate, a telefonat pe prietenul său – Lungo Vasile, căruia, după ce a venit pe bd. Dacia, i-a transmis conducerea automobilului de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, cu care ulterior a fost comis accidentul rutier, iar Isac Aliona, nefiind la volanul automobilului de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx.

În acest context, instanţa de apel a stabilit că declaraţiile inculpatei Isac Aliona, precum că nu se afla la volanul automobilului de model „Porsche Cayenne”, nu şi-au găsit confirmarea obiectivă, fiind stabilit cu certitudine faptul că, la data de 21 noiembrie 2016, aproximativ ora 17:10,

automobilul de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, care a tamponat automobilul de model „Ford Fiesta”, cu n/î xxxxx, condus de către Vioară Daniela, era condus de facto de către inculpata Isac Aliona.

Prin urmare, instanța de apel a subliniat, că infracțiunea prevăzută la art. 352¹ alin. (1) Cod penal, se consideră consumată din momentul primirii de către organul competent a declarației necorespunzătoare adevărului, or în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că la data de 21 noiembrie 2016, inculpatul Lungo Vasile a făcut organului de constatare o declarație necorespunzătoare, fapt care a servit drept temei de producere a consecințelor juridice pentru inculpata Isac Aliona și respectiv, la data de 09 decembrie 2016, când și inculpata Isac Aliona a depus o declarație necorespunzătoare adevărului precum că, la data comiterii accidentului rutier nu se afla la volanul automobilului, ceea ce a servit drept temei de producere a consecințelor juridice pentru Isac Aliona, indicând că la volan se afla Lungo Vasile.

Latura subiectivă a infracțiunii respective, se realizează doar prin intenție directă, scopul acesteia fiind survenirea unor consecințe juridice pentru o terță persoană, iar în speță, consecința juridică s-a manifestat prin pornirea cauzei contravenționale în privința lui Lungo Vasile în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional și tragerea acestuia la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța de apel a precizat, că ținând cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, nu stabilește cerințe speciale față de subiectul infracțiunii, acesta poate fi persoana fizică, responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani.

Cu referire la argumentele din apel privind subiectul infracțiunii, instanța de apel a subliniat că prima instanță a stabilit faptul că inculpații Lungo Vasile și Isac Aliona sunt subiecții infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, iar în privința calității de subiect al acestei infracțiuni nu sunt prevăzute careva cerințe speciale, fiind doar vârsta de 16 ani și responsabilitatea subiecților.

Argumentele apărării referitor la evenimentele descrise în actul de învinuire al inculpaților, precum că au avut loc în modul după cum inculpații Lungo Vasile și Isac Aliona au declarat în fața instanței de judecată și nu după cum a dat declarații martorul acuzării Vioară Daniela, instanța de apel le-a respins ca fiind nefondate, or acuzatorul de stat a administrat probe pertinente și concludente, care coroborează între ele și care dovedesc incontestabil faptul că inculpații au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a subliniat că deși apărătorul susține că declarații veridice au fost date de către inculpatul Lungo Vasile, anume în cadrul ședinței de judecată, prima instanță a constatat că declarațiile acestuia de la faza instrumentării cauzei contravenționale, au stat la baza emiterii în privința lui Lungo Vasile a unui proces contravențional prin care a fost recunoscut vinovat

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, declarații în care, ultimul a comunicat că de fapt, la data de 21 noiembrie 2016, ora 17:00, conducea automobilul de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx pe str. Dacia spre bd. Decebal și nu a reușit până la capăt să frâneze, deplasându-se cu 40 km/h, urmare a cărui fapt a tamponat o mașină în spate, declarații care de fapt constituie mijloc material de probă recunoscut în prezenta cauză penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 decembrie 2017.

Astfel, instanța de apel a indicat că declarațiile inculpatului Lungo Vasile date în cadrul ședinței de judecată, urmează a fi apreciate critic, fiind calificate ca o modalitate de a se apăra, în contextul în care, în același timp, și anume la data de 21 noiembrie 2016, ora 17:00, reieșind din declarațiile acestuia, rezultă că, cu automobilul „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, se afla pe str. Negruzzi spre direcția str. Ciuflea, iar cu automobilul „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, se afla pe str. Dacia spre bd. Decebal.

Prin urmare, contrar afirmațiilor inculpatului Lungo Vasile și a apărătorului acestuia, precum că prima instanță nu urmează să pună la bază declarațiile martorului Vioară Daniela, instanța de apel a precizat că acestea urmează a fi reținute ca fiind pertinente și concludente, care coroborează cu procesul-verbal din 01 septembrie 2017, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice, efectuate la 21 noiembrie 2016 de către Vioară Daniela, de la postul de telefonie mobilă ce-i aparține cu nr. xxxxx, de către Isac Aliona, de la postul de telefonie mobilă ce-i aparține cu nr. xxxxx și de către Vasile Lungo, de la postul de telefonie mobilă ce-i aparține cu nr. xxxxx, constatându-se astfel, că potrivit informației SA „Orange”, postul de telefonie mobilă cu nr. xxxxx, ce aparține cet. Vioară Daniela, la data de 21 noiembrie 2016, ora 17:24:09, aflându-se în raza antenei SA „Orange”, cu nr. „31535 - 3G Marița”, adică la locul producerii accidentului rutier, a efectuat un apel de ieșire către numărul „902”, cu o durată de 139 secunde.

De asemenea, instanța de apel a respins și poziția apărării potrivit căreia, în confirmarea faptului că la volanul automobilului de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, se afla Lungo Vasile, sunt descifrările telefonice, or conform informației prezentată de SA „Orange”, se atestă că la 21 noiembrie 2016, ora 17:11:01, aflându-se în raza antenei SA „Orange”, cu nr. „31532 - 3G Marița”, Isac Aliona a efectuat un apel de ieșire de la postul de telefonie mobilă ce-i aparține cu nr. xxxxx către nr. de telefon xxxxx ce-i aparține lui Lungo Vasile, care se afla în raza antenei SA „Orange”, cu nr. 31716 - 3G Hotel „Chișinău”, adică nu la locul accidentului rutier, cu o durată de 107 secunde.

Potrivit aceluiași proces-verbal, la data de 21 noiembrie 2016, ora 17:14:55, aflându-se în raza antenei SA „Orange” cu nr. „31535 - 3G Marița”, Isac Aliona a efectuat din nou un apel de ieșire de la postul de telefonie mobilă ce-i aparține cu nr. xxxxx, către postul de telefonie mobilă cu nr. xxxxx, ce-i

aparține cet. Lungo Vasile, cu o durată de 19 secunde, care a primit apelul de intrare la ora 17:15 min, în timp ce se afla în raza antenei SA „Orange”, cu nr. „50214 - 3G RTEC CIUFLEA”, adică nu la locul producerii accidentului rutier, iar la 21 noiembrie 2016, ora 17:20:01, aflându-se în raza antenei SA „Orange”, cu nr. „31538 - 3G Marița”, Isac Aliona din nou a efectuat un apel de ieșire de la postul de telefonie mobilă, ce-i aparține cu nr. xxxxx, către postul de telefonie mobilă cu nr. xxxxx, ce-i aparține lui Lungo Vasile, care a primit apelul la 17:20:10, cu o durată de 35 secunde.

Ulterior, la ora 17:21:23, aflându-se în raza antenei SA „Orange” cu nr. „31535 - 3G Marița”, Isac Aliona deja a primit la postul de telefonie mobilă ce-i aparține cu nr. xxxxx, un apel de intrare, efectuat la ora 17:21:17 de la postul de telefonie mobilă cu nr. xxxxx, ce-i aparține lui Lungo Vasile, cu o durată de 15 secunde, care se afla în raza antenei SA „Orange”, cu nr. „31304 3G- Botanica”, adică nu la locul producerii accidentului rutier, iar la 21 noiembrie 2016, ora 17:24:04, aflându-se în raza antenei SA „Orange”, cu nr. „31535 - 3G Marița”, Isac Aliona din nou a efectuat un apel de ieșire de la postul de telefonie mobilă ce-i aparține cu nr. xxxxx, către postul de telefonie mobilă cu nr. xxxxx, ce-i aparține lui Lungo Vasile, cu o durată de 49 secunde, care a primit apelul de intrare la ora 17:24:10, în timp ce se afla în raza antenei SA „Orange”, cu nr. „31304 3G - Botanica”, adică nu la locul producerii accidentului rutier.

Instanța de apel a apreciat ca fiind veridice declarațiile martorului Vioară Daniela, reieșind din analiza procesului-verbal din 01 septembrie 2017, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice efectuate la data de 21 noiembrie 2016.

De asemenea, cu referire la declarațiile martorului Vioară Daniela, potrivit căroră inculpații Lungo Vasile și Isac Aliona au încercat să o convingă de a declara că la volan era Lungo Vasile, motivându-i-se prin faptul că actele lui Isac Aliona nu sunt în regulă, fiindu-i prezentată de către aceștia o hotărâre judecătorească în care erau datele inculpatei Isac Aliona și era indicat că i se oferă din nou permisul de conducere care a fost suspendat în urma unui accident, instanța de apel a indicat, că același martor – Vioară Daniela, care anterior nu a mai cunoscut-o pe Isac Aliona și prin urmare nu putea să cunoască conflictele cu Legea pe care le-a avut anterior inculpata Isac Aliona, a cunoscut totuși despre acest fapt, ceea ce denotă cu certitudine că Isac Aliona și Lungo Vasile, în scopul ascunderii faptului că s-a aflat în momentul accidentului rutier la volanul automobilului, anume Isac Aliona, ar fi încercat să demonstreze martorului Vioară Daniela motivele pentru care încercau să o convingă pe aceasta de a da declarații precum că nu Isac Aliona a fost la volan, or, decizia Curții de Apel Chișinău despre conflictele cu Legea a inculpatei Isac Aliona, avute în acest context, este anexată la materialele cauzei penale.

De asemenea, faptul că inculpata Isac Aliona a fost anterior în conflict cu legea, iar urmare a săvârșirii contravenției în domeniul circulației rutiere i s-a

ridicat permisul de conducere, eliberându-i-se un permis de conducere provizoriu, se confirmă și prin declarațiile martorului Cemurtan Serghei, care a declarat că la data de 23 iulie 2016, a ridicat permisul de conducere a lui Isac Aliona, în urma operațiunii „Zero grade”, eliberându-i un permis provizoriu valabil pentru trei luni, care putea fi prelungit doar prin decizia instanței de judecată.

Argumentele părții apărării precum că Lungo Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI03 606047 din 28 decembrie 2016, care are puterea lucrului judecat, instanța de apel le-a respins ca fiind nefondate, deoarece în cadrul cercetării judecătorești, prin probe pertinente și concludente s-a stabilit faptul că inculpații Lungo Vasile și Isac Aliona au dat declarații necorespunzătoare adevărului, făcute unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Instanța de apel a menționat, că ținând cont de ansamblul de probe acumulate în cadrul procesului penal, prima instanță nu a reținut cu titlu de adevăr absolut hotărârea emisă în cauza contravențională din motiv că în cadrul procesului penal, au fost elucidate și alte circumstanțe care obligă la pronunțarea unei alte soluții, și anume a sentinței de condamnare în privința inculpaților Lungo Vasile și Isac Aliona pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a indicat că simpla negare a inculpaților în sensul că faptele nu corespund adevărului nu este suficientă, în contextul în care nu au prezentat probe ori nu au invocat împrejurări credibile pentru a răsturna probele prezentate la materialele cauzei penale, iar prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei și încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția acestora, or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpații Lungo Vasile și Isac Aliona, nu echivalează cu achitarea acestora din motiv că există probe pertinente și concludente care în ansamblul lor, din punct de vedere al coroborării, dovedesc vinovăția lor în săvârșirea infracțiunii incriminate.

În concluzie, instanța de apel a constatat cu certitudine, în baza materialelor dosarului penal, că inculpații Lungo Vasile și Isac Aliona au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, reținând cu titlu de principiu general recunoscut, că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

5. Avocatul Brînză Victor în numele inculpaților Lungo Vasile și

Isac Aliona, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, contestă hotărârile instanțelor de fond cu recurs ordinar, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lungo Vasile și Isac Aliona să fie achitați din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii și fapta nu este prevăzută de legea penală.

5.1. În argumentarea recursului menționează, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, iar faptei săvârșite i s-a dat o calificare greșită.

Susține, că instanța de apel, în lipsa unui temei legal, a preluat argumentele acuzării și a primei instanțe, neîntemeiat respingând circumstanțele obiective invocate de către apărare, or, în cadrul examinării apelului, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care demonstrează că la data de 21 noiembrie 2016, la volanul automobilului de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, se afla Isac Aliona și nu Lungo Vasile, faptul că Isac Aliona și Lungo Vasile, sunt subiecții infracțiunii imputate, și că există scopul de producere a unor consecințe juridice, pentru sine sau alte persoane.

Consideră, că în lipsa probelor care ar demonstra circumstanțele invocate, nu poate fi incriminată vinovăția lui Lungo Vasile și Isac Aliona în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, din care motiv urmează a fi aplicate prevederile art. 8 Cod de procedură penală.

Menționează, că probele pe care s-a bazat prima instanță la emiterea sentinței, nu sunt pertinente și concludente pentru soluționarea obiectivă a cauzei, iar circumstanțele s-au desfășurat în modul după cum au declarat în fața instanței de judecată inculpații Lungo Vasile și Isac Aliona, altfel decât a declarat martorul acuzării, Vioară Daniela.

Indică, că acuzarea nu a prezentat nicio probă care să confirme faptul că la data de 21 noiembrie 2016, când s-a produs accidentul rutier, la volanul automobilului de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, se afla Isac Aliona și nu Lungo Vasile, or, toate probele administrate în timpul judecării cauzei, demonstrează cert faptul că la volanul automobilului de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, la data de 21 noiembrie 2016, în momentul producerii accidentării automobilului de model „Ford Fiesta”, cu n/î xxxxx, se afla Lungo Vasile.

Subliniază, că faptul producerii accidentului rutier de către Lungo Vasile din data de 21 noiembrie 2016, se confirmă și prin actele prezentate de către procuror în instanța de judecată, astfel că în privința lui Lungo Vasile, la data de 28 decembrie 2016, i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, nr. MAI03 606047 pentru comiterea accidentului rutier din 21 noiembrie 2016, fiindu-i stabilită o sancțiune contravențională în cuantum de 50 unități convenționale, echivalentul a 1 000 lei.

Precizează, că procesul-verbal cu privire la contravenție cu

nr. MAI0360647 din 28 decembrie 2016 întocmit în privința lui Lungo Vasile, nu a fost contestat și astfel are puterea lucrului judecat, din care motiv consideră că instanța de judecată neîntemeiat a respins argumentele apărării în acest context.

Susține, că descifrările telefonice de asemenea confirmă faptul că la volanul automobilului de model „Porsche Cayenne”, cu n/î xxxxx, se afla Lungo Vasile, fapt care demonstrează veridicitatea declarațiilor lui Lungo Vasile și Isac Aliona.

În opinia apărării, instanța de apel eronat a interpretat descifrările convorbirilor telefonice, în defavoarea lui Lungo Vasile și Isac Aliona, și neîntemeiat a respins apelul declarat împotriva sentinței primei instanțe.

Mai indică, că acțiunile inculpaților greșit au fost încadrate conform art. 352¹ alin. (1) Cod penal, or, declarațiile date de către Lungo Vasile, au statut de declarații ale contravenientului și nu pot fi interpretate în defavoarea acestuia, *reieșind din prevederile art. 384 alin. (3) Cod contravențional, care statuează că realizarea de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a drepturilor sale ori renunțarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei și nu poate avea consecințe nefavorabile pentru ea.*

Astfel, instanțele de fond au interpretat eronat prevederile legale și au calificat greșit acțiunile lui Lungo Vasile și Isac Aliona.

Indică faptul, că organului de constatare al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, îi revenea obligația să demonstreze vinovăția sau nevinovăția lui Lungo Vasile și Isac Aliona în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Menționează apărarea, că la caz, lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, în contextul în care Lungo Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI03 606047 din 28 decembrie 2016, care are puterea lucrului judecat, din motiv că nu a fost anulat de către instanța de judecată.

Precizează, că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, și anume dorința făptuitorului de a declara necorespunzător în fața organului competent și atingerea scopului, cu producerea efectelor juridice. Scopul acestei infracțiuni este unul special – scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană.

În acest context, subliniază apărarea că Lungo Vasile nu a avut intenția de a da declarații necorespunzătoare, iar declarațiile care le-a dat în fața organului de poliție în calitate de contravenient, sunt veridice, acesta fiind sancționat contravențional.

În opinia apărării, declarațiile organului de constatare al Direcției de Poliție a mun. Chișinău și a martorului Vioară Daniela, au fost date cu scopul de

a obține beneficii de la Lungo Vasile și Isac Aliona, iar dosarul penal fiind consecința prin care polițiștii s-au răzbunat în privința lui Lungo Vasile și Isac Aliona.

Conchide, că în acțiunile inculpaților Lungo Vasile și Isac Aliona, lipsește intenția de a săvârși careva infracțiuni, iar prin hotărârile instanțelor de fond, a fost încălcat principiul legalității.

Susține, că modul de desfășurare a procesului penal și soluțiile adoptate de către instanțele de fond, contravin art. 6, 7, 13 și 17 CEDO.

6. Procurorul a depus referință la recursul declarat de partea apărării, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În opinia procurorului, motivele invocate în recurs au constituit obiect de examinare în instanța de apel, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza hotărârii de condamnare, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Susține că, hotărârea contestată conține motive legale pe care se întemeiază soluția, iar în acțiunile inculpaților au fost întrunite elementele infracțiunii incriminate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din conținutul recursului declarat în cauză se constată că recurentul nu este de acord cu soluțiile instanțelor de fond privitor la condamnarea inculpaților în baza art. 352¹ alin. (1) Cod penal, menționând că probatoriul administrat nu dovedește vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii incriminate, invocând în acest sens în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel și a sentinței primei instanțe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală.

Însă, în raport cu alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs, Colegiul penal constată că instanța de apel a adoptat o decizie legală și întemeiată, care corespunde tuturor exigențelor legislației procesual penale.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *instanța de apel nu*

s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, Colegiul penal constată, că astfel de erori de drept, nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul părții apărării, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal apreciază ca declarative argumentele apărării prin care se invocă faptul, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, aceasta deoarece în conținutul recursului nu au fost descrise care anume din motivele apelului nu au fost luate în considerație la judecarea cauzei.

Tot aici Colegiul penal ține să menționeze, că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în speță.

Analizând conținutul materialelor dosarului, Colegiul penal concluzionează că instanța de apel la examinarea cauzei, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere corectă, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpaților Lungo Vasile și Isac Aliona în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, or, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, iar instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de apelant, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția.

Totodată, instanța de recurs menționează că recursul apărării nici nu este motivat sub aspectul erorilor de drept invocate, iar majoritatea argumentelor recurentului constituie un dezacord cu aprecierea de către instanțele de fond a probelor, fără a ține cont de faptul că reaprecierea probelor nu poate constitui

temei de recurs în sensul art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Astfel, instanța de recurs nu a stabilit în speță existența erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Cu referire la argumentele recurentului cu privire la existența în cauza examinată a erorii de drept prevăzute la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căreia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel *când nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, instanța de recurs menționează, că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Potrivit materialelor cauzei, de către prima instanță inculpații Lungo Vasile și Isac Aliona au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, *falsul în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe*, soluție care a fost menținută și de către instanța de apel.

La examinarea cauzei, instanța de apel a conchis, că prima instanță corect a stabilit situația de fapt și a încadrat acțiunile reținute în privința inculpaților Lungo Vasile și Isac Aliona în baza art. 352¹ alin. (1) Cod penal, or, prima instanță a dat o apreciere corectă probatoriului administrat în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității în coraborare cu declarațiile date în ședința de judecată.

Colegiul penal, analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către recurent, conchide că instanța de apel, menținând soluția primei instanțe, la judecarea apelului a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, în mod întemeiat a ajuns la concluzia corectitudinii încadrării juridice a acțiunilor inculpaților Lungo Vasile și Isac Aliona, astfel corect concluzionând că în acțiunile inculpaților sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal,

motivându-și temeinic soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 4, 4.1. al prezentei decizii, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece soluția instanței de apel este pe deplin conformă circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, precum și practicii judiciare constante.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 parag. 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999*).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că în speță nu a fost constatată existența erorii de drept prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, deoarece asemenea eroare în speță nu a fost comisă.

Referitor la eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, potrivit căreia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, invocată de recurent, Colegiul penal constată că alegațiile apărării în această parte sunt declarative și vădit neîntemeiate.

Sub acest aspect, reieșind din sensul legislației în vigoare, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial, iar instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Însă, pentru o astfel de concluzie, trebuie să se țină seama de fapta săvârșită și cum aceasta a fost stabilită și dacă această faptă a fost încadrată corect în norma penală, iar dacă faptei i s-a dat o încadrare juridică în baza altei norme penale, înseamnă că acesteia i s-a dat o încadrare juridică greșită.

La caz, se constată că instanțele de fond au cercetat toate probele administrate în cauză și le-au oferit o apreciere obiectivă, care în ansamblul lor, au confirmat vinovăția inculpaților Lungo Vasile și Isac Aliona în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, în consecință atribuind o încadrare juridică justă acțiunilor incriminate inculpaților.

Prin urmare, Colegiul penal, apreciază ca fiind corect fundamentată concluzia instanțelor de fond cu privire la faptul că în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că inculpații Lungo Vasile și Isac Aliona

au dat declarații necorespunzătoare adevărului, făcute unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe, invocând just că declarațiile martorului Vioară Daniela sunt pertinente și concludente, care coroborează cu procesul-verbal din 01 septembrie 2017, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice, efectuate la 21 noiembrie 2016 de către Vioară Daniela, de la postul de telefonie mobilă ce-i aparține cu nr. xxxxx, de către Isac Aliona, de la postul de telefonie mobilă ce-i aparține cu nr. xxxxx și de către Lungo Vasile, de la postul de telefonie mobilă ce-i aparține cu nr. xxxxx, constatându-se astfel, că potrivit informației SA „Orange”, postul de telefonie mobilă cu nr. xxxxx, ce aparține cet. Vioară Daniela, la data de 21 noiembrie 2016, ora 17:24:09, aflându-se în raza antenei SA „Orange”, cu nr. „31535 - 3G Marița”, adică la locul producerii accidentului rutier, a efectuat un apel de ieșire către numărul „902”, cu o durată de 139 secunde.

Potrivit aceluiași proces-verbal, la data de 21 noiembrie 2016, ora 17:11:01, aflându-se în raza antenei SA „Orange”, cu nr. „31532 - 3G Marița”, Isac Aliona a efectuat un apel de ieșire de la postul de telefonie mobilă ce-i aparține cu nr. xxxxx către nr. de telefon xxxxx ce-i aparține lui Lungo Vasile, care se afla în raza antenei SA „Orange”, cu nr. 31716 – 3G Hotel „Chișinău”, adică nu la locul accidentului rutier, cu o durată de 107 secunde; ulterior la ora 17:14:55, aflându-se în raza antenei SA „Orange” cu nr. „31535 - 3G Marița”, Isac Aliona a efectuat din nou un apel de ieșire de la postul de telefonie mobilă ce-i aparține cu nr. xxxxx, către postul de telefonie mobilă cu nr. xxxxx, ce-i aparține cet. Lungo Vasile, cu o durată de 19 secunde, care a primit apelul de intrare la ora 17:15 min, în timp ce se afla în raza antenei SA „Orange”, cu nr. „50214 - 3G RTEC CIUFLEA”, adică nu la locul producerii accidentului rutier, iar la ora 17:20:01, aflându-se în raza antenei SA „Orange”, cu nr. „31538 - 3G Marița”, Isac Aliona din nou a efectuat un apel de ieșire de la postul de telefonie mobilă, ce-i aparține cu nr. xxxxx, către postul de telefonie mobilă cu nr. xxxxx, ce-i aparține lui Lungo Vasile, care a primit apelul la 17:20:10, cu o durată de 35 secunde.

Ulterior, la ora 17:21:23, aflându-se în raza antenei SA „Orange” cu nr. „31535 - 3G Marița”, Isac Aliona deja a primit la postul de telefonie mobilă ce-i aparține cu nr. xxxxx, un apel de intrare, efectuat la ora 17:21:17 de la postul de telefonie mobilă cu nr. xxxxx, ce-i aparține lui Lungo Vasile, cu o durată de 15 secunde, care se afla în raza antenei SA „Orange”, cu nr. „31304 3G- Botanica”, adică nu la locul producerii accidentului rutier, iar la 21 noiembrie 2016, ora 17:24:04, aflându-se în raza antenei SA „Orange”, cu nr. „31535 - 3G Marița”, Isac Aliona din nou a efectuat un apel de ieșire de la postul de telefonie mobilă ce-i aparține cu nr. xxxxx, către postul de telefonie mobilă cu nr. xxxxx, ce-i aparține lui Lungo Vasile, cu o durată de 49 secunde, care a primit apelul de intrare la ora 17:24:10, în timp ce se afla în raza antenei

SA „Orange”, cu nr. „31304 3G - Botanica”, adică nu la locul producerii accidentului rutier.

Față de considerentele enunțate, Colegiul penal evidențiază că alegațiile apărării în sensul că probatoriul prezentat la dosar nu atestă vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii de fals în declarații, sunt neîntemeiate, prin urmare temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, nu s-a adeverit.

Având în vedere cele relatate, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Brînză Victor în numele inculpaților Lungo Vasile și Isac Aliona, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui **Lungo Vasile xxxxx** și **Isac Aliona xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **20 noiembrie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Guzun Ion