

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Vladimir Timofti

Judecători - Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând cererea înaintată de către inculpatul Sula Vladimir privind strămutarea examinării cauzei penale în privința lui Sulă Vladimir xxxxx, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. La 12 noiembrie 2020, inculpatul Sula Vladimir a înaintat cerere privind strămutarea cauzei penale în privința lui Sula Vladimir xxxxx, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți.

1.1 În susținerea cererii, inculpatul Sula Vladimir a indicat că, nu este de acord cu învinuirile care i se aduc, se consideră nevinovat, fapt confirmat prin probele anexate la materialele cauzei. Astfel, inculpatul susține că, la adoptarea sentinței, prima instanța nu a ținut cont de probele materiale depuse de către partea vătămata SRL „Pascofis”, prin care în Actul de verificare reciprocă din 30 noiembrie 2015 și 30 aprilie 2016, arată că aceasta nu a suferit nici un prejudiciu. Instanța de fond a ignorat aceste probe materiale și a apreciat ca fiind veridice declarațiile verbale ale reprezentantului părții vătămate și a martorilor acestora, care în procesul urmăririi penale au depus declarația într-un fel, iar în instanța de judecată au depus alte declarații

În instanța de apel, ținând cont de faptul că, organul fiscal a refuzat să-i prezinte rezultatul controlului fiscal efectuat la partea vătămată, în sensul probării nevinovăției sale, inculpatul a depus o cerere, prin care a solicitat ca instanța de apel prin încheiere să dispună, impunerea organului fiscal de a prezenta rezultatul controlului fiscal efectuat la partea vătămată SRL Pascofis, la cererea depusă de către acesta la data de 30 septembrie 2016, privind stabilirea/existența prejudiciului cauzat părții vătămate.

La fel, a solicitat efectuarea unei expertize judiciare contabile în vederea stabilirii dacă a existat prejudiciu cauzat părții vătămate, însă, instanța a respins cererea.

Prin urmare, inculpatul consideră că, prin neadmiterea acestor cereri i-a fost îngădit dreptul la apărare, motiv pentru care a solicitat strămutarea pricinii la Curtea de Apel Bălți, or, Curtea de Apel Chișinău nu va examina obiectiv cauza dată, fără a dispune de probe suficiente pentru a demonstra nevinovăția sa.

2. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal notează următoarele.

În conformitate cu art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

După cum rezultă din textul prezentei cereri de strămutare, de fapt solicitantul strămutării cauzei penale își exprimă neîncrederea față de instanța de apel în procedura căreia se află prezenta cauza, indicând că instanța de apel prin respingerea cererii privind, solicitarea informații de la Inspectoratul Fiscal referitor la controlul fiscal din 03.10.2016, efectuat la SRL „Pascofiș” și cererii privind efectuarea expertizei judiciare contabile, i-a încălcat dreptul la apărare.

Colegiul penal menționează că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art.33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art.art.33-35 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de Sula Vladimir în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei penale menționate, deoarece în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul necesității dispunerii strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Mai mult, față de cele ce preced se mai remarcă că aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Colegiul penal menționează, că la înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, a subliniat în mai multe rânduri că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă până la proba contrară (*Hauschildt c. Danemarcei, hotărârea din 24 mai 1989, par.47*).

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de inculpatul Sula Vladimir, privind strămutarea examinării cauzei penale în privința lui Sula Vladimir xxxx, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **20 noiembrie 2020**.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac