

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**23 septembrie 2020**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Tcaci Oleg XXXXX, născut la XXXXX.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță: 14.05.2019 – 03.12.2019*

*instanța de apel: 23.12.2019 – 11.02.2020*

*instanța de recurs: 18.05.2020 – 23.09.2020*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 decembrie 2019, cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Tcaci Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi i s-a aplicat 2 (doi) ani închisoare.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din data pronunțării sentinței.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat că: Tcaci Oleg împreună cu Sîrbu Vladislav, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, la data de XXXXX, aproximativ în jurul orelor 04:00 și 04:10, Tcaci Oleg, în comun acord cu Sîrbu Vladislav, aflându-se într-un parc public și anume, în localul XXXXX, amplasat pe str. XXXXX a mun. Bălți, fără careva motive întemeiate, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, prin obrăznicie deosebită, prezența mai multor persoane, însoțind acțiunile lui de aplicare a violenței, Tcaci Oleg a inițiat un conflict, după care i-a aplicat lui Popșoi Maxim și Mihăilă Adrian mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului,

în urma loviturilor primite, Mihăilă Adrian a căzut peste o masă din mijlocul localului. Apoi s-a apropiat Sîrbu Vladislav care avea în mîna dreaptă o sticlă de bere cu care i-a aplicat lui Popșoi Maxim o lovitură cu sticla de bere în regiunea capului, ultimul încercînd să se apere și încercînd să îl lovească pe Sîrbu Vladislav cu o altă sticlă de bere, din nou Sîrbu Vladislav i-a aplicat lui Popșoi Maxim mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței. După care se apropie Tcaci Oleg și îi aplică lui Popșoi Maxim o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului și tot atunci îi mai aplică o lovitură cu pumnul în regiunea capului și ultimul cade peste masă. Lîngă ei apare și Șevciuc Anatolii, iar Sîrbu Vladislav împreună cu Tcaci Oleg îi aplică mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței și a corpului, după care Șevciuc Anatolii a căzut la podea și Tcaci Oleg continua loviturile cu pumnii și picioarele. Ulterior, Sîrbu Vladislav împreună cu Tcaci Oleg se apropie de Popșoi Adrian și continuă să îi aplice lovituri în regiunea corpului. După care Tcaci Oleg îi aplică mai alte lovituri cu pumnul în față și cu picioarele în regiunea corpului lui Mihăilă Adrian, în timp ce Popșoi Maxim se află așezat la o masă, intenționat întinde piciorul pentru a-i pune piedică lui Tcaci Oleg, iar ultimul îi aplică o lovitură cu piciorul în regiunea feței, apoi urmează 3-4 lovituri cu genunchiul în față și ulterior o lovitură cu piciorul în regiunea feței.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Tcaci Oleg, care a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei aplicate inculpatului Tcaci Oleg, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Tcaci Oleg să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, aplicându-i-se pedeapsă sub formă de amendă;

- avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Sîrbu Vladislav, prin care a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi decizii prin care lui Sîrbu Vladislav să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, neprivativă de libertate.

3.1. În motivarea cererii de apel, avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Tcaci Oleg a menționat că:

- nu este de acord cu sentința primei instanțe în latura sancțiunii aplicate în privința lui Tcaci Oleg care o consideră a fi una prea aspră în raport cu materialele cauzei;

- a menționat că, în privința inculpatului Tcaci Oleg a fost aplicată cea mai aspră pedeapsă prevăzută de sancțiunea art. 287 alin. (2) Cod penal, fără

a reține circumstanțe avânte în acest sens și fără a se expune cu privire la existența circumstanțelor nuanțe;

- mai susține că, inculpatul Tcaci Oleg a recunoscut vina integral pe tot parcursul procesului penal, a depus declarații unde a comunicat că se căiește sincer pentru cele comise fapt ce denotă contribuirea activă la descoperirea infracțiunii fiind reținută ca circumstanță atenuantă conform art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, solicitând aplicarea sancțiunii sub formă de amendă comunicând că achitarea acesteia este posibil prin intermediul rudelor inculpatului;

- consideră că aplicarea pedepsei cu închisoarea de instanța de fond contravine criteriilor de individualizare a pedepsei ținând cont și de faptul că de către părțile vătămate nu a fost depusă acțiune civilă, prejudiciul fiind recuperat amiabil de către inculpat.

**3.2.** În motivarea cererii de apel, avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Sîrbu Vladislav a menționat că:

- instanța a dat o apreciere juridică corectă probelor acumulate în dosar, fără a motiva care este necesitatea aplicării unei pedepse reale, instanța interpretând greșit prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, și anume, care stipuliază că persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal;

- persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă achitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana este declarată vinovată;

- consideră nemotivată stabilirea în astfel de circumstanțe a pedepsei atât de aspre asupra lui Sîrbu Vladislav. Plenul Curții Supreme de Justiție, în Hotărârea nr. 16 din 31 mai 2004 recomandă că nerespectarea principiului individualizării pedepsei penale să fie considerate drept stabilire a unei pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege și pune în sarcina instanțelor de apel și de recurs corectarea la timp a greșelilor comise instanțele ierarhic inferioare în ceea ce privește cerințele legii la aplicarea pedepselor.

**4.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2020, au fost respinse ca nefondate apelurile și menținută sentința fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că, la stabilirea pedepsei instanța a dat deplină eficiență prevederilor art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni

atât din partea condamnaților cât și a altor persoane. La fel, corect a ținut cont și de prevederile art.75 Cod penal, conform căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

De asemenea, la stabilirea pedepsei pentru inculpații Tcaci Oleg și Sîrbu Vladislav, instanța de fond a luat în calcul și faptul, că aceștia nu sunt la prima abatere de la lege.

Prima instanță eronat a reținut ca fiind o circumstanță atenuantă recunoașterea de către inculpați a vinovăției, or, în cadrul procedurii simplificate prevăzute de art. 364<sup>1</sup> se implică recunoașterea vinovăției ca fiind un criteriu obligatoriu de acceptare a procedurii date, în caz contrar ar însemna că aceleași circumstanțe se acordă o valență dublă. Totuși corect s-a statuat că vinovăția inculpaților a fost dovedită integral în rezultatul analizei probelor.

Drept consecință, acțiunile inculpatului Tcaci Oleg corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar acțiunile inculpatului Sîrbu Vladislav conform prevederilor art. 287 alin.(3) Cod penal.

Prima instanță motivat a aplicat pedeapsa închisorii, invocând că, inculpații anterior au fost judecați de mai multe ori, însă, nu au tras concluziile necesare și nu au mers pe calea corijării, din nou au comis infracțiuni, ceea ce-i caracterizează ca fiind, persoane predispuse să încalce legea. Circumstanțele indicate de instanța de fond au servit temei de neaplicare a unei pedepse mai blânde prevăzute de lege în sancțiunea articolului respectiv.

Instanța de apel a reținut că, pedeapsa stabilită inculpaților, este echitabilă faptelor infracționale săvârșite și este în corespundere cu împrejurările cauzei, cu normele legale și personalitatea infractorilor, astfel, instanța consideră că pedeapsa aplicată va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților.

Instanța de apel a atenționat că, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, mai mult ca atât, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

5. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2020, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Cepoi Ina în numele

inculpatului Tcaci Oleg, prin care invocând ca temei pentru recurs ordinar prevederile *art. 427 alin.(1) pct. 12) Cod de procedură penală*, a solicitat casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare.

5.1. În motivarea cererii de recurs ordinar, avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Tcaci Oleg a menționat că:

- reieșind din circumstanțele cauzei, pedeapsa aplicată inculpatului Tcaci Oleg este prea aspră;

- Tcaci Oleg a realizat ceea ce a comis prin acțiunile sale și regretă de cele întâmplate;

- consideră că corectarea poate avea loc și la libertate, deoarece inculpatul a realizat cele comise și nu este o persoană periculoasă pentru societate.

6. Referință asupra recursului declarat nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material. Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă temeiuri care în mod evident nu sunt subsecvente circumstanțelor cauzei sau când argumentele formulate de recurent nu au un fundament juridic.

Potrivit textului recursului declarat de către avocat, acesta invocă de drept temeiurile de casare prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală și anume că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Analizând temeiul respectiv în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului.

După cum rezultă din conținutul recursului, autorul acestuia nu este de acord cu faptul că instanța de apel a calificat acțiunile inculpatului Tcaci

Oleg conform prevederilor art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, totodată făcând referire și la faptul că pedeapsa aplicată inculpatului este prea aspră.

La acest capitol, instanța de recurs reține că, contrar celor invocate de către recurent, instanța de apel a dat apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Tcaci Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal – huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de mai multe persoane.

Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de apel corect a constatat că fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, or, acesta, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, la data de 29.12.2018, aproximativ în jurul orelor 04:00 și 04:10, de comun acord cu Sîrbu Vladislav, aflându-se într-un parc public și anume, în localul XXXXX, amplasat pe str. XXXXX a mun. Bălți, fără careva motive întemeiate, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, prin obrăznicie deosebită, prezența mai multor persoane, însoțind acțiunile lui de aplicare a violenței, Tcaci Oleg a inițiat un conflict, după care i-a aplicat lui Popșoi Maxim și Mihăilă Adrian mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, în urma loviturilor primite, Mihăilă Adrian a căzut peste o masă din mijlocul localului. Apoi s-a apropiat Sîrbu Vladislav care avea în mâna dreaptă o sticlă de bere cu care i-a aplicat lui Popșoi Maxim o lovitură cu sticla de bere în regiunea capului, ultimul încercând să se apere și încercând să îl lovească pe Sîrbu Vladislav cu o altă sticlă de bere, din nou Sîrbu Vladislav i-a aplicat lui Popșoi Maxim mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței. După care se apropie Tcaci Oleg și îi aplică lui Popșoi Maxim o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului și tot atunci îi mai aplică o lovitură cu pumnul în regiunea capului și ultimul cade peste masă. Lângă ei apare și Șevciuc Anatolii, iar Sîrbu Vladislav împreună cu Tcaci Oleg îi aplică mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței și a corpului, după care Șevciuc Anatolii a căzut la podea și Tcaci Oleg continua loviturile cu pumnii și picioarele. Ulterior, Sîrbu Vladislav împreună cu Tcaci Oleg se apropie de Popșoi Adrian și continuă să îi aplice lovituri în regiunea corpului. După care Tcaci Oleg îi aplică mai multe lovituri cu pumnul în față și cu picioarele în regiunea corpului lui Mihăilă Adrian, în timp ce

Popșoi Maxim se află așezat la o masă, intenționat întinde piciorul pentru a-i pune piedică lui Tcaci Oleg, iar ultimul îi aplică o lovitură cu piciorul în regiunea feței, apoi urmează 3-4 lovituri cu genunchiul în față și ulterior o lovitură cu piciorul în regiunea feței.

De asemenea, instanța de apel la stabilirea pedepsei corect a stabilit că, inculpatul Tcaci Oleg a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, precum și faptul că acesta nu este la prim abatere de la lege, anterior fiind judecat prin sentința emisă de judecătoria mun. Bălți din 28.03.2012, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b),c),d) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă definitivă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore, prin încheierea judecătoriai Bălți, pedeapsa stabilită a fost înlocuită cu închisoare - 90 zile, în penitenciarul nr. 2 Lipcani. Prin sentința judecătoriai Bălți, din 08.08.2014, în privința lui Tcaci Oleg, învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), art. 199 alin. (2) lit. a), art. 187 alin.(2) lit. d), e), f) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 4 ani. Prin sentința emisă de judecătoria mun. Bălți, din 18.04.2016, în privința lui Tcaci Oleg, învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); art. 187 alin. (2) lit. b), f); art. 217 alin.(2); art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni.

Opozant criticilor recurentului privind încadrarea eronată a faptei inculpatului, instanța de recurs ordinar reiterează constatările instanței de apel care a stabilit clar că vinovăția inculpatului Tcaci Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, a fost probat de totalitatea probelor cercetate, iar prima instanță motivat a aplicat pedeapsa închisorii, invocând că, inculpatul anterior a fost judecat de mai multe ori, însă, nu au tras concluziile necesare și nu au mers pe calea corijării, din nou a comis infracțiuni, ceea ce-l caracterizează ca fiind o persoană predispusă să încalce legea, iar circumstanțele date au și servit temei de neaplicare a unei pedepse mai blânde prevăzute de lege în sancțiunea articolului respectiv.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că invocarea temeiului prevăzut de art.427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, nu este întemeiat, iar argumentele puse la baza acestuia sunt pur declarative și contravin materialelor cauzei.

Consecvent, instanța de recurs reține că în recurs se invocă, precum că instanța de apel a apreciat arbitrar circumstanțele cauzei și eronat a aplicat în privința inculpatului Tcaci Oleg o pedeapsă prea aspră, considerând că corectarea poate avea loc și cu aplicarea unei pedepse mai blânde non privative de libertate.

În acest sens, instanța de recurs menționează că solicitările recurentului bazate pe astfel de argumente nu constituie temei pentru reexaminarea cazului. Or, modul de apreciere a circumstanțelor cauzei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, aprecierea probelor fiind obiectul examinării cauzei în fapt și în drept fie în prima instanță, fie în instanța de apel, iar dezacordul unei părți în acest sens, nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri legale și întemeiate.

De asemenea, instanța de recurs menționează că concluzia privind vinovăția lui Tcaci Oleg de comiterea infracțiunii de huliganism este bazată pe tot ansamblul de probe administrate de către organul de urmărire penală și examinate conform art.101 Cod de procedură penală de către instanța de judecată.

Având în vedere acest aspect, instanța de recurs își însușește în întregime alegațiile instanței de apel, rediate succint la pct.4 al prezentei decizii și consideră că o expunere repetată asupra lor este inutilă, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010, în pct.37 al Hotărârii* a statuat că, dacă art.6 § 1 din Convenția CEDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Țările de Jos, 19.04.1994*). Cu toate acestea, noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale și să nu se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (*Helle vs Finlanda, 19.12.1997*).

Subsecvent, Colegiul conchide că decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la caz la respingerea apelurilor declarate, cu menținerea sentinței prime instanțe fără modificări, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală, decizia instanței de apel fiind bine argumentată, motivată și în concordanță cu prevederile art.394 Cod de procedură penală.

Generalizând cele expuse mai sus și constatând, că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de prima instanță și instanța de apel în privința inculpatului Tcaci Oleg, nefiind identificată de instanța de recurs vre-o eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate, Colegiul penal consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către avocatul Cepoi Ina în recursul ordinar deferit spre examinare.

Astfel, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2020, în cauza penală în privința lui **XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 25 noiembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda