

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**05 martie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpații Alexandru Ion și Alexandru Ștefan și avocatul în numele acestora, Bulbuc Boris împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013 în cauza penală privindu-l pe

**Alexandru Ion Constantin**, născut la 07 iunie 1977, originar din s. Lucașeuca, r-nul Orhei, domiciliat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 16, ap. 510;

**Alexandru Ștefan Constantin**, născut la 27 august 1990, originar din s. Lucașeuca, r-nul Orhei, domiciliat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 16, ap. 510;

**termenul de examinare a cauzei fiind:**

- în prima instanță din 04.02.2013 pînă la 28.06.2013;
- în instanța de apel din 30.07.2013 pînă la 21.11.2013;
- în instanța de recurs din 14.01.2014 pînă la 05.03.2014.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 iunie 2013, Alexandru Ion a fost condamnat:

- în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal la 6 ani 6 luni închisoare;
- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, pedeapsa definitivă lui Alexandru Ion i-a fost stabilită de 6 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Alexandru Ștefan a fost condamnat:

- în baza art. 42 alin. (4), art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal la 5 ani 6 luni închisoare;

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, pedeapsa definitivă lui Alexandru Ștefan i-a fost stabilită de 6 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. În fapt, prima instanță a reținut, că la data de 13.12.2012, aproximativ la orele 00:10, Alexandru Ion, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la etajul 5, în fața ascensorului, a blocului locativ situat pe str. Voluntarilor 16, mun. Chișinău, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Alexandru Ștefan, intenționat, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, în urma unui conflict apărut spontan, fără careva motive, în prezența mai multor persoane, au aplicat violență asupra părților vătămate Eremita Vadim și Răducan Igor, exprimată prin aplicarea către Alexandru Ștefan a loviturii cu o bară metalică în regiunea capului lui Răducan Igor, care a fost stopată de către Gorgos Dumitru, care curma actele lor huliganice, însă nelimitându-se doar la aceasta, au continuat acțiunile sale ilegale, în rezultatul cărora, Alexandru Ion a aplicat lovituri corporale cu un cuțit, pricinuindu-i lui Răducan Igor, conform raportului de expertiză medico-legală nr.3397/D din 14.12.2012 - plagă tăiată înțepată a peretelui abdominal, cu lezarea colonului transvers, care prezintă pericol pentru viața și sănătatea persoanei și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă, iar lui Eremita Vadim, conform raportului de expertiză medico-legală nr.6454 din 20.12.2012 - plagă tăiată înțepată la nivelul toracelui pe stînga posterior, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Tot el, Alexandru Ion Constantin, în aceleași circumstanțe, în urma unui conflict apărut spontan fără careva motive, intenționat, cu scopul vătămării integrității corporale, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Alexandru Ștefan, la instigarea acestuia, exprimată prin determinarea acestuia la aplicarea loviturii cu un cuțit, în urma căreia i-au cauzat părții vătămate Răducan Igor, conform raportului de expertiză medico-legală nr.3397/D din 14.12.2012, plagă tăiată înțepată a peretelui abdominal, cu lezarea colonului transvers, care prezintă pericol pentru viața și sănătatea persoanei și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

*În drept*, acțiunile lui:

*Alexandru Ion* au fost încadrate în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal – vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, acțiune săvârșită de două persoane și în baza art. 287 alin. (3) Cod penal – huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor și care, prin cinismul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane, cu aplicarea armei și a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale.

*Alexandru Ștefan* au fost încadrate în baza art. 42 alin. (4), 151 alin. (2) lit. d) Cod penal – instigator al infracțiunii de vătămare intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, acțiune săvârșită de două persoane și în baza art. 287 alin. (3) Cod penal – huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor și care, prin cinismul lor, se deosebesc printr-o

obraznicie deosebită, săvârșite de două persoane, cu aplicarea armei și a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale.

**3.** Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către inculpații Alexandru Ion și Alexandru Ștefan și avocatul în numele acestora, Bulbuc Boris.

**3.1.** Inculpații Alexandru Ion și Alexandru Ștefan în apelurile declarate au solicitat casarea acesteia, cu achitarea sa, invocând că nu au comis infracțiunile incriminate.

**3.2.** Avocatul acestora, Bulbuc Boris în apelul declarat a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie achitați pe ambele capete de acuzare, din lipsa elementelor componentei infracțiunilor în acțiunile acestora, invocând că nu este de acord cu sentința deoarece prima instanță nu a examinat probele apărării care constată lipsa elementelor componentei de infracțiune în acțiunile inculpaților, fapt ce a dus la o soluție eronată, nefiind stabilit adevărul și circumstanțele reale ale cauzei.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013, au fost respinse ca nefondate apelurile inculpaților și avocatului Bulbuc Boris, cu menținerea sentinței fără modificări.

**5.** Nefiind de acord cu hotărârile nominalizate, inculpații Alexandru Ion și Alexandru Ștefan și avocatul în numele acestora, Bulbuc Boris au declarat recursuri ordinare.

**5.1.** În recursul ordinar inculpatul Alexandru Ion, fără a indica prevederile art. 427 Cod de procedură penală, solicită examinarea cauzei, invocând că nu este vinovat de comiterea infracțiunilor, deoarece anume el și fratele au fost bătuți de către Eremita Vadim și Răducanu Igor. Instanța de apel nu a luat în considerație martorii indicați de el în plîngere.

**5.2.** Inculpatul Alexandru Ștefan în recursul ordinar, fără a indica prevederile art. 427 Cod de procedură penală, solicită examinarea cauzei, invocând că nu este vinovat de comiterea infracțiunilor, deoarece el și fratele sunt victimele unui grup de persoane. Instanța de apel nu a luat în considerație martorii indicați de el în plîngere.

**5.3.** Avocatul Bulbuc Boris în recursul ordinar declarat în numele inculpaților Alexandru Ion și Alexandru Ștefan în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocând că:

- copia deciziei redactate a primit-o la 28.10.2013 prin poștă;
- în acțiunile inculpaților lipsesc elementele componentei de infracțiune;
- instanța de apel nu a examinat probele apărării, fapt ce a dus la o soluție greșită;

- instanța de apel nu a dat apreciere probelor apărării și s-a limitat doar la declarațiile martorilor și inculpaților din sentință. Instanța a motivat doar printr-o expresie că probele apărării nu combat probele acuzării și nu răstoarnă concluzia

instanței referitor la vinovăția inculpaților. Alte motive nu se specifică, dar se constată că instanța și-a făcut concluzia despre vinovăția inculpaților pînă la studierea probelor apărării, fapt inadmisibil și constituie a părtinire față de acuzare;

- fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, Eremita V. a negat categoric, prin răspunsul la mai multe întrebări, că ar fi fost agresat de Alexandru Ștefan, indicând „că cu Alexandru Ștefan el nu a avut nimic, nici verbal și nici nu s-au bătut”;

- urmează de analizat critic declarațiile lui Răducan Igor, Eremita Vadim (părți vătămate și agresorii de fapt), Scurtu Galina, Eremita Liudmila (soțiile părților vătămate și persoane cointeresate pentru a nu fi descoperit adevărul și realii agresori), Gorgos Dumitru (persoana care a servit băuturi alcoolice în ospetie la părțile vătămate și participant la maltratarea recurenților), deoarece ei sunt în realitate agresorii, iar versiunea lor este combătută chiar și prin divergențele existente între declarațiile acestora, în coroborare cu probele obiective de pe dosar.

**6.** Verificînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

### **6.1. Cu referire la recursul avocatului Bulbuc Boris.**

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din materialele cauzei rezultă, că în ședința instanței de apel din 24 octombrie 2013, la care au fost prezenți inculpații și avocatul acestora, Bulbuc Boris, instanța a adoptat și pronunțat dispozitivul deciziei, a explicat termenul și modalitatea de atac a deciziei și a anunțat că pronunțarea publică a deciziei motivate va avea loc la data pe 21 noiembrie 2013, ora 14.00 (vol. III, f.d. 52). Mai mult, potrivit recipisei avocatului Bulbuc Boris, acesta a fost înștiințat despre pronunțarea deciziei integrale pentru 21.11.2013, ora 14.00 (vol. III, f.d. 55).

La 21 noiembrie 2013, ora 14<sup>00</sup>, instanța de apel a pronunțat public decizia motivată în prezența procurorului și a inculpaților și tot atunci aceștia au primit decizia integrală pe cauza penală respectivă, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (vol. III, f.d. 71). Avocatul Bulbuc Boris nu a fost prezent la pronunțarea deciziei redactate chiar dacă a cunoscut despre aceasta.

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de inculpatul Bulbuc Boris, deoarece recursul în cauză a fost declarat de ultimul la 26 decembrie 2013 (Vol. III, f.d. 86-94), adică peste 35 de zile de la pronunțarea deciziei atacate.

Colegiul penal menționează, că termenul de recurs este un termen procesual stabilit prin lege, el nu poate fi nici lungit, nici scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca declarat peste termen.

Mai mult, avocatul Bulbuc Boris nu a adus argumente întemeiate în justificarea motivelor întârzierii declarării recursului ordinar pe 26 decembrie 2013.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Bulbuc Boris, din motiv că recursul în cauză a fost declarat peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012).

#### **6.2. Cu referire la recursurile inculpaților Alexandru Ion și Alexandru Ștefan.**

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat la data de 03 decembrie 2013 recursuri ordinare, împotriva deciziei instanței de apel din 24 octombrie 2013, pronunțată în ședința publică la 21 noiembrie 2013, ora 14.00, în termen.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursurilor ordinare declarate de către inculpații Alexandru Ion și Alexandru Ștefan, rezultă că aceștia critică decizia instanței de apel în partea condamnării în baza art. 151 alin. (2) lit. d), art. 287 alin. (3) Cod penal, însă Colegiul penal constată că acest temei nu și-a găsit confirmarea în speța dată.

Astfel, instanțele de judecată au examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile inculpaților Alexandru Ion în baza art. 151 alin. (2) lit. d), art. 287 alin. (3) Cod penal, iar ale lui Alexandru Ștefan în baza art. 42 alin. (4), art. 151 alin. (2) lit. d), art. 287 alin. (3) Cod penal, cu stabilirea unor pedepse echitabile.

Pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Instanța de recurs, în special menționează, că argumentele recurenților, precum că în acțiunile lor lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate și că instanțele nu au indicat concret circumstanțe în care le-au fost cauzate vătămări corporale părților vătămate, - sunt argumente declarative și inadmisibile, deoarece probele examinate în cauza dată și puse de către instanțele de judecată la baza hotărîrilor de condamnare a inculpaților Alexandru Ion și Alexandru Ștefan dovedesc vinovăția acestora pe deplin și anume:

- declarațiile părții vătămate, Eremita Vadim (Vol. I, f.d.d 31, Vol. II, f.d. 52-53, Vol. III, f.d. 45), care a indicat, că „...între ei s-a iscat un conflict, Alexandru

Ștefan s-a aruncat peste Răducan Igor ca să-l lovească cu pumnii, după care a fugit pe scări în jos, a revenit cu o rangă metalică, pe care a ridicat-o deasupra lui Răducanu Igor. Ulterior, smulgându-i-se ranga din mână, Alexandru Ș. a început să strige „Bratan scoate cuțitul și taie-i pe toți”. În acel moment a ieșit Alexandru Ion, care avea în mână un cuțit, îndreptându-se spre ei. A reușit să o ferească pe soția sa, a încercat să fugă, dar a simțit că a fost înjunghiat din spate”;

- declarațiile părții vătămate Răducan Igor (Vol. I, f.d. 27, Vol. II, f.d. 54-55, Vol. III, f.d. 44), din care rezultă că „...Alexandru Ion l-a înjunghiat cu un cuțit în abdomen, ulterior a aflat de la soția sa, aflându-se în spital, că a fost înjunghiat și Eremita Vadim;

- declarațiile martorului Gorgos Dumitru (Vol. I, f.d.41, Vol. II, f.d. 73-74), care a menționat că „...între Alexandru Ștefan și Eremita Vădim a izbucnit un conflict legat de corectitudinea confruntărilor. Cea de-a treia persoană nu s-a implicat. Inculpatul a început a înjura și a coborît pe scări afară. Apoi l-a văzut pe Alexandru Ștefan, care venea cu o bară metalică, ridicînd-o deasupra capului și strigînd că-i omoară. A ferit părțile vătămate și inculpatul a lovit cu țeava în podea, moment în care Răducan Igor a smuls țeava din mâinile acestuia. A mers să telefoneze la poliție. Cînd a intrat la Eremita Vadim, a văzut că acesta e tăiat în spate, iar soția lui Răducan Igor i-a declarat că și ultimul este tăiat”;

- declarațiile martorului Scurtu Galina (Vol. I, f.d. 42, Vol. II, f.d. 63-63), din care rezultă că „la 12.12.2012, aproximativ la orele 23:00, a auzit gălăgie în coridor și împreună cu Eremita Ludmila a ieșit să vadă ce se întîmplă. A remarcat că, în direcția scărilor era Alexandru Ștefan, care avea în mână o țeava metalică cu lungimea de aproximativ un metru, pe care, înjurînd în glas, tare, a ridicat-o pentru a-l lovi pe Igor Răducan în regiunea capului, moment în care Gorgos Dumitru i-a împins pe toți într-o parte și inculpatul a lovit în podea, după care soțul a lovit cu piciorul și i-a luat țeava, aruncînd-o la balcon. În momentul cînd a fost imobilizat Alexandru Ștefan, acesta a început să strige fratelui său ca să vină și să-i taie pe cei care încercau să-l liniștească. A observat cum a ieșit Alexandru Ion din cameră cu un cuțit în mână, cu care l-a lovit pe soțul său în regiunea abdomenului, iar pe Eremita Vadim în spate”;

- declarațiile martorului Eremita Ludmila (Vol. I, f.d. 45, Vol. II, f.d. 62), care a menționat, că „a ieșit în coridor în momentul cînd soțul său îl ținea de mâini, răsucite la spate, pe Alexandru Ștefan, care striga la fratele său, ca să-i taie. Atunci, l-a observat și pe Alexandru Ion, care l-a lovit în regiunea abdomenului pe Răducan Igor cu cuțitul ce-l avea în mână. Tot el, l-a înfipt în spate și pe soțul ei, Eremita Vadim”;

- declarațiile martorului Sușevici Ruslan (Vol. I, f.d. 50, Vol. II, f.d. 91-92), care a indicat, că „la 12.12.2012, pe la orele 16:00, a venit în oșpeție la Alexandru Ion și Alexandru Ștefan. Aproximativ la ora 00:00 a zilei de 13.12.2012, toti trei, au ieșit în coridor, unde se aflau patru bărbați necunoscuți, care fumau. A observat că Alexandru Ștefan a început să discute cu un necunoscut, care i-a propus primului să se măsoare cu puterea, trăgîndu-se la mână. A cîștigat necunoscutul și între acesta și Alexandru Ștefan s-a început o ceartă verbală cu vorbe necenzurate din motivul că nu erau respectate careva reguli. La un moment, aceștia au început să se întindă. Un alt necunoscut, s-a implicat să-i despartă. Nu a văzut ca cineva să aplice cuiva lovituri, dar aceștia se întindeau. Cei doi necunoscuți l-au dat pe

Alexandru Ștefan într-o parte pe scări. Alexandru Ion a încercat să se implice ca să-l ajute pe fratele său, însă al doilea necunoscut l-a tras într-o parte. Alexandru Ștefan s-a smuls din mâinile necunoscutului și a coborât pe scări. În puțin timp, pe scări a venit Alexandru Ștefan cu o țeava metalică în mână, care i-a fost smulsă de părțile vătămate, după care aceștia au început să-i aplice multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Alexandru Ion a încercat să-l apere pe fratele său, însă dintr-o odaie au ieșit două domnișoare, care strigau la acesta și încercau să-l lovească. Ulterior, a intrat în cameră, unde n-au discutat despre conflict, însă a văzut că aceștia doi aveau urme de aplicare a violenței. Peste o perioadă de timp, la fața locului a venit poliția”;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.12.2012, prin care a fost ridicată țeava metalică cu diametrul 32, lungimea de 106 cm, culoare albă (Vol.I, f.d. 13);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 25.12.2012 , prin care țeava metalică ridicată de la fața locului a fost recunoscută ca corp delict (Vol.I, f.d.18);

- procesul-verbal de ridicare din 13.12.2012, prin care a fost ridicată de la Eremita Vadim - haina din materie de culoare sură, combinată cu linii albe, negre și albastre cu inscripția „Cracow”, cu o gaură în spate de aproximativ 1 cm (Vol.I, f.d.34);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.12.2012, prin care s-a stabilit, că haina ridicată de la Eremita Vadim, are o fisură în spate de aproximativ 1 cm (Vol.I, f.d.35);

- procesul-verbal de ridicare din 19.12.2012, prin care s-au ridicat o scurtă de culoare întunecată, sportivi albaștri, ciupici de cameră și o vestă cenușie de la depozitul spitalului de urgență (Vol.I, f.d.55);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 20.12.2012, prin care s-au recunoscut ca corpuri delictive scurta de culoare întunecată cu pătrățele, sportivi albaștri în dungii, ciupici de cameră, vestă cenușie, ciorapi de culoare albastră (Vol.I, f.d.56);

- raportul de expertiză nr.6363 din 13.12.2012, prin care se atestă faptul că, la Alexandru Ion Constantin s-a depistat - excoriație cu edem al țesuturilor moi subiacente și adiacente în regiunea fronto-zigomatică pe dreapta, echimoză cu edem al țesuturilor moi periorbital pe dreapta, tumifierea țesuturilor moi ale nasului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatică a unui obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și se califică ca vătămări neînsemnate (Vol.I, f.d.65);

- raportul de expertiză medico-legală nr.6362 din 13.12.2012, prin care se atestă faptul că, la Alexandru Ștefan au fost depistate excoriații cu edem al țesuturilor moi subiacente și adiacente în regiunea fronto-zigomatică pe stînga, echimoză și excoriație pe față, echimoze și excoriații pe gît, excoriații multiple pe membrele superioare, spate, fese dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii

traumatice a unui obiect contondent, posibil în timpul și în circumstanțele indicate în ordonanță și se califică ca vătămări neînsemnate (Vol.I, f.d. 77-78);

- raportul de expertiză medico-legală nr.6454 din 20.12.2012, prin care s-a constatat că, lui Eremita Vadim i s-a cauzat plagă tăiată la nivelul toracelui pe stînga posterior, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară (Vol.I, f.d.89);

raportul de expertiză medico-legală nr.3397 din 14.12.2012, prin care s-a constatat că, lui Răducan Igor i s-a cauzat plagă tăiată înțepată a peretelui abdominal, cu lezarea colonului transvers, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, care prezintă pericol pentru viața și sănătatea persoanei și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă (Vol.I, f.d.99);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul săvîrșirii infracțiunii, prin care a fost ridicat un cuțit cu mâner de culoare brună, care a fost examinat, recunoscut și anexat ca corp delict (Vol.I, f.d.145);

- raportul de expertiză nr.1232 din 04.01.2013, prin care s-a stabilit că urmele de pe maioul și scurta ridicată din arhiva spitalului de urgență prezintă urme de sînge de om (Vol.I, f.d. 152-156);

-procesul-verbal de confruntare din 26.12.2012, dintre inculpatul Alexandru Ștefan și partea vătămată Răducan Igor (Vol.I, f.d. 157-159);

- procesul-verbal de confruntare din 26.12.2012, dintre inculpatul Alexandru Ștefan și partea vătămată Eremita Vadim (Vol.I, f.d. 160-162);

- procesul-verbal de confruntare din 26.12.2012, dintre inculpatul Alexandru Ion și partea vătămată Eremita Vadim (Vol.I, f.d. 163-165);

- procesul-verbal de confruntare din 26.12.2012, dintre inculpatul Alexandru Ion și partea vătămată Raducan Igor (Vol.I, f.d. 166-169);

- procesul-verbal de confruntare din 27.12.2012, dintre inculpatul Alexandru Ștefan și martorul Eremita Ludmila (Vol.I, f.d. 170-172);

- proces-verbal de confruntare din 27.12.2012, dintre inculpatul Alexandru Ion și martorul Scurtu Galina (Vol.I, f.d. 173-176);

- proces-verbal de confruntare din 27.12.2012, dintre inculpatul Alexandru Ștefan și martorul Gorgos Dumitru (Vol.I, f.d. 177-179).

Deasemenea neîntemeiat instanța de recurs ordinar consideră și argumentul recurențelor, referitor la faptul că anume ei au fost cei bătuți de către Eremita Vadim și Răducan Igor, deoarece din declarațiile martorilor susmenționați rezultă că anume inculpații Alexandru Ion și Alexandru Ștefan au fost cei, ce au avut un comportament agresiv, ce a provocat un conflict, în urma căruia lui Eremita Vadim i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, iar lui Răducan Igor – grave. Cauzarea vătămarilor neînsemnate inculpaților Alexandru Ion și Alexandru

Ștefan, corect au fost apreciate de către instanța de apel, ca fiind aplicate în rezultatul opunerii rezistenței de către părțile vătămate.

Nu poate fi acceptat nici argumentul recurenților, precum că instanța de apel, menținând sentința primei instanțe, nu a ținut cont de declarațiile martorilor indicați de ei în plîngerii, deoarece instanța de apel corect a reținut în acest sens, că „declarațiile martorilor Petrunova Olga și Petrunova Nadejda urmează a fi apreciate critic, deoarece au fost date cu scopul de a induce instanța în eroare întru îmbunătățirea situației inculpaților”.

Mai mult, motivul inculpaților Alexandru Ion și Alexandru Ștefan, precum că instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar și incorect i-a condamnat în baza infracțiunilor incriminate, ține de starea de fapt și nu este prevăzut ca temei pentru recurs în art. 427 Cod de procedură penală. O nouă reapreciere a probelor nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în recurs se verifică numai chestiunile de drept.

La stabilirea pedepsei inculpaților Alexandru Ion și Alexandru Ștefan, instanța de apel just a considerat, că prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicîndu-le pedepse legale și echitabile. S-a ținut cont de caracterul prejudiciabil al infracțiunilor - acestea fiind grave, personalitatea inculpaților, circumstanțele agravante - săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lor, faptul că ambii au fost anterior condamnați, deși antecedentele lor sunt stinse, corect s-a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea acestora este posibilă numai cu izolarea lor de societate.

Prin urmare, temeiurile invocate de recurenți nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, din care considerente recursurile declarate de către inculpații Alexandru Ion și Alexandru Ștefan, fiind vădit neîntemeiate, urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpații Alexandru Ion și Alexandru Ștefan și avocatul în numele acestora, Bulbuc Boris împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013 în cauza penală privindu-i pe *Alexandru Ion Constantin și Alexandru Ștefan Constantin*, al inculpaților, ca fiind vădit neîntemeiate, iar al avocatului Bulbuc Boris, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 martie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae