

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Diaconu Iurie
Catan Liliana
Guzun Ion

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpat și de persoana interesată Damian Evghenia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2020, în cauza penală privindu-i pe

***DAMIAN Anatolie XXXXX**, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

***Prima instanță:** 08.11.2016 – 21.11.2018;*

***Instanța de apel:** 26.12.2018 – 29.06.2020;*

***Instanța de recurs:** 01.09.2020- 28.10.2020.*

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 21 noiembrie 2018, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Damian Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de cultivarea, creșterea, prelucrarea, păstrarea și distribuirea drogurilor pe un termen de 3 ani.

Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat și condamnat și Tambur Adrian în privința căruia recurs nu a fost declarat.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, inculpatul Damian Anatolie, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor, a participat prin complicitate la comiterea infracțiunii de circulație ilegală a substanțelor narcotice, și anume de înstrăinare ilegală a substanțelor narcotice sub formă de marihuană, în proporții mari.

Astfel, la data de 04.06.2016, în cadrul măsurilor speciale de investigații «achiziția de control» efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția «Nord» al INI al IGP, Damian Anatolie în urma unei discuții cu Tambur Adrian, la rugămintea acestuia de a merge cu o persoană în altă localitate la Panciuc Vasile, pentru realizarea de către ultimul a substanțelor narcotice, s-a deplasat pe teritoriul fermei de bovine din apropierea XXXXX, care aparține lui Panciuc

Vasile, unde în prezența sa Panciuc Vasile i-a înstrăinat lui Sîrbu Stepan contra sumei de 1450 un pachet de polietilenă cu masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde-cafenie, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-801 din 08.06.2016, reprezintă marihuană cu greutatea de 62,38 gr, în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

Apreciind în ansamblu probele cercetate, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că inculpatul Damian Anatolie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art.42, 217¹ alin.(3) lit. b, f) Cod penal - „*participarea prin complicitate la circulația ilegală a drogurilor, cu scop de înstrăinare, adică participarea la înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșite de două persoane, în proporții mari, aplicându-le pedeapsa expusă supra.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către inculpatul Damian Anatolie, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Bălți, motivând că a solicitat constatarea încălcării dreptului său privind condițiile de detenție și reducerea pedepsei prin prisma prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, art. 3 Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În cererea sa apelantul a invocat, că se deține în Penitenciarul nr. 11 Bălți și i se încalcă drepturile prevăzute de art. 3 CEDO.

A indicat că celula nu conține spațiul prevăzut de lege. În cameră nu pătrunde lumina zilei, ferestrele sunt mici. Ventilarea lipsește, veceul este foarte mic. Paturile sunt rupte și îndoite. Persoanele grav bolnave sunt deținute împreună cu persoanele sănătoase. Nu sunt locuri special amenajate pentru lucrurile personale. Nu este spațiu amenajat pentru uscarea hainelor iar bucatele nu sunt preparate gustos.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2020, apelul inculpatului a fost respins ca nefondat.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpați în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Astfel inculpatul a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz. Probele verbale, coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată rămâne a fi inutilă.

Drept rezultat, instanța în baza probelor administrate pe caz, corect a concluzionat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Damian Anatolie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal.

Referitor la apelul declarat de către inculpatul Damian Anatolie, instanța de apel a respins argumentele acestuia ca fiind nefondate dat fiind faptul, că Damian Anatolie nu a avut calitatea de prevenit în cauza penală dată. Totodată instanța de apel a reiterat, că în arest preventiv Damian Anatolie nu s-a aflat, acesta fiind reținut la 11.04.2019 după ce a fost pronunțată sentința judecătoreiei Bălți sediul Central din 21.11.2018. Referitor la alegerea pedepsei inculpatului Damian Anatolie instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de condițiile de viață ale acestuia precum și de scopul pedepsei. Totodată instanța de apel a menționat, că potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal infracțiunea comisă de către el face parte din categoria infracțiunilor grave. Colegiul penal al instanței de apel a remarcat și faptul că acțiunile săvârșite de către inculpat au fost îndreptate contra sănătății publice și conviețuirii sociale și prezintă un grad ridicat de pericol social la momentul actual

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpatul Damian Anatolie și mama sa, Damian Evghenia, au atacat-o cu recurs ordinar.

6.1 Inculpatul Damian Anatolie a depus recurs ordinar, fără a invoca careva temeiuri prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, solicitând corectarea erorii în privința sa.

În motivare recurentul a indicat că, în instanța de apel a fost respinse cererile depuse conform art. 473¹- 473³, din motivul lipsei de dovezi și a fost exclus aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

6.2 Damian Evghenia, mama inculpatului Damian Anatolie, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, fără a invoca prevederile art. 427 Cod de procedură penală, prin care solicită o pedeapsă mai blândă în privința fiului.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

8.1 Colegiul penal constată că recurentul Damian Anatolie în recursul declarat nu a invocat nici un temei de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă, a criticat pedeapsa și lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile sale.

Din conținutul cererii de recurs ordinar rezultă că se pledează pentru rejudecarea cauzei penale, corectarea a unei erori pe care nu o indică, iar în vederea susținerii acestei poziții indică despre fabricarea dosarului în privința sa și face trimitere la faptul că are la întreținere mama cu complicații de sănătate.

Colegiul penal ține să evidențieze că, invocarea formală a unor temeuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, ci doar se face trimitere la conținutul probelor și la aprecierea acestora, nu va face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Adică completarea cererii de recurs cu argumente *de drept*, care cu desăvârșire lipsesc aici, și care ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întregul proces penal.

Concluziile instanței de apel privind vinovăția inculpatului sunt descrise detaliat în descriptivul deciziei instanței, pe care instanța de recurs și le însușește sub aspectul stării de fapt și de drept a cauzei, așa cum au fost reținute de instanța de apel.

De menționat că inițial cauza penală a fost examinată în procedură simplificată și Damian Anatolie a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le-a recunoscut și asupra cărora nu avea obiecții (f.d. 100, 102, Vol. IV).

În apel inculpatul nu a contestat vinovăția sa, solicitând doar aplicarea prevederilor art. 385 Cod de procedură penală. Astfel, solicitarea inculpatului se contrazice celor declarate de el în cadrul procesului de judecată în instanțele inferioare.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel, pe când inculpatul Damian Anatolie nu a invocat în apel nevinovăția sa.

Astfel, instanța de recurs se raliază argumentelor expuse în sentință și în decizia Curții de Apel contestate, totodată, notând că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO se admite însușirea concluziilor instanțelor ierarhic inferioare de către instanțele ierarhic superioare, în cazul când constatările acestora sunt fundamentate în fapt și în drept, fiind ample prezentate în hotărârile atacate, constatându-se că la administrarea probelor nu au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale ale participanților la proces, iar probele puse la baza hotărârilor nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor formulate de instanțe.

8.2 Referitor la recursul ordinar declarat de mama inculpatului Damian Evghenia la 02.09.2020, instanța de recurs menționează următoarele:

După cum rezultă din materialele dosarului, inculpatul Damian Anatolie, anul nașterii 1981, este matur, mama lui Damian Evghenia, nu a avut careva statut procesual în cauza dată și în conformitate cu prevederile art. 421, 401 Cod de procedură penală nu se include în categoria persoanelor cu drept de recurs.

De asemenea, se menționează că cauza penală a fost judecată în ordine de apel, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 29.06.2020, iar decizia motivată la 28.07.2020. Recursul ordinar a fost depus de mama inculpatului Damian Evghenia la 02.09.2020.

Una din cerințele obligatorii, la depunerea recursului, se referă la respectarea termenului de declarare a acestuia de către titularii cererii respective.

În speță, după cum s-a reținut supra, Damian Evghenia nu este subiect cu dreptul de a declara recurs față de decizia instanței de apel și recursul depus de ea este unul peste termen.

Având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul Penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din cererea de recurs înaintată de inculpatul Damian Anatolie nu și-au găsit confirmare ca fiind inadmisibil, iar recursul declarat de Damian Evghenia - ca fiind declarat peste termen.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2020, în cauza penală privindu-l pe DAMIAN Anatolie XXXXX, de către inculpatul ca fiind vădit neîntemeiat și de persoana interesată Damian Evghenia ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 noiembrie 2020.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion