Dosarul nr. 1ra-1322/2020

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

23 septembrie 2020 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Bordian Radion în numele inculpatului și de către inculpatul Bulgaru Vasile împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2020, în cauza penală în privința lui

Bulgaru Vasile xxxxx, *născut la xxx, originar și domiciliat în s.xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:
prima instanță: *26.11.2018– 15.07.2019;*
instanța de apel: *08.08.2019 – 05.02.2020;*
instanța de recurs ordinar*: 14.05.2020-23.09.2020.*

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iulie 2019 inculpatul Bulgaru Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. lit. a), b), art. 320^1 , art. 187 alin. (2), lit. lit. d), f), art. 320^1, art. 201^1 alin. (1), lit. lit. a), b), art. 320^1 Cod Penal și condamnat:

- în baza art. 201^1 alin. (1), lit. lit. a), b) Cod penal (pentru faptele din 04 - 05 octombrie 2018) fiindu-i stabilită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 4 (patru) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art. 320^1 Cod penal (pentru faptele din 09 noiembrie 2018) fiindu-i stabilită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art. 187 alin. (2), lit. lit. d), f) Cod penal (pentru faptele din 24 decembrie 2018) și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ceea ce reprezintă 45000 lei în contul statului.

- în baza art. 320^1 Cod penal (pentru faptele din 22 decembrie 2018) și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art. 201^1 alin. (1), lit. lit. a), b) Cod penal (pentru faptele din 22 decembrie 2018) și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art. 320^1 Cod penal (pentru faptele din 13 noiembrie 2018, 21 noiembrie 2018 și 24 decembrie 2018) și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit inculpatului Bulgaru Vasile pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ceea ce reprezintă 45000 lei în contul statului.

Acțiunea civilă formulată de Modîrca Carolina către Bulgaru Vasile s-a admis în parte, după cum urmează: a fost încasat de la Bulgaru Vasile în contul părții vătămate Modîrca Carolina suma de 3000 (trei mii) Euro, în lei la momentul executării, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, suma de 1938 (una mie nouă sute treizeci și opt) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. În rest, acțiunea civilă s-a respins ca nefondată. S-a dispus încasarea de la Bulgaru Vasile în beneficiul bugetului de stat suma de 1536 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

2. Examinând cauza, în sentința pronunțată, prima instanță a menționat că:

- la data de 26 noiembrie 2018 în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre judecare cauza penală de învinuire a lui Bulgaru Vasile în comiterea infracțiunii stabilite de art. 201^1 alin. 1), lit. lit. a) şi b) Cod Penal. Acesteia i-a fost atribuit numărul manual 1-987/18 (vol. I).

Potrivit rechizitoriului în cauza respectivă, lui Bulgaru Vasile i se incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art. 201^1 alin. (1), lit. lit. a) şi b) Cod penal, prin faptul că, urmărind scopul aplicării violenței fizice faţă de concubina sa Modîrcă Carolina, cu care conlocuiau împreună pe aceeași adresă şi anume în mun. Chişinău, s. Xxxxx, xxxxxx şi astfel erau, potrivit art. 133^1 lit. a) din Codul penal, membri de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, aflându-se la domiciliul menționat supra, în perioada 04 octombrie 2018, ora 21:00 - 05 octombrie ora 06:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict verbal produs cu concubina sa Modîrcă Carolina, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, a numit-o cu cuvinte necenzurate după care i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele în regiunea capului şi restului corpului.

Potrivit aceluiași rechizitoriu, în aceleași circumstanțe, Bulgaru Vasile în aceeași perioadă de timp, continuându-şi acţiunile sale criminale, dorind izolarea şi intimidarea concubinei Modîrcă Carolina în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei cu forţa i-a luat telefonul mobil

pentru a nu avea posibilitatea să apeleze organele de poliție, a izolat-o în casă şi nu i-a permis să plece sau să apeleze pe cineva până la 05 octombrie 2018, ora 05:10, când Modîrcă Carolina i-a comunicat lui Bulgaru Vasile să părăsească domiciliul. După care, Bulgaru Vasile acționând cu intenție directă în vederea insuflării fricii şi temerii cu scopul obligării ultimei să convieţuiască şi să fie în relații cu el, precum şi în scop de răzbunare i-a mai aplicat cet. Modîrcă Carolina lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni ale capului şi corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 201802D2320 din 31 octombrie 2018, plagă contuză la nivelul capului, echimoze la nivelul feţei, membrului superior stâng, torace pe dreapta, membrele inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

La 20 decembrie 2018 în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani a parvenit cauza penală de învinuire a lui Bulgaru Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal. Acesteia i-a fost atribuit numărul manual 1-1057/18 (vol. II)

Potrivit rechizitoriului în cauza respectivă, lui Bulgaru Vasile i se incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art. 320^1 Cod penal, prin faptul că la 09 noiembrie 2018, aproximativ la orele 19:00, știind despre faptul că prin încheierea din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, a fost obligat de a părăsi locuința comună din mun. Chişinău, s. Xxxxx, str. xxxxx, de a sta departe de locul aflării victimelor la o distanță ce ar asigura securitatea acestora de cel puțin 150 m., fiindu-i interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice al mod cu victima şi copilul minor, precum şi de a se apropia de locul de trai al victimelor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, încălcând măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată şi ignorând obligațiile impuse, a intrat în ograda casei de pe str. xxxxxxx, s. xxxxxx, xxx şi a început să forțeze geamurile pentru a intra în casă, inclusiv o telefona insistent pe victima Modîrcă Carolina, manifestând agresivitate fizică şi verbală faţă de victime.

Potrivit aceluiași rechizitoriu, în continuarea acțiunilor sale criminale, la 10 noiembrie 2018, Bulgaru Vasile, a intrat din nou în ograda casei începând să forțeze geamurile casei, însă partea vătămată Modîrcă Carolina a solicitat ajutorul vecinilor, care veniţi la faţa locului au observat cum Bulgaru Vasile a ieşit brusc din ograda casei, astfel prin acțiunile sale violente cauzând părţii vătămate puternice suferințe psihice.

La 01.02.2019 în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani a parvenit cauza penală de învinuire a lui Bulgaru Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. lit. d), f) Cod Penal. Acesteia i-a fost atribuit numărul manual 1-808/2019 (vol. III).

Potrivit rechizitoriului în cauza respectivă, lui Bulgaru Vasile Ion, i se incriminează săvârșirea infracțiunii stabilite de art. 187 alin. (2), lit. lit. d), f) Cod

penal, prin faptul că la data de 24.12.2018, aproximativ la orele 22:45, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, prin spargerea sticlei geamului, a pătruns în casa de locuit, situată în mun. Chișinău, s. Xxxxx, str. Ionxxx12 şi în prezenţa cet. Modîrca Alexandra, în mod deschis, de pe masa din bucătărie a sustras un telefon mobil de model „Nokia", de culoare neagră, la preţul de 200 lei, un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 6 A" de culoare neagră, cu nr. IMEI: xxx, la preţul de 3582 lei, care se afla într-o husă de culoare bordo, la preţul de 200 lei, în care se afla o cartelă de memorie internă şi o cartelă SIM cu nr. xxxx, iar din geanta care se afla pe aceeași masă a sustras mijloace bănești în suma de 1982 lei, după care, la solicitările insistente a Alexandrei Modîrca de a restitui lucrurile însușite, Bulgaru Vasile a ignorat-o categoric şi împreună cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Modîrca Carolina daune materiale în proporţii considerabile în valoare totală de 5764 lei.

La 06.02.2019 în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani a parvenit cauza penală de învinuire a lui Bulgaru Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 320^1 , 201^1 alin. (1), lit. lit. a), b) Cod penal. Acesteia i-a fost atribuit numărul manual 1-896/2019 (vol. IV).

Potrivit rechizitoriului în cauza respectivă lui Bulgaru Vasile, i se incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art. 320^1 Cod penal prin faptul că la 22.12.2018, ora 22:00, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanţa de protecţie emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, la 09 noiembrie 2018, definitivă şi executorie din momentul pronunțării, emise în cadrul cauzei nr. xxxx, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie cet. Modîrcă Carolina, domiciliată pe adresa mun. xxx, str. xxxx şi prin care el, Bulgaru Vasile Ion, a fost obligat pe un termen de 90 de zile să părăsească locuința comună de pe adresa indicată, de a sta departe de locul aflării victimelor la o distanță ce ar asigura securitatea acestora de cel puţin 150 metri, acționând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului, intenționat nu a executat măsurile stabilite de instanţa de judecată şi la data enunţată anterior (22 decembrie 2018, aproximativ pe la orele 22:00), a intrat în locuinţa victimei amplasată în mun. Chişinău, s. Xxxxx, str. Ionxxx12 şi i-a aplicat cet. Modîrcă Carolina mai multe lovituri cu mâinile şi picioarele în regiunea capului şi corpului cauzându-i leziuni corporale.

Potrivit rechizitoriu lui Bulgaru Vasile i se incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art. 201^1 alin. (1), lit. lit. a), b) Cod penal, prin faptul că urmărind scopul aplicării violenței fizice faţă de Modîrcă Carolina, cu care s-a aflat în relații de (concubinaj) fiind astfel, potrivit art. 1331 lit. b) Cod Penal, membri de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, la 22 decembrie 2018 aproximativ pe la orele 22:00, deşi prin ordonanţa de protecţie

emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, la 9 noiembrie 2018, definitivă şi executorie din momentul pronunțării, emise în cadrul cauzei nr. 2o/pr-156/18, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie cet. Modîrcă Carolina, a intrat în locuinţa ultimei din mun. Chişinău, s. Xxxxx, str. I.xxxxxxx, şi în urma unui conflict verbal produs cu ultima, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său, a numit-o cu cuvinte necenzurate după care i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele în regiunea capului şi corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 201902D0098 din 17 ianuarie 2019: fractura oaselor nazale fără deplasare; echimoze la nivelul feţei, toracelui faţa anterioară, umărului stâng, membrul superior drept şi coapsa dreaptă, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară.

Potrivit aceleiași acuzații, Bulgaru Vasile în perioada menționată în alineatul anterior continuându-şi acțiunile sale criminale, dorind izolarea şi intimidarea cet. Modîrcă Carolina în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei, în scopul determinării ultimei de a-1 ierta şi de a locui împreună cu el, cu forţa i-a luat telefonul mobil pentru a nu avea posibilitatea să apeleze organele de poliţie, a izolat-o în casă, a stropit în casă cu motorină şi a amenințat că-i va da foc, a doborât-o la sol a încercat să o sugrume şi nu i-a permis să plece sau să apeleze pe cineva până la 23 decembrie 2018, orele 04:00 dimineața.

La 23 decembrie 2018 aproximativ pe la orele 10:00, profitând de faptul că din buzunarul lui Bulgaru Vasile a căzut cheia de la lacătul uşii de intrare în domiciliu a reușit să deschidă ușa, să iasă din casă şi să solicite ajutor.

La 15 februarie 2019 în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani a parvenit cauza penală de învinuire a lui Bulgaru Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod Penal. Acesteia i-a fost atribuit numărul manual 1-1035/2019 (vol. V).

Potrivit rechizitoriului în cauza respectivă Bulgaru Vasile era acuzat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 320^1 Cod penal, prin faptul că acesta, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanţa de protecție emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, la 9 noiembrie 2018, definitivă şi executorie din momentul pronunțării, emise în cadrul cauzei nr. 2o/pr-156/18, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimelor violenţei în familie cet. Modîrcă Carolina şi minora Xxxx, a.n. xxx, domiciliate pe adresa mun. Chişinău, s. Xxxxx, xxx, xxxx, iar el, Bulgaru Vasile, a fost obligat pe un termen de 90 zile de a sta departe de locul aflării victimelor la o distanţă ce ar asigura securitatea victimelor de cel puțin 150 m, să nu contacteze în nici un fel victimele Modîrcă Carolina şi Xxxx, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod şi de a se apropia de locul de trai al victimelor, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului, intenţionat nu a executat măsurile

stabilite de instanţa de judecată, şi la 13 noiembrie 2018, s-a prezentat la locuința victimelor, a intrat în ogradă şi dorind să intre în casă a început să bată în geamuri şi ușă cu pumnii, din care motiv a fost solicitată intervenția poliției la fața locului.

Prin același rechizitoriu i se incriminează că tot el, la 21 noiembrie 2018, aproximativ la ora 02:00, urmărind aceeași intenție, continuând-şi acțiunile sale criminale, s-a prezentat la domiciliul victimelor violenței în familie amplasat în mun. Chişinău, s. Xxxxx, str. xxxXxxxx, xxxx, încercând să pătrundă în casă a început să forțeze geamurile şi ușa, însă dat fiind că nu i-a reușit a deconectat lumina de la contor.

Potrivit aceleiași acuzații, la 24 decembrie 2018, aproximativ la orele 22:45, urmărind aceeași intenție, continuând-şi acțiunile sale criminale, prin spargerea geamului a pătruns în domiciliul din mun. Chişinău, s. Xxxxx, str. xxxXxxxx, xxxx, din care motiv a fost solicitată intervenția poliției la fața locului.

Prin încheierea din 06 februarie 2019 (f.d. 107, vol. I) s-a conexat cauza penală nr. 1-1057/18 privind învinuirea lui Bulgaru Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod Penal, la cauza penală nr. 1-987/18 privind învinuirea lui Bulgaru Vasile în comiterea infracțiunii stabilite de art. 201^1 alin. (1), lit. lit. a) şi b) Cod Penal. S-a atribuit cauzelor penale nr. de referință unic 1-987/18.

Prin încheierea din 19 martie 2019 (f.d. 119, vol. I) s-a conexat cauza penală nr. 1-808/2019 de învinuire a lui Bulgaru Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. lit. d), f) Cod Penal, cauza penală nr. 1-896/2019 de învinuire a lui Bulgaru Vasile, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 320^1, 201^1 alin. (1), lit. lit. a), b) Cod Penal, cauza penală nr.1-1035/2019 de învinuire a lui Bulgaru Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod Penal la cauza penală nr. 1-987/18 privind învinuirea lui Bulgaru Vasile în comiterea infracțiunii stabilite de art. art. 201^1 alin. (1), lit. lit. a) şi b), 320^1 Cod Penal. S-a atribuit cauzelor penale specificate numărul unic de referință 1-987/18.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Bulgaru Vasile, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Bulgaru Vasile învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1 (episoadele din 09.11.2018, 13.11.2018, 21.11.2018) și art. 187 alin. (2), lit. lit. d), f) Cod penal să fie achitat. Acțiunea civilă să fie admisă parțial, în partea prejudiciului material în mărime de 1938 lei și micșorarea prejudiciului moral solicitat.

3.1. În motivarea apelului *inculpatul* Bulgaru Vasile, a manționat că:

- nu a recunoscut vina în cele incriminate, nici la urmărirea penală, nici în instanța de judecată;

- Modîrca Carolina, fiind audiată a relatat pe larg evenimentele din acea zi, iar instanța le-a reținut ca veridice;

-partea vătămată a menționat printre altele că, inculpatul a venit la ea la domiciliu, aproximativ la orele 19:00 şi în pofida voinţei ei, cu aplicarea violenței a pătruns în domiciliul ei, unde a dormit până dimineața, când a plecat. Astfel,

instanța a reținut declarațiile date, ca veridice şi a stabilit vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod Penal, pentru faptele din data de 09.11.2018, orele 19:00. La rândul său, inculpatul Bulgaru Vasile a comunicat că în acea seară, după serviciu, s-a aflat la sora lui, Cojocaru Cristina;

- martorul Cojocaru Cristina, fiind audiată sub jurământ a comunicat instanței, că în ziua în care a fost instituită ordonanța de protecție, inculpatul Bulgaru Vasile a venit la ea la domiciliu, foarte indignat de cele întâmplate şi a rămas la ea să înnopteze. A locuit provizoriu la ea încă timp de o săptămână, zece zile. Exclude posibilitatea ca inculpatul Bulgaru Vasile, să fi părăsit domiciliul ei, fără ca membrii familiei ei, să observe acest fapt. Totodată, a comunicat că uşa de la casă se încuie cu cheia, iar la geamuri sunt gratii;

- instanţa de fond a apreciat critic declarațiile martorului Cojocaru Cristina din motivul că martorul respectiv, ar fi sora inculpatului şi este un martor interesat în soarta cauzei respective. Totodată, instanţa a reținut ca veridice declarațiile lui Modîrca Alexandra şi Graur Lucia, care este mama şi sora părţii vătămate, Modîrca Carolina, care la fel sunt persoane interesate în soarta dosarului respectiv;

- instanța de fond a încălcat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, la fel s-a încălcat principiul egalității armelor, plasând partea apărării într-o situația dezavantajoasă, în raport cu poziția părții acuzării, dând preferință unor declarații a unor persoane „interesate" în raport cu declarațiile altor persoane „interesate";

- cu referire la cele indicate supra, se notează că evenimentele petrecute în data de 09 noiembrie 2018 sunt bazate în exclusivitate pe declarațiile părţii vătămate. Aceste declarații, trezesc dubii şi din considerentul că, sunt divergențe esențiale între ele;

- fiind audiată la urmărirea penală, în calitate de victimă, partea vătămată Modîrca Carolina nu a relatat despre evenimentele la care a făcut referire supra şi pe care instanţa le-a reținut ca veridice. Aceste circumstanțe defavorabile inculpatului Bulgaru Vasile, au fost relatate doar instanței de judecată, iar la rândul său le găsește inventate de Modîrca Carolina. Această probă, afectată de incertitudine, trezește dubii, care urmau a fi interpretate în favoarea inculpatului;

- cu referire la condamnarea inculpatului în baza art. 320[1] Cod penal (pentru faptele din data de 13.11.2018, 21.11.2018 şi 24.xxxx.2018), recunoaște vina parțial, recunoaște episodul din 24.xxxx. 2018;

- evenimentele din 13.11.2018 sunt reținute în sarcina inculpatului numai din declarațiile părţii vătămate Modîrca Carolina. Alte probe care să confirme declaraţiile ei lipsesc;

- partea vătămată face referire la faptul că declarațiile ei pot fi confirmate de către martorul Graur Lucia, însă acest martor fiind audiat în ședința de judecată, nu s-a referit la careva evenimente petrecute la data de 13.11.2018, comunicând că deține informație numai despre faptele petrecute la data de 05.10.2018;

- nu exclude faptul că Modîrca Carolina în seara zilei de 13.11.2018 a avut un careva conflict, însă cu certitudine declară personal că nu a fost implicat în el. În acea seară nu a fost la Modîrca Carolina acasă şi nu a umblat pe la geamurile casei ei;

- referitor la episodul dat, instanța de fond face referire la înștiințarea „1xxxx" din 13.11.2018 ora 23:03 (f.d. xxxx, vol. V), însă dacă, să fie analizată înștiințarea, se observă că este indicat faptul că poliția este chemată, în legătură cu vecinul agresiv. Nu este nici o informație, că ar fi vorba despre Bulgaru Vasile cu încălcarea ordonanței de protecție;

- trezește dubii şi data la care a fost depusă de către Modîrca Carolina, plângerea referitor la evenimentele din acea zi, data de 27.11.2018, adică abia peste două săptămâni de la producerea propriu-zisă a incidentului;

- a prezentat la urmărirea penală, iar avocatul a menționat, la etapa susținerilor verbale despre hotărârea de judecată din 26.10. 2018, prin care Modîrca Carolina a fort recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional - chemare falsă a poliției. La fel, este anexat un bon de plată efectuat de către Bulgaru Vasile din data de 21.xxxx.2018 pe numele executorului judecătoresc Miron Iacob a unei amenzi pe numele lui Modîrcă Carolina în sumă de 1000 lei. Amenda dată a fost achitată de inculpat, la solicitarea lui Modîrca Carolina. Faptul dat, că ar fi fost sancționată pentru un apel fals la poliție, în legătură cu un pretins conflict cu Bulgaru Vasile a fost recunoscut în instanța de judecată de către partea vătămată;

- referitor la argumentul dat, instanța de judecată nu a motivat în nici un fel. Inculpatul consideră că apelul din 13.11.2018, face parte din categoria apelurilor false, inventate de Modîrca Carolina, greșit reținut ca fiind comis de inculpat şi ilegal condamnat pe faptul dat;

- totodată, se invocă declarațiile martorului Cojocaru Cristina, care a confirmat alibiul inculpatului, precum că în acea seară se afla la ea la domiciliu;

- cu referire episodul din 21.11.2018, inculpatul Bulgaru Vasile, atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond a pledat nevinovat;

- -nu a fost dovedit prin probe veridice, pertinente şi concludente, prin prisma art. 101 Cod penal, faptele invocate, ca fiind comise de către Bulgaru Vasile; -partea vătămată Modîrca Carolina, a declarat instanței de judecată, că inculpatul Bulgaru Vasile a venit la ea la domiciliu şi bătea pe la geamuri şi uşi, a stins lumina de la contor. Cu ea în contact nu a intrat, însă este sigură că era Bulgaru Vasile. Martorul Modărca Alexandra, mama părţii vătămate, confirmă cele indicate mai sus de către Carolina Modîrca, ba mai mult zice că personal l-a văzut, în ograda casei Carolinei Modîrca, ba chiar a văzut personal, fiind în ogradă cum a deconectat lumina de la contor. Mai susține martorul dat, că ar fi văzut şi alți vecini faptul dat. Declarațiile martorului respectiv, urmau a fi apreciate critic de către instanța de judecată, din următoarele considerente, și anume că este mama părţii vătămate, respectiv are un interes direct pentru a-şi ajuta fiica, să denatureze adevărul. Totodată, declarațiile date sunt în contradicție cu alte declarații, depuse de martorul dat, la etapa urmăririi penale.

Astfel, potrivit explicației, scrisă personal de către Modîrca Alexandra, la urmărirea penală, martorul fiind prevenit de darea declarațiilor false (f.d. 21) a declarat că la data de 21.11.2018, orele 02:40 iarăși fiica a sunat la „1xxxx" că iarăși umbla la geam, iar mai întâi a stins contorul de la lumină, ea s-a uitat pe geam din deal, l-a văzut şi a început a bate în geam şi a lumina cu telefonul, fiica în acest moment a sunat la vecini, ea goală din pat a fugit la ea;

- pentru a motiva episodul dat, instanța de judecată, a pus la bază declarațiile martorului Basoc Maria, care a declarat că ar fi văzut pe cineva în ogradă, un bărbat, după siluetă, l-a recunoscut pe inculpatul Bulgaru Vasile, nu l-a văzut personal să fi stins lumina de la contor, însă acest fapt l-a aflat de la Carolina Modîrca, tot ea a asigurat-o că silueta din ogradă ar fi fost Bulgaru Vasile şi nu o altă persoană;

- trezește dubii credibilitatea acestor declarații din următoarele considerente: martorul Basoc Maria este de o vârstă înaintată, la o oră atât de târzie, orele 02:40, noaptea afară, având probleme de vedere, (martorul Basoc Maria a solicitat din cauza problemelor de vedere, ca declarațiile ei date în instanța de judecată, să îi fie citite de către grefieră, din motivul că stă prost cu vederea şi nu vede literele) a văzut şi declară cu certitudine cele menționate mai sus;

-la fel, la întrebarea părții apărării adresată martorului Modîrca Alexandra, dacă era lumină în acea noapte, dânsa a menționat că era lumină bună în acea noapte de la stâlp, omăt şi s-a văzut bine ce s-a întâmplat, când de fapt din explicațiile, citate mai sus, ea ar fi luminat cu telefonul mobil. Toate aceste devieri de declarații şi probe afectate de incertitudini urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin prisma principiului prezumției de nevinovăție;

- din declarațiile martorului Cojocaru Cristina, rezultă că inculpatul Bulgaru Vasile timp de 10 zile s-a aflat la ea, respectiv, zece zile calendaristice, se împlinesc la data de 21.11.2018, astfel, pentru acea noapte, inculpatul are un alibi;

- referitor la episodul de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 320^1 Cod Penal şi art. 201^1 alin. (1) Cod penal, pentru faptele (din data de 22.xxxx.2018, orele 22:00 - 23.xxxx.2018, orele 04.00), sunt contestate parțial şi anume în partea ce tine de faptele reținute în sentință precum că inculpatul Bulgaru Vasile ar fi stropit în casă cu motorină, amenințând că va da foc casei şi copilului minor Xxxx. La fel, inculpatul Bulgaru Vasile nu este de acord cu agravanta prevăzută la lit. b) al art. 201^1 Cod Penal, urmând a fi exclusă, și anume privind izolarea concubinei Modîrca Carolina în domiciliu şi impunerea dorinței sale, i-a luat telefonul mobil pentru a nu avea posibilitatea să telefoneze la poliție, a izolat-o în casă pentru a nu avea posibilitatea să plece din locuință;

- pe episodul dat, inculpatul Bulgaru Vasile a recunoscut parțial vina, a declarat că s-a întâlnit în acea zi cu partea vătămată, la sunetele şi insistență ei, a ieșit cu copilul la medicul de familie, la oraș, a intrat în casa părții vătămate cu acordul ei, a rămas la ea pe noaptea tot cu acordul ei, în timp a luat telefonul

părţii vătămate, la care este inserată programa de înregistrare a convorbirilor telefonice, am ascultat discuțiile, de unde a aflat că partea vătămată avea întâlniri cu diverşi bărbaţi, întâlniri pe care le stabilea în casa ei de faţă cu copilul minor Xxxx. A cerut socoteală părţii vătămate pe faptul dat, amenințând-o că va folosi înregistrările date, la organele de protecție a drepturilor copiilor, pentru a o lipsi de drepturile părintești. Ca rezultat, Modîrca Carolina s-a năpustit asupra inculpatului, a smuls telefonul din mîină şi a aruncat bateria de la telefon pe foc. A izbucnit o ceartă şi a aplicat lui Modîrca Carolina, 2-3 lovituri în față, în timpul certei când se întindeau, nu exclude că a cauzat şi alte leziuni corporale indicate în raportul de expertiză judiciară din 17.01.2019. Alte evenimente în acea seară nu au avut loc, Modîrca Carolina a adormit, deoarece era în stare de ebrietate avansată, iar inculpatul a rămas în casă pentru a îngriji de fiica minoră. Dimineața a plecat. Cearta propriu zisă a durat după timp, undeva o oră;

- consideră că declarațiile inculpatului sunt veridice şi unicele care nu vin în contradicție cu alte probe pe dosar;

- potrivit raportului de expertiză judiciară din 17.01.2019 părţii vătămate Modîrca Carolina, i s-a cauzat factura oaselor nazale. Echimozele la nivelul toracelui în piept, umăr, braţ şi pe coapsă (picior), ceea ce se califica ca vătămare corporală ușoară. În situația în care ar fi corespuns adevărului faptele descrise de partea vătămată, bătăilor toată noaptea, cu capul de perete, pierdere de cunoștință, strangulare, declarații reținute în sentința contestată ca veridice, tabloul clinic reținut de medicul legist era altul. Cu toate acestea, în actul dat, nu se găsește confirmarea celor descrise de partea vătămată, nu se găsește confirmarea strangulării, că a smuls păr din capul părţii vătămate. Însă se găsește confirmarea faptului declarat de inculpatul Bulgaru Vasile că, Modîrca Carolina în acea seara era în stare de ebrietate avansată şi anume la capitolul examinări şi constatări este indicat faptul că la data adresării la medic 24.xxxx.2018, urmare a comiterii episodului de violență în familie din data de 22.xxxx.2018, victimei Modîrca Carolina i s-a stabilit diagnoza: contuzia țesuturilor moi a feței, servaj alcoolic. Potrivit dicționarului medical servaj alcoolic se manifestă la persoane care suferă de alcoolism şi încetează ori reduc consumul de alcool după 10 - 15 ani de excese;

- în această ordine de idei, urmează a f pus sub semnul întrebării credibilitatea declarațiilor părții vătămate, care la data comiterii pretinsei infracțiuni, era în stare de ebrietate cu grad avansat. Dânsa a adormit, imediat şi a dormit până dimineață, când s-a trezit şi toate cele declarate de ea sunt invenții, minciuni depuse sub jurământ în faţa instanţei. Nu exclude nici faptul că pe fonul dat, Modîrca Carolina ar fi avut careva halucinații;

- instanța de fond a lăsat proba dată fără motivare, nu s-a expus în nici un fel, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală;

- în context, se menționează declarațiile martorului Golovatii Anatolie, care a declarat că sunt vecini cu casa, având un perete comun la casă. În acea seara, 23.xxxx.218, un careva scandal nu a auzit, în casa vecină. Urmare a celor declarate, consideră că nu şi-au găsit confirmarea în acțiunile inculpatului

elementele infracționale prevăzute la lit. b), alin. (1) art. 201[1] Cod Penal, inculpatul nu a intimidat-o pe Modîrca Carolina, nu a izolat-o în casă, nu i-a luat telefonul mobil, dânsa pur şi simplu a adormit şi a adormit până dimineață, din cauza stării de ebrietate în care se afla, dânsa nici nu era în stare de a efectua careva acțiuni;

- urmează a fi exclusă din învinuire ca nefiind nedovedite faptele reținute în sentință precum că inculpatul ar fi stropit în casă cu motorină, amenințând că va da foc casei şi copilului minor Xxxx;

- la materialele cauzei penale nu există nici o probă, care ar confirma dincolo de orice dubiu rezonabil existența sticlei cu motorină şi implicit faptul folosirii motorinei date, pentru a stropi copilul minor. Nu este o sticlă, nu a fost ridicată, nu se poate cunoaște că acolo era motorină, apă sau altă substanță şi originea ei. Nu poate fi reținut în sarcina inculpatului şi condamnat pe faptul dat doar în baza unor declarații a victimei şi a unui martor, care chipurile a simțit miros de motorină în casă. La fel, nu pot fi reținute argumentele că şi alte persoane au simțit mirosul de motorină, de exemplu poliția, medicii;

- atât la urmărirea penală, cât şi în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, vinovăția lui Bulgaru Vasile în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) Cod Penal nu a fost probată de acuzare prin probe pertinente, concludente, utile şi veridice care în ansamblu lor ar corobora între ele;

- în conformitate cu probatoriul care se bazează în exclusivitate pe declarațiile părții vătămate Modîrca Carolina, la data de 24.xxxx.2018, aproximativ la orele 22:45, având scopul sustragerii deschise a bunurilor unei alte persoane, prin spargerea sticlei geamului, Bulgaru Vasile a pătruns în casa de locuit, situată în mun. Chişinău, sat. Xxxxx, str. I.xxxxxxx şi în prezența lui Modîrca Alexandra, a sustras bunuri în valoare de 5764 lei, ce constau din două telefoane mobile şi suma de 1998 lei, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile;

- vina în cele incriminate nu a recunoscut-o și fiind audiat în ședința de judecată, a explicat instanței că la data de 24.xxxx.2018, fiind în apropierea imobilului părții vătămate, a auzit plânset de copil. Fiind sigur că plânge fiica minoră Xxxx, a încercat să vadă ce are. A bătut la uşă, la ferestrele casei, nimeni nu a deschis, în această situație, neavând de ales a stricat geamul şi a pătruns în locuință, unde era mama părții vătămate, Modîrca Alexandra, asigurându-l, că cu copilul este totul în regulă şi din motivul că Modîrca Alexandra, țipa la el, fiind foarte furioasă, să părăsească locuința, a ieşit din casă pe uşă. În momentul când părăsea locuința, pe pragul casei în coridor, era căzut jos telefonul Carolinei, pe care l-a ridicat. L-a luat, cu scopul de a verifica telefonul, în scopul depistării altor discuții şi convorbiri dubioase şi de a afla unde este Carolina, care nu era acasă. S-a întâlnit cu ea la poartă când ieşea din locuință. Careva sume băneşti nu a luat din locuința Carolineo Modîrca. Telefonul de model „Nokia" era telefonul lui şi cu el a venit în locuință la Carolina;

- faptul că a luat telefonul lui Modîrca Carolina şi îl verifica a fost confirmat pe parcursul cercetării judecătorești, atât de partea vătămată, precum şi de

martorul Modîrca Alexandra. De la telefon propriu zis şi pornea fiecare ceartă în familia lor;

- inculpatul confirmă faptul că telefonul nu era protejat de o careva parolă şi el putea liber să aibă acces la el, de acesta şi l-a luat, însă după timp nu a reușit să îl întoarcă înapoi, ori imediat ce a plecat din ograda Carolinei Modîrca, a fost reţinut de colaboratorii de poliție, ulterior dus la comisariat, documentat şi în timpul percheziției din data de 25.xxxx.2018 şi în jurul orelor 03:00 noaptea telefonul a fost ridicat, ulterior, inculpatul fiind eliberat;

- trezește dubii şi faptul că în situația în care Modîrca Carolina, nu lucrează, nu realizează careva venituri, la data de 23.xxxx.2018, merge împreună cu inculpatul la cumpărături, face multe cumpărături, declarațiile lui Modîrca Carolina, a doua zi își procură un telefon nou mobil, apărarea se întreabă despre existența banilor, obiect material al sustragerii. În cazul în care ei exista, care este sursa provenienței lor;

- a declarat că a transmis părții vătămate la păstrare suma de xxxx00 Euro, la începutul lunii noiembrie, bani care au dispărut. Suma dată de bani fiind la baza conflictului dat. Faptul transmiterii banilor sunt confirmate şi de către martorul Cojocaru Cristina. Asupra celor menționate, a făcut declarații şi Modîrca Carolina, însă a negat existența banilor. În context apar dubii, care este probitatea că banii respectiv în sumă de 1998 lei, echivalentul la 100 Euro, sunt banii personali ai lui Modîrca Carolina şi nu sunt banii personali ai inculpatului, din acei xxxx00 Euro, rămași în domiciliul lui Modîrca Carolina, care era domiciliul lor comun;

- în instanţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine că Bulgaru Vasile locuia împreună cu partea vătămată Modîrca Carolina şi copilul minor comun în casa de locuit ce aparținea părţii vătămate. Duceau o gospodărie comună, aveau bunuri comune, un buget comun. Traiul în comun din anul 20xxxx până la data de 09.11.2018, când în baza ordonanței de protecție, i s-a interzis să se apropie de casa părţii vătămate. Faptul dat, traiul comun a fost confirmat de către martorul Golovatîi Anatolie, care a comunicat că îl cunoaște pe Bulgaru Vasile, ca vecinul său, îl vedea în ogradă la Carolina, permanent muncind ceva. Martorul Basoc Maria a comunicat că, îl cunoaşte pe Bulgaru Vasile de la Carolina, locuiau împreună cu ea, l-a văzut în ogradă la Carolina, cum repara gardul său făcea alte lucrări, l-a văzut chiar şi în anul 2018. Martorul Cojocaru Cristina a comunicat că Bulgaru Vasile achita serviciile comunale şi toate cheltuielile necesare pentru traiul în comun cu Modîrca Carolina. Locuiau în imobilul Carolinei, unde a mers şi ea la diverse evenimente. Domiciliul comun cu Modîrca Carolina, Vasile l-a părăsit, urmare a instituirii ordonanței de protecție, inițial a rămas la ea, ulterior a plecat la alte rude. La domiciliul lui Modîrca Carolina, a rămas bunurile lui personale, inclusiv careva bunuri personale ale familiei ei, luate de Vasile Bulgaru pentru reparația automobilelor;

- faptul traiului în comun cu Bulgaru Vasile, nu l-a negat nici partea vătămată, nici martorii Modîrca Alexandra şi Graur Lucia;

- latura obiectivă a infracțiunii de jaf constă în acțiuni de luare ilegală şi gratuită, a bunurilor altei persoane, străine pentru inculpat. În condițiile în care, părțile în litigiu, care concubinau, duceau o gospodărie comună, aveau venituri comune, cheltuieli comune unde este graniţa care delimitează bunurile inculpatului de bunurile soţiei lui, din care considerente s-a stabilit că bunurile luate erau străine pentru inculpatul, în situația în care nu există o hotărâre judecătorească de partajare a bunurilor respective;

- consideră eronat argumentul invocat de către instanţa de judecată că prin instituirea ordonanței de protecție din data de 09.11.2018 viața în 13 comun dintre inculpat şi partea vătămată s-a finisat. Iar, locuinţa lui Modîrca Carolina a devenit străină pentru inculpat, reprezentând doar locuința victimei. Ordonanţa de protecţie, din punct de vedere juridic este instituită cu un alt scop. Prin efectul ei, ea nu poate înceta proprietatea comună a părţilor, aceasta se realizează doar în baza unei hotărâri judecătorești de partajare a bunurilor comune;

- nu sunt întrunite nici elementele laturii subiective și nici obiective, a componenței de infracțiune prevăzute de art. 187 Cod penal;

-pedeapsa aplicată de către instanța de judecată este prea dură, în raport cu circumstanțele pricinii. Pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Pedeapsa sub formă de 5 ani şi 6 luni de închisoare pentru infracțiunea jaf, în condițiile în care s-a mai dictat pedepse şi pentru alte componențe de infracțiuni, fiind stabilită o pedeapsă totală de 7 ani nu este proporțională cu faptele presupuse ca fiind săvârșite, cu stabilirea pedepsei complimentară de 45 000 lei, drept amendă, care amplifică duritatea pedepsei;

- va fi în imposibilitate să achite amenda şi nici familia nu poate să-l ajute, locuiește împreună cu mama bătrână şi tatăl invalid, este unicul întreținător al familiei;

-inculpatul a prezentat în cadrul urmăririi penale şi în instanța de judecată probe care confirmă faptul că Modîrca Carolina personal îl telefona pe inculpat cu diferite rugăminți prin care crea circumstanțe de apropiere dintre ei şi astfel facilita la încălcarea ordonanței de protecție pe care însăși a solicitat-o;

-la materialele cauzei penale (dosarul nr. 1-808/2019) este anexată informația de la medicul de familie care confirmă faptul că în perioada lunii decembrie 2018, de mai multe ori, inclusiv la data de 21.xxxx.2018, Bulgaru Vasile s-a prezentat la medicul de familie cu copilul minor Xxxx. Toate aceste vizite au fost la solicitarea părții vătămate, separat şi împreună cu Modîrca Carolina, care personal îi transmitea copilul pentru a merge la medic, ulterior, tot ea a invocat încălcarea ordonanței de protecție, în datele respective;

-cele relatate mai sus, au fost confirmate instanței de judecată şi prin declarațiile martorilor Modîrca Alexandra, Cucu Marin , Cojocaru Cristina. La fel, este anexat un bon de plată efectuat de către Bulgaru Vasile din data de 21.xxxx.2018, pe numele executorului judecătoresc Miron Iacob a unei amenzi pe numele lui Modîrca Carolina în sumă de 1000 lei, achitată de către Bulgaru

Vasile. Amenda dată a fost achitată la solicitarea lui Modîrca Carolina care l-a telefonat cu scopul de a se vedea şi a-i transmite actele în cauză;

- de către martorul Cucu Marin, audiat în cauza penală este confirmat faptul că Bulgaru Vasile împreună cu Modîrca Carolina în luna decembrie - noiembrie 2018, permanent erau împreună, erau văzuți plimbându-se cu automobilul lui, ba chiar a fost în ospeție la martorul respectiv, partea vătămată venind de bună voie, fără o careva influență;

- totodată, de către însăși partea vătămată Madîrca Carolina, nu a fost negat faptul că între ea şi inculpatul Bulgaru Vasile, au existat careva relații dincolo de ordonanța de protecție din data de 09.11.2018 cu acordul ei. Astfel, nu s-a negat faptul că Bulgaru Vasile a mers de nenumărate ori la solicitarea şi rugămintea ei la medicul de familie cu copilul minor, a condus-o personal pe Modîrca Carolina la Spitalul de Urgență pentru consultații, se deplasa spre serviciu şi de la serviciu cu inculpatul Bulgaru Vasile cu automobilul personal, nu a negat faptul că l-a telefonat în perioada dată, de pe numărul său de telefon. A motivat acesta prin faptul că nu se temea permanent de inculpat. Toate aceste acțiuni ilegale ale victimei, au provocat în mare parte comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal;

- instanţa de judecată, urmând a le reţine ca circumstanţă atenuantă, prin prisma art. 76 lit. g) Cod penal, ilegalitatea sau imoralitatea acțiunilor victimei, dacă ele au provocat infracțiunea;

- partea vătămată Modîrca Carolina suferă de alcoolism, permanent fiind în stare de ebrietate, iar copilul minor comun Xxxx, rămânând fără supraveghere, flămândă şi murdară, acest fapt fiind motiv de ceartă în familia lor şi în astfel de circumstanțe fiind comisă infracțiunea prevăzute de art. 201^1 Cod Penal. În condițiile date, îşi găseşte confirmare pe deplin versiunea înaintată, potrivit căruia ca motiv de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 201^1 Cod penal au fost acțiunile imorale ale victimei Modîrca Carolina;

- instanţa de judecată cu referire la cele indicate, le reține ca circumstanțe atenuante, însă la pedepsele aplicate, aceasta nu a influențat cu nimic, pedepsele pentru infracțiunile date, fiind destul de dure;

- în partea ce ţine de acţiunea civilă, inculpatul a recunoscut prejudiciul material cauzat, s-a obligat să-l achite părţii vătămate. A recunoscut parţial acţiunea civilă în mărimea sumei de 10 000 lei, care s-a obligat să o achite. Suma de 15 000 Euro, solicitată drept prejudiciu moral, financiar nu are posibilitate să o achite părţii vătămate. Instanța a dispus achitarea cu titlu de prejudiciu moral suma de 3000 Euro. Suma de 3000 Euro este o sumă exorbitantă, ce depăşeşte cu mult salariul mediu pe economie în Republica Moldova. Totodată, suma dictată vine în contradicție cu prevederile art. 41 CEDO, din care rezultă că suma pretinsă nu trebuie să fie exorbitantă şi să nu tindă la o îmbogățire fără just temei. Partea vătămată Modîrca Carolina are drept scop prin instituirea ordonanței de protecție, să obțină careva avantaje financiare de la inculpat. Faptul dat a fost confirmat în instanța de judecată de către martorul Cojocaru Cristina;

- nu-i pot fi imputate acțiunile calificate în baza art. 320^1 Cod Penal (pentru faptele din data de 13.11.2018, 21.11.2018) precum şi pentru data de 09.11.2018, deoarece careva probe ce ar indica direct la Bulgaru Vasile, la materialele cauzei penale nu se regăsesc.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2020, a fost admis apelul declarat de către inculpatul Bulgaru Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.07.2019, casată sentința integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

- Bulgaru Vasile Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de ***art. 201^1 alin. (1), lit. lit. a), b) Cod penal (pentru faptele din perioada 04.10.2018, ora 21:00 – 05.10.2018, ora 06:00),*** fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 4 (patru) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- Bulgaru Vasile Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de ***art. 320^1 Cod penal (pentru faptele din 09.11.2018, ora 19:00 - 10.11.2018),*** fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an şi 6 (şase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- Bulgaru Vasile Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de ***art. 187 alin. (2), lit. lit. d) şi f) Cod penal (pentru fapta din 24.xxxx.2018, aproximativ orele 22:45),*** fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (şase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă;

- Bulgaru Vasile Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de ***art. 320^1 Cod penal (pentru faptele din 22.xxxx.2018,*** aproximativ orele 22:00), fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- Bulgaru Vasile Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de ***art. 201^1 alin. (1), lit. lit. a), b) Cod penal (pentru faptele din 22.xxxx.2018, orele 22:00 – 23.xxxx.2018, orele 04:00),*** fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 4 (patru) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- Bulgaru Vasile Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de ***art. 320^1 Cod penal (pentru faptele din 13.11.2018, 21.11.2018 şi 24.xxxx.2018),*** fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concursul infracțiunilor stabilite, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită lui Bulgaru Vasile Ion pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (şapte) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei aplicate a fost calculat pentru inculpatul Bulgaru Vasile Ion din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în acest

termen a perioadei aflării sub arest preventiv din 22.01.2019, orele 11:00 - până în prezent.

Acţiunea civilă înaintată de Modîrca Carolina împotriva lui Bulgaru Vasile a fost admisă parțial după cum urmează: se încasează de la Bulgaru Vasile Ion, în beneficiul părţii vătămate Modîrca Carolina Andrei, suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și suma de 1938 (una mie nouă sute treizeci şi opt) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. În rest, acțiunea civilă s-a respins ca fiind nefondată.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Au fost păstrate la materialele dosarului mijloacele materiale de probă.

A fost încasat de la Bulgaru Vasile Ion în beneficiul statului suma de 1536 (una mie cinci sute treizeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că, instanța de fond la pronunțarea unei sentințe de condamnare în privința inculpatului Bulgaru Vasile a încălcat normele de drept procedurale prevăzute la art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) și art. 394 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, ceea ce constituie erori de drept și care sunt susceptibile de a fi corectate în procedura de judecare a apelului, prin desființarea totală a sentinței. Or, instanța de fond la pronunțarea unei sentințe de condamnare, nu a constatat fapta infracțională, considerată ca fiind dovedită, reținând învinuirea imputată inculpatului conform rechizitoriului, fapt ce contravine prevederilor legale reglementate la art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) și art. 394 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală.

Instanța de apel a constatat că, inculpatul Bulgaru Vasile urmărind scopul aplicării violenței fizice faţă de concubina sa Modîrcă Carolina, cu care conlocuiau împreună pe aceeași adresă şi anume în mun. Chişinău, s.Xxxxx, str. Ionxxxxxxx şi astfel erau, potrivit art. 133^1 lit. a) din Cod penal, membri de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, aflându-se la domiciliul menționat supra, în perioada 4 octombrie 2018, ora 21:00 - 5 octombrie ora 06:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict verbal produs cu concubina sa Modîrcă Carolina, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, a numit-o cu cuvinte necenzurate după care i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele în regiunea capului şi restului corpului.

Tot inculpatul Bulgaru Vasile, în aceeași perioadă de timp, continuându-şi acţiunile sale criminale, dorind izolarea şi intimidarea concubinei Modîrcă Carolina în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei cu forţa i-a luat telefonul mobil pentru a nu avea posibilitatea să apeleze organele de poliție, a izolat-o în casă şi nu i-a permis să plece sau să apeleze pe cineva până la 05 octombrie 2018, ora 05:10, când Modîrcă Carolina i-a comunicat lui Bulgaru Vasile să părăsească domiciliul. După care, Bulgaru Vasile acționând cu intenție directă în vederea insuflării fricii şi temerii cu scopul obligării ultimei să convieţuiască şi să fie în relații cu el, precum şi în scop de răzbunare i-a mai aplicat cet. Modîrcă Carolina lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni

ale capului şi corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 201802D2320 din 31 octombrie 2018, plagă contuză la nivelul capului, echimoze la nivelul feţei, membrului superior stâng, torace pe dreapta, membrele inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

Inculpatul Bulgaru Vasile la 09 noiembrie 2018, aproximativ la orele 19:00, știind despre faptul că prin încheierea din 9 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, a fost obligat de a părăsi locuința comună din mun. Chişinău, s. Xxxxx, str. I.xxxxxxx, de a sta departe de locul aflării victimelor la o distanță ce ar asigura securitatea acestora de cel puțin 150 m., fiindu-i interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice al mod cu victima şi copilul minor, precum şi de a se apropia de locul de trai al 17 victimelor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, încălcând măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată şi ignorând obligațiile impuse, a intrat în ograda casei de pe str. Ionxxxxxxx, s. Xxxxx, mun. Chișinău şi a început să forțeze geamurile pentru a intra în casă, inclusiv o telefona insistent pe victima Modîrcă Carolina, manifestând agresivitate fizică şi verbală faţă de victime.

În continuarea acţiunilor sale criminale, la 10 noiembrie 2018, Bulgaru Vasile, a intrat din nou în ograda casei începând să forțeze geamurile casei, însă partea vătămată Modîrcă Carolina a solicitat ajutorul vecinilor, care veniţi la faţa locului au observat cum Bulgaru Vasile a ieşit brusc din ograda casei, astfel prin acţiunile sale violente cauzând părţii vătămate puternice suferinţe psihice.

Inculpatul Bulgaru Vasile la data de xxx, aproximativ la orele 22:45, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, prin spargerea sticlei geamului, a pătruns în casa de locuit, situată în mun. Chișinău, s. Xxxxx, str. Ionxxxxxxx şi în prezenţa cet. Modîrca Alexandra, în mod deschis, de pe masa din bucătărie a sustras un telefon mobil de model „Nokia", de culoare neagră, la preţul de 200 lei, un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 6 A" de culoare neagră, cu nr. IMEI: 86531304xxxx05908, la preţul de 3582 lei, care se afla într-o husă de culoare bordo, la preţul de 200 lei, în care se afla o cartelă de memorie internă şi o cartelă SIM cu nr. xxxx, iar din geanta care se afla pe aceeași masă a sustras mijloace bănești în suma de 1982 lei, după care, la solicitările insistente a Alexandrei Modîrca de a restitui lucrurile însușite, Bulgaru Vasile a ignorat-o categoric şi împreună cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Modîrca Carolina daune materiale în proporții considerabile în valoare totală de 5764 lei.

Inculpatul Bulgaru Vasile la 22.xxxx.2018, ora 22:00, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în

mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanţa de protecţie emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, la 9 noiembrie 2018, definitivă şi executorie din momentul pronunțării, emise în cadrul cauzei nr. 2o/pr-156/18, au fost instituite măsuri de protecție în privinţa victimei violenței în familie cet. Modîrcă Carolina, domiciliată pe adresa mun. xxxx, s. Xxxxx, str. xxxxxxxxxx şi prin care el, Bulgaru Vasile Ion, a fost obligat pe un termen de 90 de zile să părăsească locuința comună de pe adresa indicată, de a sta departe de locul aflării victimelor la o distanță ce ar asigura securitatea acestora de cel puţin 150 metri, acționând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului, intenționat nu a executat măsurile stabilite de instanţa de judecată şi la data enunţată anterior (22 decembrie 2018, aproximativ pe la orele 22:00), a intrat în locuinţa victimei amplasată în mun. Chişinău, s. Xxxxx, str. Ionxxxxxxx şi i-a aplicat cet. Modîrcă Carolina mai multe lovituri cu mîinile şi picioarele în regiunea capului şi corpului cauzându-i leziuni corporale.

Inculpatul Bulgaru Vasile urmărind scopul aplicării violenței fizice faţă de Modîrcă Carolina, cu care s-a aflat în relații de (concubinaj) fiind astfel, potrivit art. 133[1] lit. b) Cod Penal, membri de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, la 22 decembrie 2018 aproximativ pe la orele 22:00, deşi prin ordonanţa de protecţie emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, la 09 noiembrie 2018, definitivă şi executorie din momentul pronunțării, emise în cadrul cauzei nr. xxxx, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie cet. Modîrcă Carolina, a intrat în locuinţa ultimei din mun. xxx, s. Xxxxx, str. xx.xxxxxxx, şi în urma unui conflict verbal produs cu ultima, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său, a numit-o cu cuvinte necenzurate după care i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele în regiunea capului şi corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 201902D0098 din 17 ianuarie 2019: fractura oaselor nazale fără deplasare; echimoze la nivelul feţei, toracelui faţa anterioară, umărului stâng, membrul superior drept şi coapsa dreaptă, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară.

Inculpatul Bulgaru Vasile în perioada menționată în alineatul anterior continuându-şi acțiunile sale criminale, dorind izolarea şi intimidarea cet. Modîrcă Carolina în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, în scopul determinării ultimei de a-1 ierta şi de a locui împreună cu el, cu forţa i-a luat telefonul mobil pentru a nu avea posibilitatea să apeleze organele de politie, a izolat-o în casă, a stropit în casă cu motorină şi a amenințat că-i va da foc, a doborât-o la sol a încercat să o sugrume şi nu i-a permis să plece sau să apeleze pe cineva până la 23 decembrie 2018, orele 04:00 dimineața.

La 23 decembrie 2018 aproximativ pe la orele 10:00, profitând de faptul că din buzunarul lui Bulgaru Vasile a căzut cheia de la lacătul uşii de intrare în domiciliu a reuşit să deschidă uşa, să iasă din casă şi să solicite ajutor.

Inculpatul Bulgaru Vasile urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanţa de protecţie emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, la 09 noiembrie 2018, definitivă şi executorie din momentul pronunțării, emise în cadrul cauzei nr. 2o/pr-156/18, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimelor violenţei în familie cet. Modîrcă Carolina şi minora Xxxx, a.n. xxx, domiciliate pe adresa mun. xxxx, str. Ion Xxxxx, xxxx, iar el, Bulgaru Vasile, a fost obligat pe un termen de 90 zile de a sta departe de locul aflării victimelor la o distanţă ce ar asigura securitatea victimelor de cel puțin 150 m, să nu contacteze în nici un fel victimele Modîrcă Carolina şi Xxxx, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod şi de a se apropia de locul de trai al victimelor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului, intenţionat nu a executat măsurile stabilite de instanţa de judecată, şi la 13 noiembrie 2018, s-a prezentat la locuința victimelor, a intrat în ogradă şi dorind să intre în casă a început să bată în geamuri şi uşă cu pumnii, din care motiv a fost solicitată intervenția poliţiei la faţa locului.

Tot el, la 21 noiembrie 2018, aproximativ la ora 02:00, urmărind aceeași intenţie, continuându-şi acţiunile sale criminale, s-a prezentat la domiciliul victimelor violenței în familie amplasat în mun. Chişinău, s.Xxxxx, str. xxx Xxxxx, xxxx, încercând să pătrundă în casă a început să forţeze geamurile şi uşa, însă dat fiind că nu i-a reușit a deconectat lumina de la contor.

La data de 24 decembrie 2018, aproximativ la orele 22:45, urmărind aceeași intenție, continuându-şi acțiunile sale criminale, prin spargerea geamului a pătruns în domiciliul din mun. Chişinău, s. Xxxxx, str. xxx Xxxxx, xxxx, din care motiv a fost solicitată intervenția poliţiei la faţa locului.

Instanța de apel a menționat că, deși inculpatul Bulgaru Vasile a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor de violență în familie (art. 201^1 alin. (1), lit. lit. a), b), 201^1 alin. (1), lit. lit. a), b) Cod Penal), iar vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 320^1, 187 alin. (2), lit. lit. d), f), 320^1 , 320^1 Cod Penal nu a recunoscut-o, vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, printre care declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor și documentele cercetate în ședința de judecată, și anume:

- episodul din 04 octombrie 2018, orele 21:00 - 05 octombrie 2018, ora 06:00 – art.2011 alin. (1), lit. lit. a), b) Cod penal:

-declarațiile părții vătămate Modîrca Carolina (f.d. 173-174, vol. I);

-declaraţiile martorului Graur Lucia (f.d. 1-2, vol. VI);

-plângerea semnată de Modîrca Carolina la data de xxxx.10.2018 (f.d. 7, vol. I);

- înștiințarea „1xxxx" din 04.10.2018 (f.d. 8, vol. I);

- înștiințarea „903" (f.d. 9, vol. I);

- raportul de constatare nr. 201802P3752 din 08.10.2018 potrivit căruia, în urma examinării medico-legale a cet. Modîrca Carolina şi documentelor medicale pe numele cet. Modîrca Carolina (f.d. 28, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 201802D2320 din 31 octombrie 2018 (f.d. 30, vol. I).

Instanța de apel a stabilit că, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, stabilește în sarcina inculpatului Bulgaru Vasile Ion încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 201^1 alin. (1), lit. lit. a), b) Cod Penal (episoadele din 04.10.2018, ora 21:00 – 05.10.2018, ora 06:00) – violența în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată prin maltratare și acțiuni violente comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat vătămare ușoară, precum și izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.

Instanța de apel a stabilit că, probele administrate la materialele cauzei penale, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel atestă că probele date sunt pertinente, concludente, utile și veridice și care apreciate din punct de vedere al coroborării lor demonstrează vinovăția inculpatului Bulgaru Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. lit. a), b) Cod penal (episoadele din 04.10.2018, ora 21:00 – 05.10.2018, ora 06:00).

Instanța de apel a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile părții vătămate Modîrca Carolina, care atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată a dat declarații certe, consecvente, prin conținutul cărora se atestă că inculpatul Bulgaru Vasile a lovit-o cu pumnii și picioarele în regiunea capului și în alte regiuni ale corpului, declarațiile căreia coroborează cu celelalte probe administrate la dosar pe marginea acestui episod, dintre care înștiințările „1xxxx" din 04.10.2018 și înștiințarea „903" din 05.10.2018, în legătură cu timpul, fabula și locul agresiunilor deplânse de către victimă.

Instanța de apel a constatat că declarațiile părții vătămate Modîrca Carolina coroborează cu declarațiile martorului Graur Lucia, care a indicat că a văzut-o pe partea vătămată însângerată pe o parte din cap, părul era însângerat, partea vătămată comunicându-i că inculpatul a lovit-o cu capul de perete.

Instanța de apel a stabilit că, declarațiile părții vătămată Modîrca Carolina coroborează cu concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. 201802D2320 din 31 octombrie 2018 conform căruia în urma efectuării expertizei medico-legale a documentelor medicale pe numele cet. Modîrca Carolina s-au ajuns la concluzia că la aceasta s-a depistat: plagă contuză la nivelul capului, echimoze la nivelul feţei, membrului superior stâng, torace pe dreapta, membrele inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

Instanța de apel a menționat că, probele specificate, analizate în mod coroborat, demonstrează, potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei şi comiterea acesteia, cu vinovăție sub forma intenției directe, de către inculpat şi anume că, Bulgaru Vasile, în perioada de timp 4 octombrie 2018 ora 21:00 - 5 octombrie ora 06:00, în condițiile în care, conlocuia la aceeași adresă în mun.Chişinău, s. Xxxxx, str. Ionxxxxxxx, cu Modîrca Carolina şi se afla cu ultima în relații de concubinaj, fiind astfel, potrivit art. 133[1] lit. a) din Codul Penal, membri de familie, acționând cu intenție directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, la domiciliu menționat supra, în urma unui conflict verbal a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Modîrca Carolina după care i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele în regiunea capului şi restului corpului. În aceleaşi condiţii şi circumstanţe, acționând cu aceeași intenție, în vederea izolării şi intimidării concubinei Modîrcă Carolina, în scopul impunerii față de aceasta a propriei sale voinţe şi asigurării controlului asupra acțiunilor ei, aplicând forța, i-a luat victimei telefonul mobil, pentru a o priva de posibilitatea de a apela la organele de poliție, a izolat-o în casă şi nu i-a permis să plece sau să apeleze pe cineva până la 05 octombrie 2018 dimineața, când Modîrcă Carolina i-a comunicat lui Bulgaru Vasile să părăsească domiciliul. După aceasta, Bulgaru Vasile acționând cu intenție directă în vederea insuflării fricii şi temerii cu scopul obligării ultimei să convieţuiască cu el şi să fie în relaţii cu el precum şi în scop de răzbunare, i-a mai aplicat cet. Modîrca Carolina lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni ale capului şi corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 31 octombrie 2018, plagă contuză la nivelul capului, echimoze la nivelul feţei, membrului superior stâng, torace pe dreapta, membrele inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

Instanța de apel a stabilit toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art. 201[1] alin. (1), lit. lit. a), b) Cod penal, și anume acțiunea de aplicare de către inculpatul Bulgaru Vasile, care era membru al familiei victimei a maltratării și violenței asupra ultimei (fapta prejudiciabilă), provocarea la victimă a vătămărilor corporale ușoare a integrității corporale sau a sănătății în rezultatul faptelor respective (urmările prejudiciabile și legătură de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile), precum și acțiunea intenționată de izolare, intimidare și scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.

Episodul din 09.11.2018, ora 19:00 – 10.11.2018 – art. 320[1] Cod Penal:

-declarațiile părții vătămate Modîrca Carolina (f.d. 173-174, vol. I);

- declarațiile martorului Basoc Maria (f.d. 10-11, vol. VI);

-declarațiile martorului Modîrca Alexandra (f.d. 222-225, vol. I);

- -procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 13.11.2018 (f.d. 6, vol. II);

- ordonanţa de protecţie emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani în pricina nr. 2o/pr-156/18 la data de 09.11.2018 (f.d. 31, vol. II);

-recipisa semnată de inculpatul Bulgaru Vasile (f.d. 30, vol. II);

-declaraţiile martorului apărării Cojocari Cristina (f.d. xxxx-14, vol. VI).

Instanța de apel a stabilit în sarcina inculpatului Bulgaru Vasile Ion încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 320^1 Cod Penal (episodul din 09.11.2018, ora 19:00 – 10.11.2018) – neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Instanța de apel a reținut ca fiind pertinente și concludente declarațiile părții vătămate Modîrca Carolina, care atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de judecată a dat declarații similare și anume că inculpatul Bulgaru Vasile, la data de 09.11.2018, aproximativ la orele 19:00 și la data de 10.11.2018, ora 01:22 a venit la domiciliul ei, precum și o telefona zilnic, fapt prin care a încălcat ordonanța de protecție instituită în privința sa la data de 09.11.2018, ora 16:40.

Instanța de apel a reținut din declarațiile părții vătămate Modîrca Carolina faptul că inculpatul Bulgaru Vasile la data de 09.11.2018, aproximativ la orele 19:00 și la data de 10.11.2018, aproximativ la orele 01:00 în pofida ordonanței de protecție s-a prezentat la domiciliul ei și în pofida voinței acesteia, cu aplicarea violenței a pătruns în casă unde a dormit toată noaptea, plecând abia dimineața.

Instanța de apel a notata că partea vătămată Modîrca Carolina, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, nu a indicat asupra faptului că în noaptea de 09 spre 10 noiembrie 2018 inculpatul ar fi pătruns repetat în ograda casei şi ar fi umblat pe la geamuri încercând să intre în casă. Din contra, din declarațiile victimei reiese că în noaptea respectivă (09 noiembrie 2018, începând cu ora 19:00), inculpatul deja se afla în domiciliul victimei unde pătrunsese prin modalitatea descrisă anterior şi de unde a plecat abia spre dimineață.

Instanţa de apel a reţinut că partea vătămată fiind chestionată referitor la divergența respectivă a indicat expres că situația cu umblatul pe la geamuri şi situația cu chematul vecinilor a fost pe data de 11 noiembrie 2018, noaptea. Astfel, instanța de apel nu a reținut acuzația formulată în rechizitoriu, în partea în care aceasta se referă la faptul că la data de 10 noiembrie 2018 inculpatul ar fi intrat din nou în ograda casei începând să forțeze geamurile casei, însă partea vătămată Modîrca Carolina a solicitat ajutorul vecinilor, care, veniți la fața locului au observat cum Bulgaru Vasile a ieșit brusc din ograda casei. Or, faptele respective, nu au avut loc la data de 10 noiembrie 2018, așa cum se specifică în acuzația formulată în rechizitoriu, ci așa cum reiese din declarațiile părții vătămate, la data de 11 noiembrie 2018, aproximativ la orele 01:00 noaptea.

Instanța de apel a apreciat că această eroare nu poate fi compensată în defavoarea inculpatului, prin modificarea datei faptelor (din 10 în 11 noiembrie 2018). Or, acesta a fost pus sub acuzare de comiterea faptelor respective (de venire repetată la casa victimei şi forțare a geamurilor) la data de 10 noiembrie

2018, ceea ce, pornind de la constatările expuse anterior, la data respectivă nu au avut loc, inculpatul în seara din 09 spre 10 noiembrie 2018 realizând alte fapte care au fost reținute de instanța de judecată.

Instanța de apel a notat că prin declarațiile martorului Basoc Maria se confirmă că venirea inculpatului Bulgaru Vasile la casa părții vătămate și forțarea de către acesta a geamurilor de la domiciliul respectiv a avut loc la data de 11 noiembrie 2018, la orele 01:00 și nu la data de 10 noiembrie 2018 așa cum a fost indicat în rechizitoriu, fapt ce rezultă și din declarațiile martorului Modîrca Alexandra.

Instanța de apel a constatat că, conform principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil", faptul că inculpatul Bulgaru Vasile, cunoscând cu certitudine că de la data de 09 noiembrie 2018, începând cu ora 16:40, prin ordonanța de protecție nr. xxx, au fost instituite măsuri de protecție în privinţa victimelor Modîrca Carolina şi Xxxx, pe un termen de 90 de zile, precum şi că potrivit acestor măsuri el, Bulgaru Vasile, era obligat să părăsească locuința comună din mun. Chişinău, s. Xxxxx, str. xxxxxxxx, să stea departe de locul aflării victimelor la o distanță ce ar asigura securitatea acestora de cel puțin 150 m., îi era interzis oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima şi copilul minor, precum şi că îi era interzis de a se apropia de locul de trai al victimelor, la data de 09 noiembrie 2018, aproximativ orele 19:00, acționând cu intenție, dându-şi seama că încalcă premeditat măsurile de protecţie instituite, precum şi dorindu-şi acest fapt, s-a prezentat la domiciliul victimei Modîrca Carolina situat în mun. Chişinău, s. Xxxxx, strxxx şi în pofida voinței acesteia, profitând de momentul în care aceasta încerca să intre în casă, cu aplicarea violenței exprimată prin apucarea victimei de gât şi punerea ei la pământ, a intrat în casa victimei, a încuiat uşa şi a rămas să doarmă acolo peste noapte, plecând abia dimineață.

Instanța de apel a stabilit că, conform actului de acuzație, inculpatului Bulgaru Vasile i se incriminează în esență comiterea infracțiunii prevăzute de art. 3201 Cod Penal, prin neexecutarea la data de 09 noiembrie 2018, orele 19:00, a ordonanței de protecție, exprimată prin venirea la casa victimei violenței în familie.

Instanța de apel a apreciat că faptele descrise la alineatul anterior, concordă cu acuzația inițială formulată în privința inculpatului, iar prin urmare, la caz drepturile oferite acestuia de art. 6 CEDO nu au fost încălcate în speță. Or, inculpatul din start, a fost notificat şi a cunoscut acuzația care i se aducea şi anume aceea de neexecutare intenționată a măsurilor stabilite în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, prin faptul prezentării sale la data de 19 noiembrie 2018, ora 19:00 la domiciliul victimelor. Acest fapt a fost constatat şi în 38 ședință de judecată în baza probelor cercetate atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel.

Instanța de apel a menționat cu referire la alibiul inculpatului Bulgaru Vasile, precum că începând cu data de 09 noiembrie 2018 acesta a dormit la domiciliul martorului Cojocari Cristina (sora inculpatului) și că dânsul nu ar fi

plecat de la domiciliul ei decât în timpul zilei, instanța de apel va aprecia critic poziția apărării în acest sens, or, aceasta vine în contradicție cu declarațiile părții vătămate Modîrca Carolina, care a indicat că la data de 09 noiembrie 2018, aproximativ la orele 19:00, inculpatul a sosit în casa ei, a pătruns în domiciliu cu forţa şi a dormit acolo până dimineața.

Instanța de apel a apreciat că declarațiile părții vătămate Modîrca Carolina coroborează cu declaraţiile date în şedinţă de judecată de martorii Modîrca Alexandra şi Basoc Maria, care au comunicat că l-au văzut pe Bulgaru Vasile de departe la domiciliul victimei la data şi ora enunțată. Astfel, cu referire la declarațiile părții vătămate Modîrca Carolina și declarațiile martorilor Modîrca Alexandra şi Basoc Maria, instanța de apel a menționat că probe combat declarațiile martorului Cojocari Cristina precum că inculpatul ar fi dormit la ea la domiciliu, 10 nopţi la rând, începând cu data de 09 noiembrie 2018, fără a se deplasa pe timpul nopții în altă parte. Or, pornind de la faptul că martorul Basoc Maria este o persoană dezinteresată în soluţia acestei cauze, instanţa de apel a apreciat că, este obiectivă, versiunea faptelor confirmate inclusiv prin spusele acesteia.

Instanța de apel a menționat că nu poate neglija faptul că martorul Cojocari Cristina este sora inculpatului şi, în mod evident, are un interes direct de a-1 proteja pe inculpat și anume de evitare a survenirii răspunderii penale pentru acțiunile comise.

Instanța de apel a susținut că, în condițiile în care declarațiile martorului Cojocari Cristina, referitoare la faptul că inculpatul ar fi dormit în fiecare noapte, începând cu data de 09 noiembrie 2018, timp de 10 zile, fără a se deplasa pe parcursul nopții de la ea din domiciliu, contravin în mod vădit cu declarațiile părții vătămate, declarațiile martorului Modîrca Alexandra, dar şi a martorului dezinteresat Basoc Maria și luând în calcul faptul că martorul Cojocari Cristina este un martor interesat în soarta cauzei respective, instanța de apel nu a reținut declarațiile martorului Cojocari Cristina ca o probă pertinentă și concludentă, în baza cărora să fie pronunțată o sentință de achitare.

Cu referire la argumentele potrivit căruia instanța de fond a reținut ca veridice declarațiile martorilor Modîrca Alexandra și Graur Lucia, care este mama și sora părții vătămate, la fel fiind persoane interesate în soarta dosarului, iar prin acest fapt a fost încălcat principiul egalității armelor, plasând parte apărării într-o situație dezavantajoasă în raport cu poziția părții apărării, instanța de apel a menționat că principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurilor în fața instanțelor de judecată, fără ca vreuna dintre ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părți în proces. Acest principiu presupune faptul ca părțile litigante să aibă posibilitatea de a-și susține punctul de vedere de o așa manieră încât să nu fie puse într-o situație de net dezavantaj una față de alta.

Instanța de apel a reținut că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, s-a dispus audierea în aceleași condiții a martorilor atât din partea acuzării, cât și din partea apărării, iar faptul că instanța de judecată a apreciat că, în

conformitate cu criteriile stabilite la art. 101 alin. (1) Cod procedură penală și a reținut la baza sentinței unele probe (în speță, declarațiile martorilor Modîrca Alexandra, Graur Lucia) în defavoarea altor probe (declarațiile martorului Cojocari Cristina), nu constituie o încălcare a principiului egalității armelor, instanța de judecată apreciind probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de apel a reiterat că pertinența, concludența și veridicitatea declarațiilor părții vătămate Modîrca Carolina a fost apreciată în coroborare atât cu declarațiile martorilor Modîrca Alexandra, Graur Lucia, cât și cu celelalte probe administrate la dosar, iar ca urmare, instanța de apel a reținut declarațiile acestor martori la pronunțarea unei sentințe de condamnare.

Instanţa de apel a apreciat că în acțiunile inculpatului Bulgaru Vasile din 09 noiembrie 2018, orele 19:00, sunt întrunite toate semnele şi elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 320^1 Cod Penal, conform indicilor calificativi - neexecutarea intenționată şi eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

III. Episodul din 24.xxxx.2018, ora 22:45 – art. 187 alin. (2), lit. lit. d), f) Cod penal, instanța de apel a reținut:

- declaraţiile părţii vătămate Modîrca Carolina (f.d. 195, vol. I); - declaraţiile martorului Modîrca Alexandra (f.d. 224, vol. I)

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 24 decembrie 2018 (f.d. 13, vol. III);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 25.xxxx.2018 (f.d. 14-18, vol. III);

- procesul-verbal de ridicare din 25.xxxx.2018 (f.d. 22, vol. III); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.xxxx.2018 (f.d. 24, vol. III);

Instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit în sarcina inculpatului Bulgaru Vasile Ion încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 187 alin. (2), lit. lit. d), f) Cod Penal (episodul din 24.xxxx.2018, orele 22:45) – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel a reținut ca fiind pertinente și concludente declarațiile părții vătămate Modîrca Carolina, care atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de judecată a dat declarații similare, prin care se atestă că inculpatul Bulgaru Vasile a pătruns în casa acesteia, prin geam, iar ea a fugit din casă și a bătut la porțile vecinilor, iar atunci când a intrat în ogradă a auzit de la mama sa despre faptul că Bulgaru Vasile i-a luat telefonul.

Instanța de apel a menționat că, din declarațiile părții vătămate Modîrca Carolina rezultă că ultima i-a cerut lui Bulgaru Vasile să-i restituie telefonul, dar acesta nu a reacționat, totodată, ultima când a verificat în casă a stabilit că i-au fost sustrase și bani și al doilea telefon.

Instanța de apel a apreciat declarațiile părții vătămate Modîrca Carolina în coroborare cu declarațiile martorului Modîrca Alexandra care a indicat că a observat cum inculpatul Bulgaru Vasile a scos și a luat din geantă două telefoane și bani. Aceasta a comunicat inculpatului să nu i-a nimic, deoarece nu-i aparțin lui, însă el a pus totul în buzunar și o căuta prin casă pe Carolina. Inculpatul a ieșit afară, a scăpat telefonul din buzunar jos, ea l-a rugat să i-l dea înapoi, însă nu i l-a dat, l-a pus înapoi în buzunar.

Instanța de apel a apreciat pertinența și concludenta declarațiilor părții vătămate Modîrca Carolina și declarațiilor martorului Modîrca Alexandra în coroborare cu procesul-verbal de ridicare din 25.xxxx.2018 prin care s-a constatat că de la Bulgaru Vasile a fost ridicat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 6A", du culoare neagră, cu husă de culoare bordo.

Instanța de apel a apreciat că depistarea la inculpat, peste foarte puţin timp de la consumarea sustragerii, a unuia din bunurile sustrase din domiciliul părții vătămate Modîrca Carolina, în coraport cu declarațiile martorului Modîrca Alexandra, care a indicat direct la faptul că a văzut cum inculpatul lua bunurile fiicei sale şi că i-a spus acestuia să nu le ia, la care ultimul nu a reacționat, demonstrează temeinicia acuzației aduse inculpatului Bulgaru Vasile referitor la sustragerea de către acesta a bunurilor în formă deschisă.

Instanța de apel a constatat existența faptei şi comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat şi anume că la data de 24 decembrie 2018, aproximativ la ora 22:45, Bulgaru Vasile, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, prin spargerea sticlei geamului, a intrat în casa de locuit, situată în mun. xxxxxx, s. Xxxxx, str. xxxxxxx şi în prezența cet. Modîrca Alexandra, în mod deschis, de pe masa din bucătărie a sustras un telefon mobil de model „Nokia", de culoare neagră, la preţ de 200 lei, un telefon mobil de model „xxx" de culoare neagră, la preţul de 3582 lei, care se afla într-o husă de culoare bordo, la preţul de 200 lei, iar din geanta care se afla pe aceeași masă a sustras mijloace băneşti în suma de 1982 lei, după care, la solicitările insistente ale Alexandrei Modîrca de a restitui lucrurile însușite, Bulgaru Vasile nu a reacționat şi împreună cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Modîrca Carolina daune materiale în proporţii considerabile în valoare totală de 5764 lei.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele inculpatului Bulgaru Vasile potrivit căruia, el ar fi găsit telefonul la ieșirea din casa părţii vătămate, or, această versiune a inculpatului nu este susţinută de nici o probă, fiind declarativă și care este combătută integral prin probele părții acuzării. Or, instanța de apel a constatat că versiunea inculpatului Bulgaru Vasile este combătută prin declarațiile martorului Modîrca Alexandra, care a comunicat direct că bunurile au fost luate de inculpat de pe masa din bucătărie şi din geantă precum şi asupra faptului că aceasta i-a solicitat să nu ia bunuri care nu-i aparțin, iar acesta nu a reacționat. Versiunea formulată de apărare este combătută şi prin declaraţia părţii vătămate Modîrca Carolina, care a comunicat că i-a cerut şi ea inculpatului să-i restituie telefonul, dar acesta la fel nu a reacționat.

Instanța de apel a stabilit ca fiind demonstrat cu certitudine faptul că inculpatul Bulgaru Vasile, în momentul luării bunurilor din patrimoniul victimei, a acționat cu vinovăție, sub forma intenției directe şi în scop acaparator.

Instanța de apel a reținut că, inculpatul a sustras nu doar cele două telefoane care erau în posesia părţii vătămate, dar şi o sumă importantă de bani în cuantum de 1982 lei. Or, anume acest aspect face diferența între acțiunile anterioare ale inculpatului, care a luat de la partea vătămată telefonul în scopul privării ultimei de posibilitatea de a apela după ajutor şi acțiunile realizate la data de 24 decembrie 2018, când acesta, pe lângă telefoane a sustras şi mijloace bănești.

Instanța de apel a menționat că, luarea inclusiv a mijloacelor bănești de către inculpat, de la partea vătămată demonstrează că acesta a acționat în scop acaparator în momentul luării ilegale a bunurilor de la victimă şi exclude versiunea formulată de partea apărării precum că acesta ar fi acționat astfel, în scopul de a controla apelurile de intrare şi ieșire efectuate de victimă.

Instanța de apel a susținut că, această versiune a părții apărării nu poate fi reținută în condițiile în care, inculpatul, a avut acces la telefonul victimei, o perioadă suficientă de timp, care eventual i-ar fi permis să-şi satisfacă presupusa curiozitate de a verifica apelurile de intrare şi ieșire.

Or, s-a stabilit prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.xxxx.2018, că telefonul victimei nu era protejat prin parolă, iar el nu l-a întors nici la solicitarea martorului Alexandra Modîrca, nici la solicitarea victimei deşi el l-a avut în posesia sa.

Instanța de apel cu referire la agravanta reglementată la lit. d) alin. (2) art. 187 Cod penal „prin pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă", a notat că prin noțiunea de „pătrundere" şi „locuinţă" se înţelege: intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuinţă cu scopul sustragerii. Ea poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor şi a rezistenţei, cât şi fără aceasta. Pătrunderea poate fi realizată şi cu ajutorul dispozitivelor când infractorul extrage obiectele fără a intra în încăperea respectivă. Locuinţa este o încăpere sau un grup de încăperi destinate traiului permanent sau temporar al persoanelor, în care se află o parte sau întreaga avere de care dispun ele. La aceasta se referă părțile componente ale locuinței (încăperi unice), în care oamenii pot să nu se afle temporar sau să nu locuiască nemijlocit. În afară de aceasta, se consideră drept „locuinţă" nu numai încăperile de locuit (odăile, antreurile, bucătăriile), dar şi cele alăturate nemijlocit lor, alcătuind o parte indivizibilă, cum ar fi: balcoanele, lodgiile, iar în casele individuale - verandele, mansardele, beciurile, cămările etc.

Instanța de apel a reținut că, reieșind din materialele administrate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului Bulgaru Vasile și ale părții vătămate Modîrca Carolina, cel târziu de la data de 09 noiembrie 2018 viața în comun dintre inculpatul Bulgaru Vasile şi Modîrca Carolina a încetat.

Or, ultima i-a comunicat în repetate rânduri despre faptul că nu mai dorește să locuiască cu el şi i-a solicitat să părăsească locuința din mun. Chişinău,

s. Xxxxx, str. Ionxxxxxxx, obținând şi o ordonanţă de protecţie care-i interzicea inculpatului să se apropie de domiciliul victimei. În acest sens, urmează a se reține că de la data respectivă, casa de locuit amplasată în mun. Chişinău, s. Xxxxx, str. Ionxxxxxxx nu mai poate fi apreciată ca o locuință a inculpatului şi reprezenta doar locuinţa victimei.

Instanța de apel a respins argumentele inculpatului Bulgaru Vasile potrivit căruia banii în sumă de 1998 lei, echivalentul la 100 Euro, posibil sunt din banii personali ai inculpatului, din suma de xxxx00 Euro rămasă la domiciliul lui Modîrca Carolina, or, instanța de apel a stabilit că la momentul sustragerii acestor bunuri, inculpatul și partea vătămată nu mai duceau o gospodărie comună, în privința căruia era emisă ordonanța de protecție a victimei violenței în familiei.

Instanța de apel a notat că mijloacele bănești se aflau în geanta personală a părții vătămate Modîrca Carolina, iar inculpatul nu poate să cunoască la momentul sustragerii acestor mijloace bănești provenienţa acestora, iar în acest context se atestă intenția inculpatului de a sustrage bunurile părții vătămate.

Instanța de apel a menționat că din declaraţiile martorului Modîrcă Alexandra şi ale părții vătămate Modîrca Carolina, rezultă cu certitudine că la data de 24 decembrie 2018 inculpatului nu i-a fost permis accesul în casa de locuit amplasată în mun. Chişinău, s. Xxxxx, str. xxxxxxx.

Instanța de apel a reținut că aceleași declarații, precum şi probele specificate anterior demonstrează că inculpatul a pătruns în casă, în mod ilegal, în condițiile în care ușa casei fusese încuiată, prin metoda deteriorării geamului de la una din camere.

Instanța de apel a apreciat că sustragerea a fost comisă în prezența agravantei calificative, prin pătrundere în locuință. Or, în momentul în care inculpatul a distrus geamul de la domiciliul victimei, avea o intenție generală de a-i dăuna ultimei, iar în momentul în care acesta a depistat bunurile ei, inclusiv bani, intenția respectivă s-a materializat definitiv obținând forma intenției de a-i lua bunuri şi bani din patrimoniul acesteia în scop acaparator.

Instanța de apel a apreciat că, acțiunea inculpatului Bulgaru Vasile de sustragere a telefoanelor mobile, precum şi a banilor în prezența martorului Modîrca Alexandra, care înțelegea caracterul ilegal al acestor acțiuni ale inculpatului, constituie latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod Penal - sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșite în scop acaparator, în prezența circumstanței agravante calificative „prin pătrundere în locuință”, în acord cu lit. d), alin. (2) art. 187 Cod Penal.

Instanța de apel având în vedere declarațiile părții vătămate Modîrca Carolina, care a indicat că suma de 1998 lei este o sumă importantă pentru aceasta și raportând suma respectivă la venitul lunar al părții vătămate (3000 lei), la starea financiară a acesteia şi la faptul că ea îngrijește singură de un copil minor, apreciază că în speţa dată sustragerea comisă de inculpatul Bulgaru Vasile la 24 decembrie 2018 a fost comisă și în prezența circumstanței agravante

calificative stabilite de art. 187 alin. (2), lit. f) Cod Penal „cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

Instanţa de apel a constatat că în faptele inculpatului Bulgaru Vasile sunt întrunite toate semnele şi elementele calificative obligatorii a componenței de infracțiune stabilite de art. 187 alin. (2), lit. lit. d), f) Cod Penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Cu referire la episodul din 22.xxxx.2018, ora 22:00 – art. art. 201_1 alin. (1), lit.lit. a), b), 320^1 Cod Penal, instanța de apel a reținut următoarele:

-declaraţiile părţii vătămate Modîrca Carolina (f.d. 182, vol. I);

-declaraţiile martorului Modîrca Alexandra (f.d. 222, vol. I);

- declaraţiile martorului Golovatîi Anatolie (f.d. 244, vol. I);

- înștiințarea „1xxxx” din 23.xxxx.2018 (f.d. 7, vol. IV);

- înștiințare „903” din 23.xxxx.2018;

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii (f.d. 14, vol. IV);

- ordonanţa de protecție emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani în pricina nr. 2o/pr-156/18 la data de 09.11.2018 (f.d. 22, vol. IV);

- recipisa semnată de inculpatul Bulgaru Vasile (f.d. 24, vol. IV);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 23.xxxx.2018 cu planşa fotografică (f.d. 25-27, vol. IV);

-raportul de constatare nr. 201802P4598 din 26.10.2018 (f.d. 38, vol. IV);

- procesul-verbal de confruntare din 31.01.2019 dintre partea vătămată Modîrca Carolina și învinuitul Bulgaru Vasile (f.d. 92-96, vol. IV);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 201902D0098 din 17 ianuarie 2019 (f.d. 40, vol. IV);

Instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit în sarcina inculpatului Bulgaru Vasile Ion încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 320^1 Cod Penal (episodul din 22.xxxx.2018, 51 orele 22:00) – neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie și art. 201^1 alin. (1), lit. lit. a), b) Cod Penal (episodul din 22.xxxx.2018, orele 22:00) – violența în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată prin maltratare și acțiuni violente comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat vătămarea ușoară, precum și prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.

Instanța de apel a constatat că inculpatul Bulgaru Vasile, cunoscând cu certitudine că de la data de 09 noiembrie 2018, începând cu ora 16:40, prin ordonanța de protecție nr. 2o/pr-156/18, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimelor Modîrca Carolina şi Xxxx, pe un termen de 90 de zile, precum

şi că potrivit acestor măsuri el, Bulgaru Vasile, era obligat să părăsească locuinţa comună din mun. Chişinău, s. Xxxxx, str.xxxxxxxxx, să stea departe de locul aflării victimelor la o distanță ce ar asigura securitatea acestora de cel puțin 150 m., îi era interzis oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima şi copilul minor, precum şi că îi era interzis de a se apropia de locul de trai al victimelor, la data de 22 decembrie 2018, aproximativ pe la ora 22:00, a intrat în locuința victimei amplasată în mun. Chişinău, s. Xxxxx, str. Ionxxxxxxx, iar la solicitarea victimei de a părăsi locuința respectivă nu a reacționat şi a rămas în interiorul acesteia.

Ulterior, inculpatul Bulgaru Vasile, în urma unui conflict verbal, acționând cu intenție directă, până la 23 decembrie 2018, orele 04:00 dimineața, a numit-o pe victimă cu cuvinte necenzurate, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele în regiunea capului şi corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 201902D0098 din 17 ianuarie 2019: fractura oaselor nazale fără deplasare; echimoze la nivelul feței, toracelui fața anterioară, umărului stâng, membrul superior drept şi coapsa dreaptă, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. În aceleași circumstanțe, inculpatul aplicând forța, i-a luat victimei telefonul mobil, pentru a o priva de posibilitatea de a apela la organele de poliție şi a izolat-o în casă, a doborât-o la pământ, a sugrumat-o, a stropit în casă cu motorină amenințând că va da foc casei şi ei, cu scopul de a o determina să-l ierte şi să continue să locuiască împreună cu acesta.

Instanța de apel a apreciat ca fiind nefondate argumentele inculpatului Bulgaru Vasile potrivit căruia în procesul-verbal de cercetare la fața locului, nu ar fi fost specificat depistarea mirosului sau a urmelor de motorină în casa victimei, în condițiile în care partea vătămată a indicat direct asupra faptului că inculpatul a stropit cu motorină în casă, precum și pe ea, totodată, și martorul Modîrca Alexandra a indicat că în dimineața zilei de 23 decembrie 2018 a observat urme și miros de motorină atât pe hainele părții vătămate, cât și pe plapomele care erau răvășite în casa respectivă.

Instanța de apel a stabilit că, în faptele inculpatului Bulgaru Vasile sunt întrunite toate elementele şi semnele calificative obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod Penal, individualizată prin neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Instanța de apel a reținut că, inculpatul este subiect al infracțiunii respective, ori acesta era direct vizat în ordonanța nr. xxxx din 09 noiembrie 2018, ora 16:40 şi era obligat să execute imediat, începând cu data de 09 noiembrie 2018, ora 16:40 măsurile de protecție a victimelor Modîrca Carolina şi Xxxx. Or, prin recipisa semnată de inculpatul Bulgaru Vasile, se atestă că acesta a primit copia actului procesual de dispoziție emis în cadrul cauzei civile nr. 2o/p156/18 la data de 09 noiembrie 2018.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate a fost realizată de inculpat prin acțiunea de a intra la data de 22 decembrie 2018, ora 22:00, în casa de locuit din mun. Chişinău, s. Xxxxx, str. Ionxxxxxxx şi lipsa de reacție la cererea victimei Modîrca Carolina de a părăsi locuința respectivă, în condițiile în care, acesta cunoștea cu certitudine că, potrivit măsurilor de protecție instituite, lui i-a fost interzis pe un termen de 90 de zile, cu începere de la 09.11.2018 ora 16:40, să contacteze în orice formă victimele, să părăsească locuința comună din mun. Chişinău, s. Xxxxx, str. Ionxxxxxxx, precum şi a fost obligat să stea departe şi să nu se apropie la o distanță mai mică de 150 metri, atât de locuință cât şi de victime.

Instanța de apel a stabilit că inculpatul Bulgaru Vasile a acționat cu intenție directă în vederea neexecutării măsurilor instituite prin ordonanța de protecție şi în vederea încălcării interdicțiilor şi obligațiilor stabilite în privința sa.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele inculpatului Bulgaru Vasile potrivit căruia partea vătămată Modîrca Carolina l-a îndemnat la data de 21 decembrie 2018 la realizarea unor acțiuni orientate spre încălcarea de către acesta a măsurilor de protecție şi implicit spre neexecutarea ordonanței din 09 noiembrie 2018, or, acest fapt nu poate constituie o circumstanță care să înlăture caracterul penal al faptei comise de acesta la data de 22 decembrie 2018 ora 22:00.

În acest sens, instanța de apel a reținut că după cum rezultă din declarațiile părții vătămate, că la ora respectivă, partea vătămată i-a solicitat să părăsească locuința acesteia, însă ultimul nu a reacționat. Totuși, această conduită a părții vătămate, exprimată prin solicitarea şi încurajarea anterioară a inculpatului de a realiza acțiuni de neexecutare a ordonanței de protecție, exprimate prin solicitarea de a merge la spital cu fiica comună, de a-i transmite fiica comună prin intermediul mamei victimei, de a merge împreună cu inculpatul la data de 22 decembrie 2018 la spital şi ulterior la diverse cumpărături în mun. Chişinău, a fost apreciată ca o circumstanță atenuantă stabilită de art. 76 alin. (1), lit. g) Cod Penal, or, fiind încurajat de această conduită inculpatul a fost determinat să persiste în comportamentul său şi respectiv să rămână în continuare în domiciliul, chiar şi după ce victima deja i-a cerut să părăsească casa.

Instanța de apel a reținut că, din momentul în care ordonanța de protecție a fost eliberată, ea devine obligatorie şi urmează a fi executată. Victima nu are competența să decidă când aceasta urmează a fi executată şi când nu. Or, în situația în care ea considera că temeiurile care au determinat necesitatea eliberării au decăzut nu avea decât să solicite revocarea acestei ordonanțe. În caz contrar aceasta urma să se conformeze interdicțiilor instituite. O conduită contrară acestui mecanism contravine legii, scopului pentru care s-a eliberat ordonanța de protecție şi autorității lucrului judecat. Instanţa de apel a apreciat că în faptele inculpatului sunt întrunite toate elementele şi semnele calificative obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod Penal.

Instanța de apel, contrapunând faptele comise de inculpatul Bulgaru Vasile la componența de infracțiune stabilită de art. 201^1 alin. (1), lit. lit. a) şi b)

Cod Penal, a menționat că în faptele acestuia sunt întrunite toate elementele şi semnele calificative obligatorii ale infracțiunii respective.

Instanța de apel a notat că, inculpatul este subiect al infracțiunii specificate, avându-se în vedere faptul că Bulgaru Vasile până la data de 09 noiembrie 2018, ora 16:40, a concubinat cu partea vătămată Modîrca Carolina şi a conlocuit cu aceasta şi copilul minor comun Xxxx.

Pe de altă parte, instanța de apel a reținut că de la 09.11.2018 inculpatul locuiește separat de victima Modîrca Carolina și conform art. 133^1 lit. b) Cod Penal, precum şi art. 3 alin. (2), lit. b) din Legea RM nr. 45 din 01.03.2007, instanţa de apel a apreciat că inculpatul Bulgaru Vasile, în calitatea sa de persoană care până la 09 noiembrie 2018 s-a aflat în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) cu Modîrca Carolina, precum şi de tată al copilului Xxxx, întrunește toate calitățile subiectului special (membru al familiei) prevăzut la art. 201^1 alin. (1) Cod Penal.

Instanța de apel a notat că, latura obiectivă a infracțiunii este întrunită prin acțiunile realizate de inculpatul Bulgaru Vasile, în perioada 22 decembrie 2018, ora 22:00 - 23 decembrie 2018, ora 04:00, care au constat în numirea victimei cu cuvinte necenzurate, aplicarea față de aceasta mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele în regiunea capului şi corpului soldate cu cauzarea drept rezultat al aplicării violențelor respective a fracturii oaselor nazale fără deplasare; echimoze la nivelul feţei, toracelui faţa anterioară, umărului stâng, membrul superior drept şi coapsa dreaptă, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară (latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal), precum şi în acțiunile inculpatului realizate în același interval de timp, exprimate prin luarea forțată de la victimă a telefonului mobil, în vederea privării ei de posibilitatea de a apela la organele de poliție, izolarea victimei în casă, stropirea în casă cu motorină şi amenințarea cu faptul că va da foc la casă, realizate cu scopul de a determina victima să-l ierte şi să continue să locuiască împreună cu acesta (latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 201^1 alin. (1), lit. b) Cod Penal.

Instanța de apel a specificat că, probele administrate la dosar demonstrează cu certitudine că inculpatul a acționat cu intenție directă şi anume realizând caracterul ilegal al acțiunilor sale şi dorindu-şi realizarea acestora precum şi survenirea rezultatelor prejudiciabile. La fel, prin declarațiile părţii vătămate Modîrca Carolina se atestă cu certitudine că inculpatul a realizat acțiunile de izolare a acesteia în casă precum şi de intimidare a acesteia prin diferite mijloace, cu scopul de a-i impune acesteia voința şi controlul său asupra ei şi în vederea determinării acesteia să-l ierte şi să conlocuiască mai departe împreună.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele părții apărării referitor la faptul că partea vătămată Modîrca Carolina în acea seara era în stare de ebrietate avansată şi anume la capitolul examinări şi constatări este indicat faptul că la data adresării la medic 24.xxxx.2018, urmare a comiterii episodului de violență

în familie din 22.xxxx.2018, victimei Modîrca Carolina i s-a stabilit diagnoza: contuzia țesuturilor moi a feței, servaj alcoolic. Instanța de apel a notat că aceste circumstanțe nu indică la faptul că inculpatul nu ar fi aplicat violența fizică asupra părții vătămate, or, prin raportul de expertiză medico-legală nr. 201902D0098 din 17 ianuarie 2019 la partea vătămată Modîrca Carolina au fost stabilite vătămări corporale ușoare.

Instanța de apel a stabilit că, în faptele inculpatului Bulgaru Vasile sunt întrunite toate elementele şi semnele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 201^1 alin. (1), lit. a) şi b) Cod Penal.

Cu referire la episoadele din 13.11.2018, 21.11.2018, 24.xxxx.2018 – art. 320^1 Cod Penal,instanța de apel a reținut:

- declaraţiile părţii vătămate Modîrca Carolina (f.d. 181-184, 195-196, vol. I);
- declaraţiile martorului Modîrca Alexandra (f.d. 223, vol. I);
- declaraţiile martorului Basoc Maria (f.d. 10-11, vol. VI);
- declarațiile martorului Cucu Marin (f.d. 3, vol. VI)
- plângerea semnată de Modîrca Carolina la data de 27.11.2018 (f.d. 9, vol. V);
- înștiințarea „1xxxx" din 13.11.2018, ora 23:03 (f.d. xxxx, vol. V);
- înștiințare „1xxxx" din 21.11.2018 (f.d. 14, vol. V);
- -înștiințare „1xxxx" din 24.xxxx.2018 (f.d. 67, vol. V);
- ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani în pricina nr. 2o/pr-156/18 la data de 09.11.2018 (f.d. 16, vol. V);
- recipisa semnată de inculpatul Bulgaru Vasile (f.d. 17, vol. V);

Instanţa de apel a stabilit în sarcina inculpatului Bulgaru Vasile încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art.320^1 Cod Penal (episoadele din 13.11.2018, 21.11.2018, 24.xxxx.2018) – neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Instanța de apel a constatat că inculpatul Bulgaru Vasile, cunoscând cu certitudine că de la data de 09 noiembrie 2018, începând cu ora 16:40, prin ordonanța de protecție nr. 2o/pr-156/18, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimelor Modîrca Carolina şi Xxxx, pe un termen de 90 de zile, precum şi că potrivit acestor măsuri el, Bulgaru Vasile, era obligat să părăsească locuinţa comună din mun. Chişinău, s. Xxxxx, str. Ionxxxxxxx, să stea departe de locul aflării victimelor la o distanţă ce ar asigura securitatea acestora de cel puțin 150 m., îi era interzis oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima şi copilul minor, precum şi că îi era interzis de a se apropia de locul de trai al victimelor, la data de 13 noiembrie 2018, s-a prezentat la locuința victimelor, a intrat în ogradă şi dorind să intre în casă a început să forțeze geamurile, din care motiv a fost solicitată intervenția poliției la faţa locului.

Tot el, Bulgaru Vasile, la 21 noiembrie 2018, aproximativ pe la orele 02:00, urmărind aceeași intenție, continuându-şi acțiunile sale criminale, s-a prezentat

la domiciliul victimelor violenței în familie amplasat în mun. Chişinău, s. Xxxxx, str. Ion Xxxxx, xxxx, încercând să pătrundă în casă a început să forțeze geamurile şi uşa, însă dat fiind că nu i-a reușit a deconectat lumina de la contor.

Tot el, la 24 decembrie 2018, aproximativ la ora 22:45, urmărind aceeași intenție, continuându-și acțiunile sale criminale, s-a prezentat la domiciliul victimelor în mun. Chişinău, s. Xxxxx, str. Ion Xxxxx, xxxx, din care motiv a fost solicitată intervenția poliției la faţa locului.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele inculpatului Bulgaru Vasile potrivit căruia declarațiile martorului Basoc Maria nu ar urma să fie reținute în condițiile în care aceasta a menționat că nu-şi poate citi propriile declarații, or, acest martor în ședință de judecată a comunicat expres că a văzut silueta inculpatului Bulgaru Vasile, iar faptul că aceasta nu poate citi fără ochelari nu demonstrează că aceasta nu poate vedea şi recunoaște persoanele pe care le are în faţa sa.

Instanţa de apel a reţinut că concluzia cu privire la faptul aflării inculpatului la 21 noiembrie 2018 în ograda părţii vătămate s-a întemeiat inclusiv pe declarațiile date în ședință de judecată de martorul Modîrca Alexandra şi partea vătămată Modîrca Carolina, inclusiv reieșind și din celelalte probe care au fost administrate la materialele cauzei

Instanța de apel nu a stabilit că în speță sunt careva temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor date de martorul Basoc Maria, în ședința de judecată, acestea fiind apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate la dosar, dintre care declarațiile părții vătămate Modîrca Carolina și declarațiile martorului Modîrca Alexandra.

Cu referire declarațiile martorului Cucu Marin care a declarat că în perioada în care inculpatul locuia la el, erau situații foarte dese când Modîrca Carolina îl suna în permanență pentru a se întâlni, în legătură cu fiica minoră, instanța de apel a reiterat poziția expusă anterior și anume că faptul contactării inculpatului de către Modîrca Carolina, în perioada în care erau în vigoare măsurile instituite prin ordonanța de protecție, nu înlătura caracterul penal al faptelor comise de inculpatul Bulgaru Vasile la data de 13 noiembrie 2018, 21 noiembrie 2018 și 24 decembrie 2018.

Instanţa de apel a apreciat că în faptele acestuia sunt întrunite toate elementele şi semnele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 320^1 Cod Penal.

Instanţa de apel a reţinut că inculpatul este subiect al infracțiunii respective, or, acesta era direct vizat în ordonanța nr. 2o/pr-156/18 din 09 noiembrie 2018, ora 16:40 şi era obligat să execute imediat, începând cu data de 09 noiembrie 2018, ora 16:40 măsurile de protecție a victimelor Modîrca Carolina şi Xxxx.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate a fost realizată de inculpat prin acțiunea de a intra la data de 13 noiembrie 2018, 21 noiembrie 2018 şi 24 decembrie 2018, în ograda casei de locuit din mun. Chişinău, s. Xxxxx, str. Ionxxxxxxx, încercarea de a forța geamurile de la casa victimei la primele două

date şi contactarea victimei Modîrca Carolina şi a copilului minor Xxxx la data de 24 decembrie 2018.

Instanța de apel a apreciat că ansamblul probelor cercetate demonstrează că inculpatul a acționat cu intenție directă în vederea neexecutării măsurilor instituite prin ordonanța de protecție şi în vederea încălcării interdicțiilor şi obligațiilor stabilite în privinţa sa.

Instanța de apel a menționat că, îndemnarea inculpatului de către partea vătămată la date anterioare, la realizarea unor acțiuni orientate spre încălcarea de către acesta a măsurilor de protecție şi implicit spre neexecutarea ordonanței din 09 noiembrie 2018, nu reprezintă o circumstanță care să înlăture caracterul penal al faptei comise de acesta la data de 13 noiembrie 2018, 21 noiembrie 2018 şi 24 decembrie 2018, însă care urmează a fi apreciată ca o circumstanță atenuantă stabilită de art. 76 alin.(1), lit. g) Cod Penal, or, fiind încurajat de această conduită, inculpatul a fost determinat să persiste în comportamentul său.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele inculpatului Bulgaru Vasile potrivit căruia evenimentele din 13.11.2018 au fost reținute în sarcina acestuia numai din declarațiile părții vătămate Modîrca Carolina, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că vinovăția inculpatului este dovedită și prin înștiințarea nr. 1xxxx din 13 noiembrie 2018 apreciată în coroborare cu raportul întocmit de IP Buiucani la 13 noiembrie 2018 în care este reflectat faptul că la fața locului, Modîrca Carolina a comunicat că fostul concubin manifesta un comportament agresiv și anume Bulgaru Vasile.

Or, faptul invocat de inculpatul Bulgaru Vasile precum că înștiințarea nr. 1xxxx din 13 noiembrie 2018 conține doar mențiunea „vecinul agresiv", nu indică asupra nevinovăției inculpatului și că faptele nu au avut loc așa după cum a declarat însăși partea vătămată Modîrca Carolina, devreme ce vinovăția inculpatului, inclusiv pe episodul din 13 noiembrie 2018 a fost dovedită printr-un ansamblu de probe, care au fost apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Instanța de apel a respins argumentele inculpatului Bulgaru Vasile precum că prin hotărârea din 26 octombrie 2018 Modîrca Carolina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 342 Cod Contravențional – chemare falsă a poliției, iar în acest context, fiind invocat că apelul din 13 noiembrie 20118 face parte din categoria apelurilor false inventate de Modîrca Carolina, or, vinovăția inculpatului a fost stabilită atât în baza declarațiilor părții vătămate, cât și în baza declarațiilor martorului Modîrca Alexandra, dar și ale martorului Basoc Maria, care nu este persoana interesată în soluționarea acestei cauze în favoarea uneia dintre părți.

Instanța de apel a reținut că declarațiile martorului Cojocari Cristina, nu confirmă alibiul inculpatului, în condițiile în care declarațiile martorului Cojocari Cristina, referitoare la faptul că inculpatul ar fi dormit în fiecare noapte, începând cu 09 noiembrie 2018, timp de 10 zile, fără a se deplasa pe parcursul nopții de la ea din domiciliu, contravin în mod vădit cu declarațiile părții vătămate, declarațiile martorului Modîrca Alexandra, dar şi a martorului

dezinteresat Basoc Maria și luând în calcul faptul că martorul Cojocari Cristina este un martor interesat în soarta cauzei respective, instanța de apel nu a reținut declarațiile martorului Cojocari Cristina ca o probă pertinentă și concludentă, în baza cărora să fie pronunțată o sentință de achitare.

Instanța de apel a stabilit că în faptele inculpatului sunt întrunite toate elementele şi semnele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 320^1 Cod Penal.

La individualizarea pedepsei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod Penal.

Instanța de apel a reținut în calitate de circumstanță atenuantă căința sinceră a inculpatului, precum și caracterizarea pozitivă a acestuia de către membrii comisiei penitenciare, potrivit căruia deținutul Bulgaru Vasile respectă regimul de detenție, sancțiuni disciplinare nu are; la evidența SSRP nu se află; a fost încadrat în câmpul muncii neremunerate începând cu luna februarie curent, unde activează până în prezent; nu a fost şi nici nu este implicat în careva activități de educaţie socială; menţine legătură cu familia prin intermediul apelurilor telefonice, scrisorilor, şi coletelor; starea generală a sănătăţii - la moment stabilă; a fost evaluat prin metoda proiectivă după Lucher; la moment starea psiho-emoţională relativ stabilă; a fost apreciat cu nivelul „satisfăcător".

Cu referire la prevederile art. 77 alin. (1), lit.a) Cod penal, ținînd cont de faptul că inculpatul prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău nr. 1-895/2015 din 17.03.2015 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) Cod penal (f.d. 39, vol. I), instanţa de apel a reţinut în privinţa inculaptului, circumstanţa agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Instanța de apel a apreciat ca nefondată solicitarea inculpatului Bulgaru Vasile privind aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, or, personalitatea inculpatului de a se corecta și reeduca, de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atestă că scopul pedepsei se poate atinge doar cu izolarea acestuia de societate, ceea ce va constitui o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod Penal.

Instanța de apel a admis pretenția părții vătămate privind repararea prejudiciului material în suma de 1938 lei.

Cu referire la pretențiile de ordin moral, instanţa de apel a menționat că părții vătămate Modîrca Carolina prin acțiunile inculpatului Bulgaru Vasile i-au fost cauzate: plagă contuză în regiunea perietală pe stânga, contuzia ţesuturilor moi a feţei, comoţie cerebrală, fractura oaselor nazale fără deplasare, echimoza infraorbitală pe stânga, contuzie ţesuturi moi ale feţei, fractură apicală a oaselor nazale (f.d. 137, 145-150, 152-154).

Instanța de apel a apreciat că echivalentul bănesc în cuantum de 10 000 lei este suficient pentru compensarea suferințelor de ordin moral cauzat victimei prin infracțiune.

Instanța de apel a încasat din contul inculpatului Bulgaru Vasile, în beneficiul bugetului de stat, suma de 1536 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, ținând cont de faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale au fost suportate cheltuieli în cuantum de 1536 lei, legate de întocmirea rapoartelor de expertiză judiciară medico-legală.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către:

- avocatul Bordian Radion în numele inculpatului prin care invocând prevederile ***pct.6) din dispozițiile art. 427 Cod de procedură penală***, a solicitat casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 05 februarie 2020, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri prin care: Bulgaru Vasile să fie achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1 (episoadele din 09.11.2018, 13.11.2018, 21.11.2018) şi art. 187 alin. (2), lit. d), f) Cod penal, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii şi a faptului infracțiunii, iar pe capetele de acuzare de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, să-i stabilească o pedeapsă definitivă cu muncă neremunerată în folosul comunității, fie cu închisoare condiționată, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, sau după caz, să fie dispusă rejudecarea de către instanţa de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs, sub aceleași aspecte invocate de partea apărării.

- inculpatul Bulgaru Vasile prin care invocând ***incidența prevederilor pct. 8), xxxx) din dispozițiile art. 427 Cod de procedură penală***, a solicitat casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chişinău din 05.02.2020, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă: achitarea pe episodul prevăzut de art. 320^1 Cod penal, din 09.11.2018 (orele 19.00), episodul din (13.11.2018, 21.11.2018); achitarea lui Bulgaru Vasile pe episodul prevăzut de art.187 alin. (2) Cod penal; pe capetele de acuzare de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin.(1) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, să-i stabilească o pedeapsă definitivă cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare condiționată, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, sau după caz, să fie dispusă rejudecarea cauzei.

5.1. În motivarea cererii de recurs avocatul Bordian Radion în numele inculpatului a invocat că:

- instanța de fond și cea de apel au încălcat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, principiul egalității armelor, plasând neîntemeiat partea apărării într-o situația dezavantajoasă, în raport cu poziția părții acuzării, dând preferință unor declarații a unor persoane interesate în raport cu declarației altor persoane interesate;

- evenimentele petrecute sunt bazate în exclusivitate pe declarații părții vătămate, care poartă un caracter exclusiv subiectiv;

- instanța de apel și a format o părere subiectivă, fără a fi probată cu mijloace de probă, părerea care și-a găsit reflectare în severitatea cu care a fost condamnat Bulgaru Vasile;

- inculpatul a fost recunoscut vinovat pentru faptele pe care nu le-a comis și nici nu a încercat să comită;

- instanța de apel a fost dusă în eroare de modul fraudulos de acumulare a probelor.

5.2. În motivarea cererii de recurs inculpatul Bulgaru Vasile a invocat că:

- instanța de apel în cadrul cercetării judecătorești, nu a studiat minuțios și sub toate aspectele probele administrate, nejustificat a ajuns la concluzia că în cauză există fapta infracțională prevăzută de art. 187 alin.(2), art.320[1] Cod penal, episoadele din 09 noiembrie 2018, 13 noiembrie 2018 și 21 noiembrie 2018;

- instanța de apel a admis o încadrare juridică greșită a faptei, nu au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute de 187 alin. (2) Cod penal;

- atât prima instanță cât și instanța de apel a dat declarațiilor părții vătămate Modărcă Carolina și martorului Cojocaru Cristina o apreciere critică din motiv că martorul respectiv este sora lui și este interesată în soarta cauzei;

- în episodul din 09 noiembrie 2018 careva declarații depuse de către martorul Basoc Maria, lipsesc, acest episod reținut în sarcina sa este bazat numai pe declarațiile lui Modărca Carolina. Aceste declaraţii, trezesc dubii şi din considerentul că sunt divergențe esențiale între ele;

- fiind audiată la urmărirea penală, în calitate de victimă, parte - vătămată, Modărca Carolina nu a relatat despre evenimentele la care a făcut referire şi pe care instanţa le-a reținut ca veridice;

- cu referire la condamnarea în baza art. 320[1] Cod penal, (pentru faptele din 13.11.2018, 21.11.2018 şi 24.xxxx.2018,) menționează că vina pe episodul respectiv o recunoaște parțial, ci recunoaște episodul din 24.xxxx.2018;

- evenimentele din 13.11.2018, au fost reținute în sarcina lui numai din declarațiile părţii- vătămate Modărca Carolina, alte probe care să confirme declarațiile ei lipsesc;

- partea- vătămată, face referire la faptul că, declarațiile ei pot fi confirmate de către martorul Graur Lucia, însă acest martor fiind audiat în ședința de judecată, nu s-a referit la careva evenimente petrecute la 13.11.2018, comunicând că deține informație numai despre faptele petrecute la data de 05.10.2018.

- nu exclude faptul că Modărca Carolina în seara zilei de 13.11.2018 a avut un careva conflict, însă personal nu a fost implicat în el. În acea seara nu a fost la Modărca Carolina acasă şi nu a umblat pe la geamurile casei;

- în partea de motivare a sentinței contestate, instanţa referitor la episodul dat face referire la înștiințarea 1xxxx din 13.11.2018 ora 23.03, însă în înștiințarea dată este indicat faptul că, poliția este chemată în legătură cu vecinul agresiv. Nu este nici o informație, că ar fi vorba despre Bulgaru Vasile cu încălcarea ordonanței de protecție;

- trezește dubii şi data la care fost depusă de către Modărca Carolina, plângerea referitor la evenimentele din acea zi, data de 27 noiembrie 2018, adică

abia peste două săptămâni de la producerea propriu — zisă a incidentului;

- apelul din 13 noiembrie 2018, face parte din categoria apelurilor false, inventate de Modărca Carolina, greșit reținut ca fiind comis de mine şi ilegal condamnat pe faptul dat;

- episodul din 21 noiembrie 2018, a fost greșit reținut în sarcina sa;

- pe parcursul urmăririi penale şi în instanţa de judecată a pledat nevinovat;

- nu au fost dovedite cu probe veridice, pertinente şi concludente, prin prisma art. 101 Cod de procedură, faptele invocate, ca fiind comise de către Bulgaru Vasile;

- episodul de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 320^1 Cod penal şi art. 201^1 alin. (1) lit. a), b) Cod penal, pentru faptele (din data de 22 decembrie 2018, orele 22:00 -23 decembrie 2018 ora 04.00, le contestă parțial şi anume în partea ce ține de faptele reținute în sentință precum că a-şi fi stropit în casă cu motorină, amenințându-l ca va da foc casei şi copilului minor Xxxx;

- nu este de acord cu agravanta prevăzută la lit. b) al art. 201^1 Cod penal, urmând a fi exclusă, privind izolarea concubinei, Modărca Carolina în domiciliu şi impunerea dorinței sale, deoarece a luat telefonul mobil pentru a nu avea posibilitate să telefoneze la politie, a izolat-o în casă pentru a nu avea posibilitatea să plece din locuință;

- nu şi-au găsit confirmare elementele infracționale prevăzute în lit.b) din alin. (1) al art. 201^1 Cod penal, nu a intimidat-o pe Modărca Carolina, nu a izolat-o în casă, nu a luat telefonul mobil, dânsa a adormit până dimineață din cauza stării de ebrietate în care se afla, nu era în stare de a efectua careva acțiuni;

- la materialele cauzei penale nu există nici o probă, care ar confirma dincolo de orice dubiu rezonabil, existența sticlei cu motorina şi implicit faptul folosirii motorinei date, pentru a stropi copilul minor;

- atât la urmărirea penală, cât şi în cadrul examinării cauzei în instanţa de judecată, vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzută de art.187 alin. (2) Cod penal, nu a fost probată de acuzare prin probe pertinente, concludente, utile şi veridice care în ansamblu lor ar corabora între ele;

- toate probele care au fost acumulate în cauza dată nu demonstrează vinovăția învinuitului în săvârșirea infracțiunilor imputate. Organul de urmărire penală, cît şi procurorul nu au prezentat probe ce ar confirma vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar învinuirea adusă are un caracter formal.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1^1) Cod de procedură penală, pe marginea recursului declarat, procurorul S.Crijanovschi, a depus referință invocând că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, decizia atacată conține motive legale pe care se întemeiază soluția, iar în asemenea circumstanțe se constată inadmisibilitatea recursurilor ca fiind neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva deciziei instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

7.1. *Cu privire la criticile expuse în recursul declarat de avocatul Bordian Radion în numele inculpatului:*

Potrivit textului recursului declarat de către avocat, acesta invocă de drept temeiurile de casare prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În argumentarea recursului ordinar declarat la caz, partea apărării susține că decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, criticând în esență modul aprecierii de către instanțele de fond a probelor și circumstanțelor comiterii infracțiunii imputate inculpatului, care în opinia acestuia dovedesc nevinovăția lui Bulgaru Vasile la comiterea faptelor prejudiciabile indicate în rechizitoriu.

Așadar, temeiurile pentru recurs invocate de către recurent prin prisma pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, în cauza supusă judecării sunt aplicabile atunci când instanţa de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu s-a motivat întemeiat hotărârea judecătorească. Adică, este necesar ca hotărârea pronunțată să fie motivată atât în fapt, cât și în drept.

În atare situație, Colegiul penal respinge ca nefondate alegațiile recurentului și reiterează că invocarea unor pretinse erori admise la etapa judecării cauzei de instanţa de apel, urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora sunt subsecvente.

Verificând hotărârea atacată, Colegiul apreciază că aceasta cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanţa de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de art. 6 CEDO.

Așadar, instanţa de recurs în prezenta speță nu acceptă criticile recurentului, precum că *instanța de apel și a format o părere subiectivă, fără a fi probată cu mijloace de probă, părerea care și-a găsit reflectare în severitatea cu care a fost condamnat Bulgaru Vasile*, semnalându-se astfel nerespectarea cerințelor art. 414

Cod de procedură penală, care prevăd că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, precum și instanţa de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Tot aici, urmează să se rețină, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale de menținere a sentinței, adică așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza dată. Instanţa de apel fiind investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută în cauză și a concluzionat corect de a casa sentința primei instanțe și a pronunța o nouă hotărâre.

Prin urmare, contrar celor invocate de către recurent, Colegiul penal verificând suplimentar lucrările dosarului, remarcă că judecând apelul instanţa a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, a cercetat materialele dosarului, adoptând în consecință o soluție corectă.

Tot la acest capitol, instanţa de recurs reține că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanţa de apel s-a expus asupra tuturor motivelor esențiale invocate în apel, motivându-și decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, respectiv hotărârea cuprinde temeiurile de fapt și de drept ce au dus, la caz, la admitere apelului declarat de către inculpat, cu casarea sentinței atacate, precum a fost expusă mai sus în pct. 4.1, al prezentei decizii.

Totodată, raportat la criticile recurentului, Colegiul constată că acestea se referă în mare parte doar la chestiunea de apreciere a probelor. Elocvent în acest sens, se impune precizarea că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanţele judecătoreşti, cât şi de părţile în proces, se concentrează pe soluţia ce va fi dată în urma acestei activităţi.

Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Legea stabileşte că probele admisibile sunt apreciate după pertinenţa, concludenţa, veridicitatea şi utilitatea acestora, iar toate probele în ansamblu lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Astfel, instanţa de recurs reiterează că la etapa judecării recursului nu se analizează conţinutul mijloacelor de probă, nu se dă apreciere materialului probator şi nu se stabileşte o altă situaţie de fapt, decât cea constatată de instanţele ierarhic inferioare, aceasta fiind atribuțiile exclusiv al instanțelor de fond.

În speța deferită judecării, Colegiul penal consemnează că instanța de apel, verificând cele imputate lui Bulgaru Vasile, a conchis corect că partea acuzării a acumulat și prezentat instanței probe verosimile, pertinente și concludente, ce demonstrează indubitabil vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor.

7.1.1. Potrivit recursului declarat de inculpatul Bulgaru Vasile, Colegiul reține că, ca eroare de drept potrivit căreia hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului ordinar autorul a indicat ***pct.8) și xxxx)*** alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, deoarece în opinia autorului recursului fapta condamnatului nu întruneşte elementele infracţiuni, faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită.

Referitor la argumentul recurentului precum că, fapta condamnatului nu întrunește elementele infracțiuni, instanţa de recurs constată că presupusa eroare prevăzută la **pct. 8)** alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu şi-a găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent. Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că inculpatul nu este vinovat de comiterea infracţiunilor imputate, Colegiul o consideră neîntemeiată.

La acest capitol se remarcă că, sub aspectul situaţiei de „*neîntrunire a elementelor infracţiunii*", se înţeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acţiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracţiuni, lipseşte latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Astfel, instanţa de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului, au fost obiect de dispută în cadrul instanţei de apel, asupra cărora s-a formulat şi s-a punctat minuţios şi veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însuşeşte.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că situaţia de fapt a fost just stabilită de către instanţa de apel în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat şi expus în pct. 4.1. al prezentei decizii, încadrarea juridică dată faptelor este corectă şi corespunde situaţiei de fapt reţinute, corect instanţa ajungând la concluzia privind casarea sentinţei, stabilirea vinovăției inculpatului Bulgaru Vasile și aplicarea unei pedepse echitabile.

În contextul expus, Colegiul penal mai reține faptul că argumentul precum că, *nu au fost întrunite elementele infracțiunii* este neîntemeiat şi constituie o interpretare subiectivă a recurentului, or, instanţa ierarhic inferioară corect a conchis că în acţiunile lui Bulgaru Vasile sunt prezente toate elementele constitutive a infracțiunilor prevăzute de *art. 201[1] alin. (1), lit. lit. a), b) Cod penal (pentru faptele din perioada 04.10.2018, ora 21:00 – 05.10.2018, ora 06:00), art. 320[1] Cod Penal (pentru faptele din 09.11.2018, ora 19:00 -10.11.2018), art. 187 alin. (2), lit. lit. d) şi f) Cod penal (pentru fapta din 24.xxxx.2018, aproximativ orele 22:45), art. 320[1] Cod penal (pentru faptele din 22.xxxx.2018,* aproximativ orele 22:00), *art. 201[1] alin. (1), lit. lit. a), b) Cod penal (pentru faptele din 22.xxxx.2018, orele 22:00 – 23.xxxx.2018,*

orele 04:00), art. 201[1] alin. (1), lit. lit. a), b) Cod penal (pentru faptele din 22.xxxx.2018, orele 22:00 – 23.xxxx.2018, orele 04:00) și art. 320[1] Cod penal (pentru faptele din 13.11.2018, 21.11.2018 şi 24.xxxx.2018), argumente pe care instanţa de recurs le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenției sale.

În ansamblu avocatul nu este de-acord cu starea de fapt stabilită de instanţa de apel, precum şi cu încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului. Motivele precum că *instanţa de apel a dat o apreciere greşită a probelor, prin faptul că probele care au fost acumulate în cauza dată nu demonstrează vinovăția învinuitului în săvîrşirea infracțiunilor imputate*, Colegiul le consideră drept lipsite de temei. Or, prin prisma ansamblului de probe pertinente, concludente, veridice, utile, legal administrate de către prima instanță, cercetate și verificate de instanța de apel, instanța de apel a constatat că a fost demonstrată cert vinovăția inculpatului, Bulgaru Vasile, în comiterea infracțiunilor încriminate. Concluzia instanței de apel este justificată prin constatarea existenţei elementelor constitutive ale infracțiunilor care au fost descrise detaliat (f.d.63-92 Vol. IX), iar încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale inculpatului, Bulgaru Vasile, a fost făcută în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală şi prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, legal administrate de către instanța de apel.

În ce privește argumentul care reprezintă eroarea de drept prevăzută la pct.xxxx) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, analizat în raport cu motivele invocate, Colegiul penal constată că acesta nu şi-a găsit confirmare.

Astfel, lecturând materialele cauzei și cercetând fapta incriminată inculpatului, Colegiul penal apreciază ca fiind eronată invocarea temeiului pentru recurs stipulat la pct. xxxx) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, precum că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, întrucât din materialele cauzei se atestă că toate infracțiunile încriminate Bulgaru Vasile inculpatului au fost confirmate prin

Cu referire la temeiul invocat de recurent în baza pct. xxxx) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal atestă că, o astfel de eroare în speța dată nu se constată, deoarece, supunând verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept invocată de recurent în baza pct. 8) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul a statuat ca fiind legală și întemeiată concluzia instanței de apel privind recunoașterea vinovăției inculpatului Bulgaru Vasile, concluzie pe care instanța de recurs și-a însușit-o și în acest sens nefiind necesară o reinterpretare.

Reieșind din argumentele sus-menționate, Colegiul penal conchide că în speța dată nu se constată eroarea de drept prevăzută de pct. xxxx) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală.

Analizând materialele cauzei şi decizia instanței de apel, care este bine argumentată, motivată şi în concordanță cu prevederile art.394 Cod de procedură penală, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, iar vinovăția inculpatului fiind stabilită indubitabil cu respectarea normelor de procedură penală şi prescripțiilor de drept material, iar pedeapsa stabilită inculpatului fiind aplicată de către instanța de apel în conformitate cu legea și în limitele acesteia, de aceea Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de către avocatul Bordian Radion în numele inculpatului și de către inculpatul, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Bordian Radion în numele inculpatului și de către inculpatul împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2020, în cauza penală în privința lui ***Bulgaru Vasile xxxx,*** ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 25 noiembrie 2020.

Preşedinte Timofti Vladimir

Judecători Boico Victor

Toma Nadejda