

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Serbenco Victor prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 11 august 2020, în cauza penală privindu-l pe

Serbenco xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 23.09.2019-25.11.2019;

2. Instanța de apel: 19.12.2019-11.08.2020;

3. Instanța de recurs: 09.10.2020-25.11.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 noiembrie 2019, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, Serbenco Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 320¹ Cod penal la 120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- art. 320¹ Cod penal la 160 (una sută șaiszeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității;

În temeiul art. 84 Cod Penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, parțial, al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Serbenco Victor 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Serbenco Victor, la 15 iulie 2019, aproximativ pe la ora 10:35, știind cu certitudine că potrivit încheierii și ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 11 iunie 2019, emisă de Judecătoria Cahul, cu sediul central, pe un termen de trei luni, care este executorie din momentul emiterii, a fost obligat de a părăsi temporar locuința cu victima Serbenco Liudmila, amplasată în xxxxx, precum și de a sta departe de locul aflării victimei Serbenco Liudmila la o distanță de 100 m., acționând cu intenție directă și dându-și seama de caracterul acțiunilor sale prejudiciabile, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție sus

menționată, a intrat în domiciliul cet. Serbenco Liudmila, amplasat în s. Bucuria, raionul Cahul, unde a inițiat un conflict verbal cu cet. Serbenco Liudmila și a numit-o cu cuvinte necenzurate, astfel înjosindu-i onoarea și demnitatea.

Prin acțiunile sale Serbenco Victor, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320¹ Cod penal, după indicii: „*Neexecutarea intenționată de la executarea măsurilor stabilite de instanță de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*”.

Tot el, la 15 iulie 2019, aproximativ pe la ora 15.15, știind cu certitudine că potrivit încheierii și ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 11 iunie 2019, emisă de Judecătoria Cahul, cu sediul central, pe un termen de trei luni, care este executorie din momentul emiterii, a fost obligat de a părăsi temporar locuința cu victima Serbenco Liudmila, amplasată în xxxxx, precum și de a sta departe de locul aflării victimei Serbenco Liudmila la o distanță de 100 m., acționând cu intenție directă și dând-și seama de caracterul acțiunilor sale prejudiciabile, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție sus menționată, a intrat în domiciliul cet. Serbenco Liudmila, amplasat în s. Bucuria raionul Cahul, unde a inițiat un conflict verbal cu cet. Serbenco Liudmila și a numit-o cu cuvinte necenzurate, astfel înjosindu-i onoarea și demnitatea.

Prin acțiunile sale Serbenco Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320¹ Cod penal, după indicii: „*Neexecutarea intenționată de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*”.

2. Sentința menționată a fost atacată **cu apel**, la data de 27 noiembrie 2019, de către procurorul în Procuratura raionului Cahul, Mîțăblîndă Sergiu prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Serbenco Victor să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320/1 Cod penal și de art. 320¹ Cod penal și condamnat pentru fiecare în parte a câte 10 luni închisoare. Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Serbenco Victor i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 an și 4 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Iar în temeiul art. 88 Cod penal, de a include în termenul de pedeapsă, termenul reținerii a inculpatului Serbenco Victor de la 15 iulie 2019 - până la 17 iulie 2019.

2.1 În motivarea cererii de apel procurorul a invocat că, calificarea acțiunilor inculpatului nu se contestă, deoarece instanța corect a apreciat și încadrat acțiunile inculpatului Serbenco Victor.

Consideră că, instanța de judecată a aplicat pedeapsa față de Serbenco Victor în alte limite decât cele prevăzute de lege și greșit individualizată în raport cu prevederile Codului penal, sentința în această privință necesită să fie casată.

A indicat acuzarea că, la pronunțarea sentinței instanța nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează negativ, dat fiind că a avut observații din partea administrației publice locale, consumă băuturi alcoolice, fiind văzut adesea de consăteni în stare vizibilă de ebrietate, nu este sociabil și

comunicativ, duce un mod de viață parazită, se află la evidență ca agresor familiar, precum și prezența circumstanței agravante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte, care au relevanță pentru cauză și sub influența băuturilor alcoolice, inclusiv și gravitatea infracțiunii comise de către inculpat, adică, cu toate că potrivit art. 16 Cod penal infracțiunea comisă se atribuie către categoria infracțiunilor mai puțin grave, însă cu un grad de pericol social, fiindcă inculpatul în urma acțiunilor sale criminale a atentat atât la viața și integritatea psihică a părții vătămate, cât și la relațiile sociale referitoare la asigurarea executării încheierilor judecătorești și a ordonanțelor de protecție a victimelor violenței în familie.

A susținut că, instanța de fond la aplicarea pedepsei nu a luat în considerație faptul că, inculpatul până la comiterea infracțiunii a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea unei infracțiuni de omor la 8 ani 6 luni închisoare, iar prin încheierea din 15 februarie 2017, pedeapsa a fost înlocuită cu amendă în mărime de 10000 lei, astfel în opinia acuzatorului de stat aplicarea legii cu privire la amnistie și eliberarea înainte de termen a condamnatului din penitenciar a fost prematură, deoarece inculpatul, fiind la libertate, nu și-a făcut concluziile de rigoare și din nou a comis două infracțiuni identice cu intenție în privința unui membru de familie.

A indicat acuzarea că, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, precum și infracțiunea încriminată inculpatului este o faptă ilicită răspândită și periculoasă, care atentează atât la viața și integritatea psihică a părții vătămate, cât și la relațiile sociale referitoare la asigurarea executării încheierilor judecătorești și a ordonanțelor de protecție a victimelor violenței în familie, prin aplicarea pedepsei penale blânde în privința inculpatului Serbeno Victor, instanța de fond favorizează pe inculpat cât și alte persoane la comiterea unor noi infracțiuni similare sau mult mai grave, din care considerente consideră necesar ca inculpatului Serbeno Victor să-i fie aplicată o pedeapsă penală sub formă de închisoare cu ispășirea reală a pedepsei.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 11 august 2020, a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Cahul, Mîțablîndă Sergiu, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care lui Serbeno Victor, recunoscut vinovat în baza articolelor 320¹ și 320¹ Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa:

- în baza art. 320¹ Cod penal, sub formă de 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

în baza art. 320¹ Cod penal, sub formă de 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv lui Serbeno Victor, o pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, prevederile sentinței au fost menținute.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punct de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, încadrând just acțiunile inculpatului

Serbenco Victor în baza art.320¹ și art.320¹ Cod penal, după semnele calificative „*Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*”.

Instanța de apel, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, concluzia instanței de fond la capitolul numirii pedepsei inculpatului Serbenco Victor nu corespunde stării de drept și este una neîntemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii pedepsei penale, cu respectarea prevederilor prevăzute de art. 96, art. 385 alin.(1) și art. 394 alin.(1), (2) Cod de procedură penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel a conchis că, instanța de fond nu a ținut cont de aplicarea prevederilor art.7, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la argumentul apelantului potrivit căruia consideră pedeapsa aplicată lui Serbenco Victor prea blândă în raport cu circumstanțele cauzei și-au găsit confirmare întrucât, prima instanță i-a aplicat inculpatului Serbenco Victor o pedeapsă neechitabilă.

Un aspect omis de către instanța de fond îl constituie persoana condamnatului sub raportul pericolozității sociale, decurgând în primul rând din fapta și din împrejurările în care aceasta a fost comisă, iar în al doilea rând personalitatea inculpatului, care este o persoană predispusă de a săvârși infracțiuni, nu este angajat în câmpul muncii, anterior mai fiindu-i aplicată o pedeapsă cu închisoarea, fiind înlocuită la data de 15 februarie 2017 de Judecătoria Soroca partea neexecutată, aplicată în baza sentinței de condamnare din 01.04.2010, a Judecătoriei r. Lazarevsk, or. Soci, reg. Crasnodar și încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18.02.2011, conform art. 145 alin. (1) Cod penal de 8 ani 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale - 10 000 lei, fiind eliberat imediat din detenție, și până în prezent nu a confirmat corijarea sa, ci dimpotrivă, a comis din nou infracțiuni.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, instanța de fond la aplicarea pedepsei inculpatului Serbenco Victor, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320¹ și 320¹ Cod penal, a aplicat în privința acestuia o pedeapsă prea blândă, și nu a luat în considerare personalitatea inculpatului, așa cum acesta la locul de trai se caracterizează negativ, prin faptul a avut observații din partea administrației publice locale, consumă băuturi alcoolice, fiind văzut adesea de consăteni în stare vizibilă de ebrietate, nu este sociabil și comunicativ, duce un mod de viață parazită, se află la evidență ca agresor familiar, (f.d.64-65) precum și prezența circumstanței agravante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană, care anterior a fost condamnată pentru alte fapte, care au relevanță pentru cauză, inclusiv și gravitatea infracțiunii comise de către inculpat, adică, cu un grad de pericol social, fiindcă inculpatul în urma acțiunilor sale criminale a atentat atât la viața și integritatea psihică a părții vătămate, cât și la relațiile sociale referitoare la asigurarea executării încheierilor judecătorești și a ordonanțelor de protecție a victimelor violenței în familie.

Constatând aceste fapt, prin care inculpatul Serbenco Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320¹ și 320¹ Cod penal, instanța de apel a considerat necesar, de a-i stabili pedeapsa: în baza art. 320¹ Cod penal, pe epizodul din 15 iulie 2019, ora 10:35 pedeapsă sub formă de 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; și în baza art. 320¹ Cod penal, pe epizodul din 15 iulie 2019, ora 15:15, pedeapsă sub formă de 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite, în prezenta decizie, lui Serbenco Victor i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, instanța de apel a menționat că, pedeapsa aplicată inculpatului Serbenco Victor trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, și să fie în strictă conformitate cu dispozițiile părții speciale a Codului penal, ținându-se cont de limitele fixate în sancțiunea infracțiunii incriminate.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, cu recurs ordinar de către avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Serbenco Victor, care indicând temeiurile prevăzute la pct. 6) și 8) alin.1) art. 427 Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 noiembrie 2020.

4.1. În motivarea recursului avocatul a indicat că:

- la examinarea cauzei penale în fond și în apel inculpatul Serbenco Victor a recunoscut vina și a declarat, că se căiește sincer de cele comise pe parcursul perioadei după comiterea infracțiunii nu a mai încălcat legea;

- prima instanță corect i-a aplicat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității reieșind din circumstanțele cauzei stabilite, comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Serbenco Victor în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia invocând că, instanța de apel just a ajuns la concluzia casării sentinței, în partea stabilirii pedepsei, cu condamnarea lui Serbenco Victor în baza art.art.320¹ și 320¹ Cod penal, la o pedeapsa definitiva sub forma de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei in penitenciar de tip semiînchis. Or, această soluție a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.art. 6,7,61,75,76,77,84 Cod penal și cu referire la art.364¹ alin.(8) Cod procedură penală.

Astfel, s-a constatat, că instanța de apel casând sentința instanței de fond în privința lui Serbenco Victor, în partea stabilirii pedepsei, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final stabilindu-i lui Serbenco Victor, o pedeapsă echitabilă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul în recursul ordinar declarat, indică temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

6.1. Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă că, deși recurentul a indicat temeiurile de casare a deciziei instanței de apel prevăzute la pct.6) și 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, pentru declararea recursului, din conținutul argumentelor formulate se atestă că recursul nu a fost motivat sub aceste aspecte, iar criticile aduse se subscriu temeiului de casare prevăzut la pct.10) alin. (1) al normei precizate, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Referitor la eroarea de drept prevăzută de art.427 alin.1) pct.10) Cod de procedură penală, Colegiul penal în raport cu motivele invocate în recurs, care sunt declarative, constată că o astfel de eroare nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat în acest sens, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate întrucât instanța de apel i-a aplicat inculpatului Serbenco Ivan în baza art. art.320¹ și art.320¹ Cod penal cu aplicarea prevederilor art. art. 7,61,75-77, Cod penal o pedeapsă echitabilă și în limitele legii penale.

Astfel, Colegiul penal conchide că, instanța de apel, la numirea pedepsei inculpatului Serbenco Ivan, a ținut cont de faptul că acesta a recunoscut vina, s-a căit de cele comise și a solicitat examinarea cauzei în procedură prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, de personalitatea acestuia care la locul de trai se caracterizează negativ, consumă băuturi alcoolice, duce un mod de viață imoral, se află la evidență ca agresor familial, (f.d.64-65) precum și prezența circumstanței agravante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană, care anterior a fost condamnată pentru alte fapte, inclusiv și gravitatea infracțiunilor comise de către inculpat, cât și la relațiile sociale

referitoare la asigurarea executării încheierilor judecătorești și a ordonanțelor de protecție a victimelor violenței în familie, numindu-i acestuia o pedeapsă echitabilă în raport cu fapta comisă, iar argumentul apărării în acest sens este nefondat.

În prezența circumstanțelor descrise, Colegiul penal consideră că, instanța de apel și-a motivat eficient soluția privind faptul, că corijarea și reeducarea inculpatului Serbenco Victor pentru faptele comise este posibilă doar cu aplicarea pedepsei închisorii reale, fiind inoportună menținerea sentinței în partea numirii pedepsei, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care, fiind anterior condamnat, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării, și a comis o altă infracțiune, circumstanțe, ce statuează, că o pedeapsă non privativă de libertate inculpatului nu ar fi efectivă și nu și-ar atinge scopul pedepsei.

Prin urmare, Colegiul conchide că, pedeapsa stabilită lui Serbenco Victor a fost individualizată conform prevederilor legale ce reglementează acest aspect, în scopul corectării și reeducării inculpatului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, constituind o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art.61 Cod Penal.

Totodată, la caz în prezența celor expuse, se constată lipsa a careva circumstanțe, care ar servi drept temei pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată, iar cele invocate de apărare în recurs sunt irelevante.

Astfel, Colegiul penal precizează că, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CoEDO.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, recursul ordinar declarat de avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Serbenco Victor, fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Serbenco Victor, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 11 august 2020, în cauza penală privindu-l pe *Serbenco Victor xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **25 noiembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie