

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Cebotari Alexei și de către avocatul Pruteanu Natalia în numele acestuia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui

Cebotari Alexei Fiodor, născut la 28 martie 1995, originar din s. Isacova, r-ul Orhei, domiciliat în s. Neculăieuca, r-ul Orhei;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 22.12.2012-18.03.2013 (prima instanță)
2. 23.04.2013 –11.10.2013 (instanța de apel)
3. 14.01.2014–05.03.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 18 martie 2013, Cebotari Alexei a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală, Cebotari Alexei a fost pus sub învinuire pentru faptul, că la 19 august 2012, aproximativ la orele 15:00, aflându-se în livada de mere, situată între s. Breanova și s. Morozeni, r-ul Orhei, cu scopul de a o omorî pe cet. Simac Feodora Vasile, care culegea măcieși în apropiere, i-a aplicat intenționat o lovitură cu un segment al unui pilon de beton în regiunea capului, iar odată constatînd că persoana este în viață, intenționat i-a mai aplicat multiple lovituri cu același segment al unui pilon de beton peste tot corpul, prin ce i-a cauzat, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 210/D din 28 august 2012 vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora victima a decedat.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Cebotari Alexei în baza art 145 alin. (2) lit. j) Cod penal – omorul unei persoane săvîrșit cu o deosebită cruzime.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cebotari Alexei să fie condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori, din motiv că:

- instanța nu și-a expus motivele referitor la inadmisibilitatea probelor aduse de partea acuzării;

- nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce din materialele cauzei rezultă vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate;

- versiunea înaintată de inculpat în ședința de judecată, precum că nu el a comis omorul și că niciodată nu a fost la locul comiterii infracțiunii, urma a fi respinsă având în vedere că martorul Boaghi Ion a declarat că aproximativ cu 2 săptămâni până la comiterea crimei, fiind cioban, s-a întâlnit în nemijlocita apropiere de locul infracțiunii cu Cebotari Alexei, pe care îl cunoștea;

- instanța denaturat a apreciat imaginile video, de la procedura efectuării verificării declarațiilor la fața locului, deși acestea ferm demonstrează acțiunile inculpatului Cebotari Alexei, care a indicat unde se afla victima, cum a imobilizat-o, precum și cum i-a aplicat lovituri cu segmentul unui pilon de beton, pe care l-a ținut cu ambele mâini, aceste acțiuni fiind efectuate respectându-se toate prevederile legale;

- constatarea instanței, precum că din cauza greutateii segmentului pilonului de beton, Cebotari Alexei nu putea cu o singură mână să țină victima, și totodată cu altă mână să-i aplice lovituri cu segmentul din beton, este una greșită, deoarece din declarațiile date de Cebotari Alexei în calitate de bănuit și învinuit în cadrul urmăririi penale, când a recunoscut vina, cu lux de amănunte a povestit cum a comis omorul, precum și în cadrul verificării declarațiilor lui la fața locului, reiese că inculpatul cu ambele mâini a ținut pilonul când i-a aplicat mai multe lovituri victimei, imobilizând-o inițial prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea feței;

- instanța eronat a indicat că audierea suplimentară în calitate de învinuit a lui Cebotari Alexei a fost efectuată în lipsa pedagogului, deoarece în procesul verbal al acțiunii de urmărire penală a fost consemnată prezența pedagogului, care a asistat la procedura de audiere, însă în urma unei omisiuni n-a semnat procesul-verbal;

- versiunea de influență a inculpatului de către colaboratorii de poliție, în vederea recunoașterii vinovăției, nu și-a găsit confirmare, fiind dispusă neînceperea urmăririi penale, ordonanța nefiind contestată și producând efecte juridice;

- nu s-a ținut cont de concluziile medicilor psihiatri, care în raportul de expertiză psihiatrică legală staționară nr. 102s-2012, au constatat că învinuitul

Cebotari Alexei Fiodor nu suferă de maladii psihice, prezentând diagnosticul *Tulburare de personalitate emoțional-instabilă*, însă particularitățile patocaracterologice sechelare, depistate la el nu-i afectează facultățile intelectuale în grad semnificativ sau sever, nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală și nu-i abolesc discernământul. În perioada comiterii infracțiunii, Cebotari A. tulburări psihice de intensitate psihotică nu a manifestat, se afla în stare de beție voluntară, a acționat cu discernământ, având capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată și este **RESPONSABIL** pentru faptele comise;

- motivul omorului a survenit în urma numirii lui Cebotari Alexei - „bandit” - de către victimă, împrejurare recunoscută și declarată experților de către expertizat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2013 a fost admis apelul declarat, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Cebotari Alexei a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Pentru a pronunța hotărârea, instanța de apel a constatat, că inculpatul Cebotari Alexei la 19 august 2012, aproximativ la orele 5:00, aflându-se în livada de mere situată între s. Breanova și Morozeni, r-ul Orhei, întâlnindu-se cu Simac Feodora, care culegea măcieși și purtând discuții cu ea referitor la gazdă, cu o deosebită cruzime, a omorât-o, din motiv de răzbunare, prin aplicarea intenționată a multiplelor lovituri cu un segment al unui pilon de beton, peste zonele vitale, cauzându-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, care au dus la decesul victimei.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că fapta inculpatului atît sub aspectul elementului material al laturii obiective, cît și al laturii subiective, care în speță îmbracă forma intenției directe, a fost dovedită pe deplin, iar afirmațiile apărării nu sunt probate și poartă un caracter declarativ. La individualizarea pedepsei inculpatului Cebotari Alexei, instanța de apel, ținînd cont de prevederile art. 4, 61, 70 alin. (3), 75-77, 79 Cod penal, i-a aplicat o pedeapsă de 6 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Cebotari Alexei, prin care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței primei instanțe, pe motiv că nu a comis infracțiunea incriminată, a fost impus de către colaboratorii de poliție să recunoască învinuirea adusă. Mai mult, în ziua de 19 august a muncit la o gospodărie din satul Dișcova pînă la ora 12.00, ulterior, a plecat pe deal să se odihnească, fiind văzut pe la orele 13.30 de trei persoane ce se întorceau de la vie.

5.1. În recursul ordinar declarat de către avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului Cebotari Alexei se solicită, în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1)

pct. 8) Cod de procedură penală, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe, invocând următoarele:

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;
- inculpatul Cebotari A. a fost condamnat doar în baza declarațiilor acestuia, date în cadrul urmăririi penale, prin care a recunoscut vina, ulterior însă Cebotari A. s-a dezis de aceste declarații;
- probele care au stat la baza condamnării inculpatului demonstrează doar fapta omorului, dar nicidecum aceste probe nu determină legătura dintre Cebotari A. și locul comiterii faptei;
- inculpatul nu a contestat declarațiile date în calitate de bănuit la 04 septembrie 2012 în prezența pedagogului Vascan L. și a reprezentantului legal Răilean Maria din cauza vârstei fragede și ale aptitudinilor sale;
- declarațiile date de Cebotari A. în calitate de învinuit la data de 06 septembrie 2012, urmează să fie recunoscute nule, întru-cît nu a fost prezent pedagogul, și în loc să se declare nule, instanța de apel a audiat în ședință de judecată pedagogul Vascan L. în calitate de martor, care în ședința din data de 09 octombrie 2013 și în ședința ulterioară a relatat că la momentul cînd a avut loc audierea minorului era angajată a Comisariatului de poliție Orhei în calitate de Inspector pentru Minori și ofițerul de urmărire penală cunoștea acest fapt, ei fiind colegi, nu ținea minte dacă era reprezentantul legal al minorului. Iar martora Bejan Tamara, audiată în aceeași ședința de judecată a menționat, că nu a participat la audieri, ci doar la reconstituirea faptei;
- deși instanța de apel a invocat, că instanța de fond a apreciat denaturat imaginile video, nu a examinat în ședință discul privind înregistrarea video a reconstituirii faptei;
- urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului Sagaidac A. deoarece la moment se află în stare de arest în legătură cu un dosar de furt și nu se cunoaște care au fost motivele, ce l-au determinat să colaboreze cu organele de drept.

6. Verificînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri ordinare la 04 decembrie 2013, 06 decembrie 2013, împotriva deciziei instanței de apel din 11 octombrie 2013, pronunțată în ședința publică pe 07 noiembrie 2013, în termen.

Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului Cebotari Alexei.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat, rezultă că recurentul nu este de acord cu condamnarea lui Cebotari Alexei în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal consideră, că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile lui Cebotari Alexei în baza art. 145 alin. (2) Cod penal – omorul unei persoane, săvîrșit cu o deosebită cruzime.

Astfel, argumentele avocatului Pruteanu Natalia, precum că Cebotari Alexei nu a comis infracțiunea incriminată, iar probele au fost obținute cu grave încălcări ale legislației procesual-penale, sunt declarative și neîntemeiate. În acest sens se menționează, că declarațiile date de către Cebotari Alexei în calitate de învinuit la 06 septembrie 2012 (Vol. I, f.d. 141-143), care conform apărării urmează a fi recunoscute nule, întrucît nu a fost prezent pedagogul, Colegiul penal le consideră fără suport legal, pe motiv că din declarațiile martorului Vascan Liliana (Vol.II, f.d. 41), rezultă că „a participat în calitate de pedagog la acțiunile procesuale, fapt pentru care a semnat”. Mai mult, din declarațiile martorului Bejan Tatiana (Vol. II, f.d. 42) se constată ca „a participat în cauza dată în calitate de reprezentant legal al inculpatului, fiind tutorele lui Cebotari A., precum și a fratelui acestuia, fapt pentru care a semnat.

Deasemenea neîntemeiat, instanța de recurs consideră și argumentul recurentului, precum că procesul verbal de reconstituire a faptei (Vol. I, f.d. 114-117) a fost întocmit cu nerespectarea prevederilor legale, și anume că inculpatul Cebotari A. a acționat la indicația colaboratorilor de poliție, fiindcă din declarațiile acelorași martori, enumerați mai sus, rezultă că „în timpul reconstituirii faptei la fața locului, careva influență nu a fost admisă față de Cebotari A., inculpatul mergea înainte și arăta benevol cum a comis infracțiunea, ceilalți participanți, mergeau în urma lui”. Totodată, prezența influenței asupra inculpatului de către colaboratorii de poliție nu a fost confirmată de către apărare prin careva probe pertinente și concludente.

Fără temei legal este și argumentul recurentului, precum că inculpatul Cebotari A. a recunoscut vina în cele incriminate, prin cererea depusă la f.d. 103 Vol. I, sub dictarea colaboratorului de poliție, din considerentul că pînă la începerea judecării cauzei această versiune a fost verificată de procuror și potrivit

ordonanței din 14 septembrie 2012 (vol. I, f.d. 204,) s-a dispus neînceperea urmăririi penale, declarațiile nefiind confirmate prin careva probe. Această ordonanță a fost expediată spre cunoștință inculpatului Cebotari A. prin scrisoarea nr. 4859 din 18 septembrie 2012 (vol. I, f.d. 205), însă nu a fost contestată. Astfel, ordonanța din 14 septembrie 2012 produce efecte juridice și a căpătat puterea lucrului judecat, iar faptul înmânării în termen a acestei ordonanțe a fost confirmată de către inculpat în instanța de apel.

Neîntemeiat instanța de recurs ordinar consideră și argumentul apărării, precum că urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului Sagaidac A. deoarece la moment se află în stare de arest în legătură cu un dosar de furt și nu se cunoaște care au fost motivele, ce l-au determinat să colaboreze cu organele de drept.

Instanța de apel, în acest sens, just a concluzionat, că „motive de a nu crede acest martor nu are; inculpatul și martorul nu sunt în nici un fel de relații; până la deținerea în penitenciar nu s-au cunoscut; cele relatate de martor coroborează și se completează cu declarațiile inculpatului; atât inculpatul cât și martorul au indicat la niște circumstanțe ce puteau fi cunoscute doar făptașului. Mai mult, audierea martorului minor s-a petrecut în prezența reprezentantului Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului - Petcu Aurelia, împuternicită prin procura nr. 28 din 15 ianuarie 2013, care nu a fost recuzată de părți și care la sfârșitul audierii minorului a concluzionat că *audierea minorului a avut loc cu respectarea prevederilor legale și careva presiuni din partea părților nu au parvenit și nici apărarea nu a obiectat cu referire la procedura audierii martorului minor*”.

Prin urmare, temeiurile invocate de recurentă nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, din care considerente recursul acesteia, fiind vădit neîntemeiat, urmează a fi declarat inadmisibil.

Referitor la recursul ordinar declarat de inculpatul Cebotari Alexei.

Conform art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată, că este vădit neîntemeiat.

Potrivit dispoziției art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și explicarea problemei de drept de importanță generală adoptată în cauza dată.

Se constată că, autorul recursului nu a respectat aceste cerințe.

Articolul 427 Cod de procedură penală prevede expres și limitativ toate temeiurile în baza cărora pot fi supuse recursului hotărârile instanței de apel. În recursul ordinar declarat de inculpat este criticată hotărârea instanței de apel,

exprimându-se dezacordul cu învinuirea adusă în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, precum și faptul că a recunoscut vina fiind impus de către colaboratorii de poliție. Însă, Colegiul penal consideră că aceste temeuri nu pot fi reținute din motiv, că instanța de apel în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, a dat o apreciere justă probelor, în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la condamnarea inculpatului Cebotari Alexei în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, fiindu-i stabilită, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, pedeapsa de 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Astfel, hotărîrea atacată nu este afectată de erori de drept și lipsesc careva motive ce ar servi drept teme pentru rejudecarea cauzei în ordine de recurs ordinar.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Cebotari Alexei, fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Cebotari Alexei și de către avocatul Pruteanu Natalia în numele acestuia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui Cebotari Alexei Fiodor ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 martie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae